



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-008-8сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 марта 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Нестерова В.В,
судей Дорошкова В.В. и Ворожцова С.А.

рассмотрела в судебном заседании от 13 марта 2008 года кассационную жалобу адвоката Квасова С.В. на приговор с участием присяжных заседателей Верховного суда Республики Дагестан от 28 сентября 2007 года, по которому

Магомедов М.З., ранее судим
12 апреля 2005 года по ч. 2 ст. 330 и ст. 115 УК РФ на 3 года
и 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным
сроком на 3 года,

осужден к лишению свободы:

- по ч. 3 ст. 30 и п.п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 9 лет;
- по ч. 1 ст. 222 УК РФ на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 9 лет и 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение Магомедова М.З по предыдущему приговору от 12 апреля 2005 года и

окончательно в силу ст. 70 УК РФ назначено 10 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания ему исчислен с 21 сентября 2007 года.

Вердиктом присяжных заседателей Магомедов М.З признан виновным в покушении на убийство Г [REDACTED], совершенном группой лиц по предварительному сговору, по найму и в незаконном ношении огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступление совершено 31 августа 2006 года в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Дорошкова В.В., выступление прокурора Шиховой Н.В., полагавшего приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в кассационной жалобе адвокат Квасов С.В. в интересах осужденного Магомедова М.З. просит отменить приговор суда, направив дело на новое судебное разбирательство в ином составе судей в связи с нарушениями уголовно-процессуального закона, повлекшими существенное ограничение прав подсудимого.

Он указывает на то, что сторона защиты в нарушение положений ст. 15 УПК РФ была в ходе судебного разбирательства лишена возможности представления присяжным заседателям документов и доказательств, которые не признавались судом недопустимыми и свидетельствовали о невиновности Магомедова. В частности, суд отказал в исследовании протоколов допроса свидетелей А [REDACTED] (т. 1 л.д. 89), М [REDACTED] (т. 1 л.д. 94), М [REDACTED] (т. 1 л.д. 154-162), М [REDACTED] (т. 1 л.д. 193-195), А [REDACTED] (т. 3 л.д. 136). Прокурор отказался обеспечить явку указанных свидетелей в суд. Председательствующий отказал также в оглашении постановлений суда (т. 1 л.д. 122-123), отчетов по абонентам (т. 1 л.д. 124-127), рапортов (т. 1 л.д. 130-135), постановлений следователя (т. 1 л.д. 136-147), постановлений суда (т. 1 л.д. 165-170), распечаток (т. 1 л.д. 171-192), рапортов (т. 1 л.д. 221-224), постановлений суда (т. 2 л.д. 4-11), рапортов сотрудников ОУР (т. 2 л.д. 13-14), постановлений суда (т. 2 л.д. 18-23), отдельного поручения (т. 2 л.д. 24), рапорта (т. 2 л.д. 35), рапорта (т. 2 л.д. 41), судебных решений (т. 2 л.д. 42-54), рапорта (т. 2 л.д. 89), ответа из ГОВД (т. 3 л.д. 48-68), поручения следователя (т. 2 л.д. 153-154), ответа на поручения (т. 2 л.д. 218-219), письма следователя (т. 2 л.д. 221), поручения следователя (т. 3 л.д. 1-5), ответа на поручение (т. 3

л.д. 6-13), поручения следователя (т. 3 л.д. 28), поручения следователя (т. 3 л.д. 102), письма (т. 3 л.д. 135). Эти доказательства, по мнению автора кассационной жалобы, свидетельствовали о непричастности Магомедова к преступлению, несмотря на предпринимаемые органами следствия попытки собрать уличающие его доказательства.

Судом не удовлетворены ходатайства защиты о признании недопустимыми доказательствами, полученных с нарушением уголовно-процессуального закона протоколов осмотра места происшествия, поскольку не отражен в них факт опечатывания изъятых предметов. Постановление о назначении баллистической экспертизы вынесло лицо, не имевшее отношения к расследованию данного уголовного дела. Оpoznания Магомедова потерпевшим Г [] и свидетелями И [] и Г [] проведены с нарушением требований ч. 3 ст. 193 УПК РФ.

В нарушение положений ч. 3 ст. 340 УПК РФ председательствующий позволил потерпевшему Г [] высказать свое мнение о том, что организатором преступления является конкретное лицо, обвинение которому в этом не предъявлено. Эти показания нашли отражение в напутственном слове председательствующего. Показаниям подсудимого и свидетелей защиты в напутственном слове уделено значительно меньше внимания.

Судебная коллегия, проверив материалы уголовного дела, доводы кассационной жалобы, находит приговор в отношении осужденного Магомедова законным, обоснованным и справедливым по следующим основаниям.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката Квасова при рассмотрении данного дела судом присяжных заседателей не допущено нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора.

Выводы суда о виновности Магомедова в покушении на убийство Г [], совершенном группой лиц по предварительному сговору, по найму и в незаконном ношении огнестрельного оружия и боеприпасов основаны на вердикте присяжных заседателей, который не может оспариваться в кассационном порядке вследствие несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным судом.

Оснований для исключения их из числа допустимых доказательств, на которые указывает в кассационной жалобе адвокат Квасов, не имелось. Все доказательства, представленные присяжным заседателям, получены в соответствии с требованиями закона и обоснованно признаны судом допустимыми. Как усматривается из протокола судебного заседания (т. 4 л.д.95-217), вопрос о допустимости тех или иных доказательств рассмотрен

председательствующим в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона с приведением убедительных мотивов принятого решения. В частности, председательствующий судья правомерно признал допустимыми доказательствами протоколы осмотра места происшествия, акт судебно-баллистической экспертизы, протоколы опознания Магомедова Г [REDACTED] [REDACTED], Г [REDACTED] [REDACTED], И [REDACTED] [REDACTED]

Права сторон обвинения и защиты на представление доказательств были обеспечены судом в равной мере. Нарушений прав участников уголовного судопроизводства в ходе судебного разбирательства не допущено.

Вопреки доводам кассационной жалобы из протокола судебного заседания (т. 4 л.д. 95-217) следует, что ходатайства об исследовании перед присяжными заседателями постановлений суда (т. 1 л.д. 122-123), отчетов по абонентам (т. 1 л.д. 124-127), рапортов (т. 1 л.д. 130-135), постановлений следователя (т. 1 л.д. 136-147), постановлений суда (т. 1 л.д. 165-170), распечаток (т. 1 л.д. 171-192), рапортов (т. 1 л.д. 221-224), постановлений суда (т. 2 л.д. 4-11), рапортов сотрудников ОУР (т. 2 л.д. 13-14), постановлений суда (т. 2 л.д. 18-23), отдельного поручения (т. 2 л.д. 24), рапорта (т. 2 л.д. 35), рапорта (т. 2 л.д. 41), судебных решений (т. 2 л.д. 42-54), рапорта (т. 2 л.д. 89), ответа из ГОВД (т. 3 л.д. 48-68), поручения следователя (т. 2 л.д. 153-154), ответа на поручения (т. 2 л.д. 218-219), письма следователя (т. 2 л.д. 221), поручения следователя (т. 3 л.д. 1-5), ответа на поручение (т. 3 л.д. 6-13), поручения следователя (т. 3 л.д. 28), поручения следователя (т. 3 л.д. 102), письма (т. 3 л.д. 135), адвокат Квасов в судебном заседании не заявлял. Кроме того, оснований для исследования перед присяжными заседателями указанных процессуальных документов не имелось.

Судебное разбирательство по делу проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, действовавшего на момент рассмотрения дела в суде. Председательствующий не допустил нарушений требований ч. 3 ст. 340 УПК РФ при обращении к присяжным заседателям с напутственным словом. Он лишь напомнил об исследованных в суде доказательствах, как уличающих подсудимого, так и оправдывающих его, не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов из них.

Юридическая оценка действиям осужденного дана правильная и оснований для ее изменения не имеется.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями уголовного закона, с учетом вердикта присяжных заседателей о том, что

Магомедов заслуживает снисхождения, в пределах санкций статей, с учетом положений ст. 66 и ст. 65 УК РФ, является справедливым, и оснований для его смягчения нет.

Следовательно, оснований к отмене или изменению приговора, в том числе и по доводам, изложенным в кассационных жалобах, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор с участием присяжных заседателей Верховного суда Республики Дагестан от 28 сентября 2007 года в отношении осужденного Магомедова М [REDACTED] З [REDACTED], оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Квасова С.В. без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Судья Верховного Суда
Российской Федерации:

Копия верна



В.В. Дорошков