



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-О07-40

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 марта 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Глазуновой Л.И.**

судей **Зеленина С.Р. и Зыкина В.Я.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Чугунова И.А. и Старцева К.К., адвоката Обухова В.С. на приговор Хабаровского краевого суда от 17 октября 2006года, которым

ЧУГУНОВ И [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый,

- 21 октября 2004 года по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждён по ст.161 ч.2 п. «а,в,г» УК РФ к 3 годам лишения свободы,
по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п. «а,е,к» УК РФ – к 9 годам лишения свободы,
по ст.105 ч.2 п. «а,е,к» - к 14 годам лишения свободы,
по ст.167 ч.2 УК РФ – к 2 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 21 год лишения свободы.

В соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 22 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

СТАРЦЕВ К [REDACTED] **К** [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый,

- 6 июня 2006 года про ст.158 ч.3 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осуждён по ст.161 ч.2 п. «а,в,г» УК РФ к 3 годам лишения свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление осуждённых Чугунова И.А. и Старцева К.К., поддержавших доводы кассационных жалоб, возражения прокурора Савинова Н.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Чугунов И.А. и Старцев К.К. осуждены за открытое похищение чужого имущества по предварительному сговору группой лиц, с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, с угрозой применения такого насилия, а Чугунов, кроме того, - за покушение на убийство трёх лиц с целью сокрытия другого преступления, общеопасным способом, за убийство двух лиц с целью сокрытия другого преступления, общеопасным способом, за умышленное уничтожение чужого имущества путём поджога.

Как установлено судом, преступления совершены 12 декабря 2005 года в [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Чугунов свою вину не признал, Старцев – признал частично.

В кассационных жалобах:

Осужденный Старцев К.К. просит исключить из осуждения п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ, поскольку он не применял какого-либо насилия в отношении потерпевших. С учетом признания своей вины и раскаяния в содеянном, а также длительного содержания под стражей, он просит назначить наказание с применением ст.73 УК РФ.

Осужденный Чугунов И.А. утверждает, что рыбу потерпевшие отдали добровольно, никакого насилия в отношении них он не применял. Дом не поджигал, дверь табуретом не подпирали, на предварительном следствии явку с

повинной написал под диктовку сотрудников милиции, которые применяли в отношении него недозволенные методы следствия, в том числе и пытки.

Заявляет, что в момент возникновения пожара находился в другом месте, и данное обстоятельство подтверждается показаниями свидетелей Е [] и В [].

Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Адвокат Обухов В.С. в защиту интересов Чугунова просит отменить приговор и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Основанием к этому указывает, что доводы его подзащитного в той части, что потерпевшие сами отдали рыбу для реализации, что никакого насилия в отношении них не применялось, что дом Чугунов не поджигал и что после их ухода Б [] закрыл за ними дверь, не опровергнуты. Напротив эти доводы подтверждаются показаниями свидетелей Е [] и В [], подтвердивших, что в момент возгорания дома потерпевших Чугунов находился в другом месте.

Считает, что осмотр места происшествия проведен поверхностно, не были взяты пробы на наличие следов бензина в сгоревшем доме. Кроме того, все данные, в том числе и акт о пожаре, свидетельствуют о том, что очаг возгорания находился на веранде, а не в комнате, как установлено судом.

Оспаривая законность и обоснованность судебного решения, он указывает, что потерпевшая дает противоречивые показания, которые не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и не подтверждаются другими материалами дела.

Противоречит, по мнению адвоката, материалам дела объяснение Чугунова и в той части, что он нанес потерпевшим удары гвоздодёром по голове, поскольку каких-либо телесных повреждений на их трупах не обнаружено.

В возражениях государственный обвинитель Лихачёва Е.А., остановившись на доказательствах, приведённых в приговоре, приводит доводы, по которым находит их допустимыми и достаточными для постановления обвинительного приговора.

Об оставлении приговора без изменения просят потерпевшие Т [] и П [].

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит вину осужденных в совершении инкриминируемых им деяний доказанной.

Чугунов, написав явку с повинной, указал, что 12 декабря 2005 года по его предложению они со Старцевым пришли в частный дом, где коптят рыбу для предпринимателя. В доме находились двое мужчин и женщина. Они забрали пять мешков рыбы, Старцев взял, кроме того, бензопилу. Когда они унесли всю рыбу к гаражам, он решил сжечь дом, с этой целью возвратился в дом, облил комнату бензином и поджёг, при этом подпёр входную дверь табуретом. Утром узнал, что сгорел дом, и в нем сгорели двое мужчин.

Показания об обстоятельствах совершения преступления, аналогичные сведениям, указанным Чугуновым в явке с повинной, давал на предварительном следствии и Старцев. Кроме того, он дополнил, что видел, как Чугунов наносил удар гвоздодёром по голове одного из мужчин. Также Старцев пояснил, что со слов Чугунова ему известно, что в доме он убил двоих.

Потерпевшая П [] []. пояснила, что 12 декабря 2005 года около 22 часов легла спать, через некоторое время слышала посторонние мужские голоса, в том числе с высказыванием угроз. Когда шаги стихли, она вышла в комнату, где находились Б [] и М [], и увидела пламя. Её попытки растормошить мужчин, лежавших на диване и кровати, не увенчались успехом. Обгорев, она пыталась выскочить из дому, но незнакомый мужчина её ударил банкой из-под кофе по голове и подпёр дверь. Разбив окно, она выскочила на улицу.

На предварительном следствии она опознала Чугунова, как лицо, которое ударило её банкой по голове и подпёрло дверь дома.

Свидетель С []. пояснил, что он в составе пожарной команды тушил дом по []. Весь дом горел изнутри, входная дверь была подпёрта табуретом.

Свидетель В [] на предварительном следствии, (эти показания судом признаны достоверными) пояснял, что 12 декабря 2005 года он по просьбе Чугунова и Старцева помогал переносить рыбу в мешках в дом С []. Чугунов сказал, что в доме [] он ударил мужчину по голове монтировкой, облил комнату, где находились мужчины, бензином и поджёг. Также Чугунов сказал, что в доме была женщина, которая выскочила в окно.

При осмотре места происшествия в комнате обнаружены обгоревшие трупы Б [] и М [].

При судебно-медицинском исследовании трупов установлено, что смерть каждого потерпевшего наступила от отравления угарным газом.

Доводы кассационных жалоб в той части, что выводы суда о нанесении Чугуновым ударов гвоздодёром по голове потерпевших не соответствуют выводам судебно-медицинского эксперта, судебная коллегия находит несостоятельными.

Этот вывод суда основан на показаниях осужденного Старцева, явившегося очевидцем преступления, свидетеля В [] узнавшего о происшедшем от Чугунова, сведений, приведенных Чугуновым в явке с повинной, а также показаниям П [] в той части, что она не могла «растормошить» потерпевших, чтобы они покинули дом, (до этого они чувствовали себя и вели нормально).

Прижизненных телесных повреждений на трупах действительно экспертом не зафиксировано, однако, выводы экспертов нельзя признать противоречащими добытым доказательствам, поскольку тела потерпевших были обгоревшими до обугливания, отсутствовали кожные покровы и мягкие ткани, а кости при дотрагивании рассыпались (т.1 л.д. 157-160, 166-169).

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта у П [] обнаружен дугообразный линейный рубец. Травма могла быть причинена в ночь на 13 декабря 2005 года предметом с максимально ограниченной поверхностью зоны контакта – металлической банкой из-под кофе.

Выводы данного заключения подтверждают показания потерпевшей в той части, что Чугунов, препятствуя покинуть горящий дом, ударил её металлической банкой из-под кофе.

Бензопила, похищенная осужденными, была изъята у лица, указанного Старцевым, опознана Т [], как принадлежащая ей.

Оценив добытые доказательства, суд обоснованно пришел к выводу, что осужденные помимо воли потерпевших завладели их имуществом, при этом Чугунов применил насилие, не опасное для жизни и здоровья потерпевшего, после чего он же с целью сокрытия преступления, поджёг дом, в котором находились трое людей, двое из которых погибли.

Все заявления осужденных о недозволённых методах следствия, о совершении преступления другими лицами, о нахождении Чугунова в момент совершения инкриминируемых ему деяний в другом месте, судом проверены, с приведением мотивов принятого решения признаны несостоятельными.

Судебная коллегия ставить под сомнение принятое судом решение оснований не находит.

С учетом добытых доказательств, суд действиям Чугунова дал правильную юридическую оценку.

Вместе с тем, приговор в отношении Старцева подлежит изменению.

Квалифицируя действия Старцева по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ, суд в приговоре указал, что «Чугунов, действуя совместно со Старцевым, с целью не допустить противодействие грабежу со стороны потерпевших, нанес удары кулаком по лицу Б [REDACTED], высказал ему угрозы применения насилия, не опасного для жизни и здоровья», при этом каких-либо доказательств, подтверждающих вывод суда о предварительном сговоре осужденных на применение в отношении потерпевших насилия, не привел.

При таких обстоятельствах подлежит исключению из приговора осуждение Старцева по квалифицирующему признаку применение насилия, не опасного для жизни и здоровья потерпевших, и угроза применения такого насилия.

Иных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по материалам дела не установлено.

Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного каждым, данных о личности каждого осужденного, и смягчающих обстоятельств, оснований к его смягчению, даже с учетом вносимых в отношении Старцева изменений, судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Хабаровского краевого суда от 17 октября 2006 года в отношении **СТАРЦЕВА** К [REDACTED] К [REDACTED] изменить:

- исключить его осуждение по п. «г» ч.2 ст.161 УК РФ.

В остальной части приговор в отношении Старцева К [REDACTED] К [REDACTED], а также в отношении **ЧУГУНОВА** И [REDACTED] А [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи:

[REDACTED]

Справка: Чугунов И.А. и Старцев
К.К. содержатся в учреждении [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]