ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №73-008-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 11 марта 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Глазуновой Л.И.,
судей Зыкина В.Я. и Зеленина С.Р.

рассмотрела в судебном заседании от 11 марта 2008 года кассационные жалобы осужденных Бубенщиковой Е.К. и Васильевой Н.В. на приговор Верховного суда Республики Бурятия от 29 декабря 2007 года, которым

Бубенщикова Е[redacted] К[redacted], [redacted]

осуждена по ст.ст. 30 ч.3 и 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима;

Васильева Н[redacted] В[redacted], [redacted]

осуждена по ст.ст. 30 ч.3 и 105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 8 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В приговоре содержатся решения по предъявленному гражданскому иску, о вещественных доказательствах и о мере пресечения в отношении осужденных.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего содержание приговора, доводы кассационных жалоб и возражений на них, объяснения осужденных Бубенщиковой Е.К. и Васильевой Н.В., участвовавших в заседании суда кассационной инстанции путем исполь-

зования системы видеоконференц-связи и просивших кассационные жалобы удовлетворить, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кузнецова С.В., возражавшего против доводов кассационных жалоб и полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Бубенщикова и Васильева осуждены за покушение на убийство М[redacted], совершенное группой лиц.

Судом установлено, что преступление совершено 12 июня 2007 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Осужденная Бубенщикова Е.К. в кассационной жалобе просит переквалифицировать ее действия со ст.ст. 30 ч.3 и 105 ч.2 п. «ж» УК РФ на ст.118 ч.1 УК РФ, утверждая, что умысла на убийство М[redacted] не имела и тяжкий вред здоровью потерпевшей причинила по неосторожности. В дополнении к кассационной жалобе она просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство в ином составе судей. Осужденная Бубенщикова указывает, что приговор является незаконным, поскольку основан на недопустимых доказательствах: ее показаниях, данных на предварительном следствии в результате применения к ней незаконных методов следствия со стороны оперативных работников милиции, а также незаконных действий следователя, который, как она утверждает, сфальсифицировал дело, исказив ее показания в протоколах допросов и собрав справки о ее взаимоотношениях с сыном, не соответствующие действительности; судебное разбирательство, как считает осужденная, проведено судьей предвзято, необъективно и с нарушением принципа состязательности сторон; председательствовавшим по делу судьей не приняты во внимание ее показания, данные в судебном заседании; приговор считает несправедливым вследствие чрезмерной суровости наказания, вынесенным без учета наличия у нее смягчающих наказание обстоятельств.

Осужденная Васильева Н.В. в кассационной жалобе просит приговор отменить. Она указывает, что умысла на убийство потерпевшей не имела, а действовала в состоянии «крайнего психологического возбуждения»; на предварительном следствии она давала иные показания под воздействием оперативных работников милиции; назначенное наказание считает чрезмерно суровым; полагает, что судом не учтена ее положительная характеристика с места работы, а также наличие у нее несовершеннолетнего ребенка; выводы суда о том, она не принимает участие в воспитании ребенка и не заботится о нем , считает не соответствующими действительности.

Государственным обвинителем Озлошкиной Е.Г. и потерпевшей М[redacted]. поданы возражения на кассационные жалобы осужденных, в которых они высказывает свое несогласие с доводами жалоб и просят приговор суда оставить без изменения.

Проверив уголовное дело и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

Вывод суда о виновности осужденных Бубенщиковой и Васильевой в совершении преступления основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых достаточно подробно изложено в приговоре.

Все доказательства, которыми суд обосновал приговор, являются допустимыми, поскольку получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Доводы осужденных о том, что на предварительном следствии они оговорили себя в результате применения к ним недозволенных методов ведения следствия – неосновательны и опровергаются материалами уголовного дела, из которых видно, что на предварительном следствии Бубенщикова и Васильева были допрошены с участием адвокатов, то есть в условиях, исключающих возможность оказания на них какого-либо давления. При этом заявлений о применении к ним со стороны сотрудников милиции или следователя незаконных методов следствия они не делали и жалоб на действия указанных лиц прокурору или в суд не подавали.

Доводы жалоб осужденных Бубенщиковой и Васильевой о том, что у них не было умысла на убийство потерпевшей М[redacted], опровергаются приведенными в приговоре доказательствами, на основании которых суд пришел к обоснованному выводу о попытке Бубенщиковой и Васильевой совместно лишить жизни М[redacted]; однако довести свой умысел на убийство до конца они не смогли по не зависящим от них обстоятельствам, поскольку, будучи тяжело раненой, М[redacted] всё же удалось переплыть протоку реки и выбраться на другой берег; лишь благодаря своевременно оказанной ей помощи граждан, а также медицинской помощи смертельный исход не наступил.

Об умысле осужденных на убийство потерпевшей свидетельствуют способ и орудие преступления, которым был нож, количество, характер и локализация телесных повреждений, обнаруженных на теле потерпевшей (ранение жизненно важных органов человека).

Дело рассмотрено судом объективно, всесторонне и с соблюдением принципа состязательности сторон.

Показания осужденных Бубенщиковой и Васильевой, данные ими как на предварительном следствии, так и в судебном заседании, судом были приняты во внимание и оценены в совокупности с иными исследованными в суде доказательствами.

Действия осужденных юридически квалифицированы правильно.

Наказание осужденным Бубенщиковой и Васильевой назначено судом справедливое, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, их роли в нем, данных, характеризующих личность каждой из них.

Доводы осужденных о том, что судом не учтено наличие у них на иждивении малолетних детей - несостоятельны, поскольку, как видно из материалов дела, данное обстоятельство судом проверялось; наличие у Бубенщиковой и Васильевой малолетних детей обоснованно не признано смягчающим наказание обстоятельством, так как судом установлено, что ребенок Бубенщиковой с августа 2006 года находится в детских учреждениях, где содержится за счет госу-

дарства, а ребенок Васильевой сначала проживал с ее родителями, а после – с мужем, при этом Бубенщикова и Васильева от воспитания детей устранились и материальной поддержки им не оказывали.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Бурятия от 29 декабря 2007 года в отношении Бубенщиковой Е[redacted] К[redacted] и Васильевой Н[redacted] В[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи [redacted]