

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-Д08-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

« 3 » марта 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Похил А.И.

судей – Пелевина Н.П. и Грицких И.И.

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осуждённого Ляха Р.Г. на постановление президиума Архангельского областного суда от 1 ноября 2006 года.

Приговором Коряжемского городского суда Архангельской области от 17 февраля 2005 года

ЛЯХ Р. Г.,
[REDACTED]
[REDACTED],

осуждён по ст. 228¹ ч. 1 УК РФ по каждому из эпизодов от 19 сентября и 17 октября 2004 года к 7 годам лишения свободы, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 10 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 15 апреля 2005 года приговор в отношении Ляха Р.Г. отменён в части указания о взыскании с него судебных издержек в сумме [] рублей за участие адвоката на предварительном следствии с направлением дела в этой части на рассмотрение в соответствии с требованиями ст.ст. 396, 397 УПК РФ, в остальном приговор в отношении него оставлен без изменения.

Постановлением президиума Архангельского областного суда от 1 ноября 2006 года приговор и кассационное определение в отношении Ляха Р.Г. изменены, его действия по эпизоду сбыта наркотических средств от 17 октября 2004 года со ст. 228¹ ч. 1 УК РФ переквалифицированы на ст.ст. 30 ч. 3, 228¹ ч. 1 УК РФ, по которой назначено 6 лет лишения свободы, а на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений определено 10 лет лишения свободы. В остальном приговор и кассационное определение оставлены без изменения.

По этому же делу осуждена Ванюкова О [] Б [], в отношении которой судебные решения в порядке надзора не обжалуются.

В надзорной жалобе осуждённый Лях Р.Г. постановление президиума областного суда считает незаконным и необоснованным. Указывает, что он не был извещён о дате, времени и месте заседания президиума областного суда, ему не была предоставлена возможность ознакомиться с надзорным представлением и заявить ходатайство об участии в заседании суда надзорной инстанции. Одновременно оспаривает правильность квалификации его действий, просит о смягчении наказания по совокупности преступлений. Считает, что приговор в отношении него должен быть пересмотрен одновременно с приговором в отношении Ванюковой О.Б. 11 апреля 2007 года.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., мнение прокурора Майер Л.В., полагавшей надзорную жалобу осуждённого Ляха Р.Г. удовлетворить, постановление президиума областного суда отменить ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона, дело направить на новое рассмотрение в президиум того же суда, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда, с учётом внесённых в него изменений последующими судебными инстанциями, Лях Р.Г. признан виновным в сбыте и покушении на сбыт наркотических средств 19 сентября и 17 октября 2004 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит постановление президиума областного суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 407 УПК РФ суд надзорной инстанции обязан известить указанных в ст. 402 УПК РФ лиц, в том числе, осуждённого и его защитника, о дате, времени и месте заседания названного суда, разъяснить им право на заявление ходатайства об участии в судебном заседании, предоставить им возможность ознакомления с надзорной жалобой или представлением и подать на них возражения, обеспечить возможность их участия в судебном заседании и дачи объяснений.

Указанные требования закона президиумом областного суда были нарушены.

Как видно из материалов дела, извещение о заседании президиума областного суда в 10 часов 1 ноября 2006 года было направлено из г. Архангельска осуждённому Ляху Р.Г. в г. [] и его защитнику в г. [] по почте лишь 27 октября 2006 года, то есть за три дня до судебного заседания, что было заведомо недостаточным не только для подготовки к заседанию президиума областного суда и заявлению ходатайств, но и для получения извещения адресатами (т. 4 л.д. 136).

Утверждение Ляха Р.Г. о получении названного извещения через две недели после состоявшегося заседания президиума ни чем не опровергнуто, и президиум на момент заседания не располагал никакими достоверными данными об извещении Ляха и его защитника о времени заседания президиума, соответствующие данные в деле отсутствуют.

Кроме того, копия надзорного представления прокурора осуждённому и его защитнику не высылалась, знакомиться с ним иным способом возможность им не предоставлялась, и они были лишены права на реализацию своих процессуальных прав при рассмотрении дела судом надзорной инстанции.

При таких обстоятельствах постановление президиума областного суда нельзя признать законным и обоснованным, и оно подлежит отмене.

Поскольку основанием его отмены являются существенные нарушения процессуальных прав осуждённого и его защиты, повлиявшие на правосудность постановления президиума, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в президиум Архангельского областного суда с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и мотивированного разрешения надзорного представления прокурора, с учётом доводов указанной выше надзорной жалобы осуждённого Ляха Р.Г.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осуждённого Ляха Романа Геннадьевича удовлетворить.

Постановление президиума Архангельского областного суда от 1 ноября 2006 года в отношении осуждённого Ляха Р [] П [] отменить, дело направить на новое рассмотрение в президиум Архангельского областного суда.

Председательствующий – Похил А.И.

Судьи – Пелевин Н.П., Грицких И.И.

Верно: судья



Пелевин Н.П.