



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 65-Д07-13

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е в порядке надзора

г. Москва

«12» марта 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

**Председательствующего**

**Е.П. Кудрявцевой**

**Судей**

**Т.А. Ермолаевой  
Т.Г.Линской**

рассмотрела в судебном заседании надзорное представление прокурора Еврейской автономной области Золотухина А.В. на приговор Ленинского районного суда от 10 февраля 2006 года, которым

**Коновалов С**

**В**

**осуждён** с применением ст.64 УК РФ к лишению свободы: ст.228-1 ч.1 УК РФ к 1 году 6 месяцам; по ст.228-1 ч.3 п. «г» УК РФ – к 2 годам; по ст.228-1 ч.3 п. «г» УК РФ – к 2 годам.

По совокупности преступлений в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание ему назначено в виде лишения свободы на 2 года 6 месяцев лет в исправительной колонии строгого режима с исчислением срока наказания с 10 февраля 2006 года;

**Шершнёв А [ ] В [ ]**

осуждён с применением ст.64 УК РФ: по ст.228 ч.2 УК РФ на 1 год; по ст.228-1 ч.3 п. «г» УК РФ – на 1 год 6 месяцев. На основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание по совокупности преступлений ему назначено в виде лишения свободы на 2 года в исправительной колонии строгого режима с исчислением срока наказания с 10 февраля 2006 года.

Заслушав доклад **судьи Кудрявцевой Е.П.**, выступление **прокурора Зубенко Л.В.**, поддержавшей надзорное представление, судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А :

Коновалов признан виновным в том, что 10.08.2005 г. незаконно приобрёл путём срыва 115 гр. сырой марихуаны, которую хранил, а затем вечером этого же дня продал С [ ]

В октябре 2005 года указанным способом он незаконно приобрёл марихуану в особо крупном размере, вес которой в высушенном виде составил 450 гр., которую хранил, а затем 13.10.2005 года продал С [ ]

2.11.2005 г. Шершнёв и Коновалов по предложению последнего нарвали марихуану весом 230 грамм, т.е. в особо крупном размере и затем Коновалов продал её С [ ]

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам суда Еврейской автономной области от 6 апреля 2006 года кассационное представление государственного обвинителя, в котором ставился вопрос об отмене приговора за мягкостью назначенного наказания, оставлен без удовлетворения.

В надзорном представлении прокурор Еврейской автономной области А.В. Золотухин со ссылкой на то, что сбыт наркотических средств осуждёнными осуществлялся в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, ставит вопрос о квалификации содеянного ими как покушения на незаконный сбыт наркотического средства.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в надзорном представлении, судебная коллегия находит приговор подлежащим отмене с прекращением производства по делу по следующим основаниям.

Из дом кассационной инстанции признано установленным, что доказательств занятия Коноваловым и Шершнёвым систематическим сбытом наркотических средств не имеется. Сбыт осуждёнными марихуаны имел место благодаря действиям оперативного работника С [ ] который в рамках мероприятия «проверочная закупка» целенаправленно искал в селе лиц, способных совершить противоправные действия – продать ему наркотические средства. В результате этого мероприятия оперативный сотрудник познакомился с Коноваловым и предложил ему продать наркотическое средство. Тот нарвал за оградой дома марихуану и продал её. Затем С [ ] ещё дважды предлагал ему совершить уголовно-наказуемые действия – продать наркотические средст-

ва. Настойчивость оперативного работника способствовала тому, что Коновалов сбывал ему наркотические средства, растущие в селе в большом количестве. К этому Коновалов привлёк ещё и Шершнёва.

В обоснование вины осуждённых суд сослался на результаты оперативно-розыскной деятельности оперативного работника С [ ] и показания последнего.

По смыслу закона, результаты оперативно-розыскного мероприятия могут быть положены в основу приговора, если они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у виновного умысла на незаконный оборот наркотических средств, сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений.

Таким образом, суд кассационной инстанции фактически пришёл к выводу о совершении осуждёнными инкриминированных им действий в результате провокации со стороны работника милиции. Действия осуждённых Коновалова и Шершнёва, совершённые в результате провокации со стороны работника милиции, не могут расцениваться как уголовно наказуемые. Такое вмешательство сотрудников милиции и использование в уголовном процессе доказательств, полученных в результате провокации со стороны сотрудников милиции, нарушают принцип справедливости судебного разбирательства.

В связи с изложенным судебная коллегия считает необходимым приговор и кассационное определение отменить с прекращением производства по делу на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии осуждённых состава преступления.

**Руководствуясь ст.ст. 407- 410 УПК РФ, судебная коллегия**

### **О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор Ленинского районного суда от 10 февраля 2006 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам суда Еврейской автономной области от 6 апреля 2006 года в отношении **Коновалова С [ ] В [ ]** и **Шершнёва А [ ] В [ ]** отменить с прекращением производства на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления, надзорное представление прокурора Еврейской автономной области оставить без удовлетворения.

Коновалова С.В. из-под стражи освободить немедленно.

**Председательствующий**

**Е.П. Кудрявцева**

**Судьи Верховного Суда РФ**

**Т.Г. Линская**

**Т.А. Ермолаева**