

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-О08-13

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Журавлева В.А.
судей - Колесникова Н.А., Эрдыниева Э.Б.

рассмотрела в судебном заседании от 29 февраля 2008 года дело по кассационным жалобам осуждённых Аминова А.А., Каримова Т.Т., Асадуллина В.Ф., Сафина Л.Р., Абдразакова Р.Р., Бариева Р.И., адвокатов Мутыгуллиной Х.З., Белоусова А.Н., Ладиной С.В., Ракульцева С.Б. и кассационному представлению государственного обвинителя Артюховой О.В. на приговор Тюменского областного суда от 23 октября 2007 года, которым

АБДРАЗАКОВ Р. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён:

по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 8 годам лишения свободы без штрафа;
по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «а,ж,к» УК РФ к 11 годам лишения свободы;
по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ к 15 годам лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ Абдразакову назначено 20 лет лишения свободы без штрафа, с отбыванием меры наказания в исправительной колонии строгого режима;

АСАДУЛЛИН В. [REDACTED] **Ф.** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

судимый 21 декабря 2005 года мировым судьёй судебного участка № 1 Тюменского района Тюменской области по ст. 139 ч.1 УК РФ к штрафу в размере [REDACTED] рублей,

осуждён:

по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 8 годам лишения свободы без штрафа;
по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «а,ж,к» УК РФ к 11 годам лишения свободы;
по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ к 15 годам лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ Асадуллину назначено 20 лет лишения свободы без штрафа, с отбыванием меры наказания в исправительной колонии строгого режима;

АМИНОВ А [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён:

по ст. 162 ч.2 УК РФ к 5 годам лишения свободы без штрафа;
по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «а,ж,к» УК РФ к 5 годам лишения свободы;
по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ к 7 годам лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ Аминову назначено 10 лет лишения свободы без штрафа, с отбыванием меры наказания в исправительной колонии общего режима;

БАРИЕВ Р [REDACTED] И [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], судимый 20 июля 2001 года Ленинским районным судом Тюменской области в соответствии с постановлением Ленинского районного суда г. Тюмени от 18 марта 2004 года по ст. 162 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам лишения свободы, освобожден условно-досрочно 20 января 2005 года на 1 год 1 месяц 5 дней на основании постановления Ленинского районного суда г. Тюмени от 18 января 2005 года,

осуждён:

по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы без штрафа;
по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «а,ж,к» УК РФ к 11 годам лишения свободы;
по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ к 15 годам лишения свободы;
по ст. 105 ч.1 УК РФ к 15 годам лишения свободы;
по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ к 3 годам лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ Бариеву назначено 25 лет лишения свободы без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

КАРИМОВ**Т****Т**

осуждён:

по ст. 162 ч.2 УК РФ к 5 годам лишения свободы без штрафа;
 по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «а,ж,к» УК РФ к 8 годам лишения свободы;
 по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ к 13 годам лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ Каримову назначено 15 лет лишения свободы без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

САФИН Л**Р**

судимый:

1) 4 марта 1999 года Тюменским районным судом Тюменской области по ст. 158 ч.2 п.п. «а,б,в,г» УК РФ к 5 годам лишения свободы;
 2) 8 июня 1999 года Тюменским районным судом Тюменской области по ст. 166 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы, а с применением ст.ст. 69 ч.5, 70 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Освобождён 24 мая 2002 года по акту об амнистии на основании Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 30 ноября 2001 года,

осуждён:

по ст. 162 ч.2 УК РФ к 5 годам лишения свободы без штрафа;
 по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «а,ж,к» УК РФ к 11 годам лишения свободы;
 по ст. 105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ к 15 годам лишения свободы;
 по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ к 3 годам лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ст. 69 ч.3 УК РФ Сафину назначено 18 лет лишения свободы без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Абдразакова, Аминова, Асадуллина, Бариева, Каримова, Сафина в пользу Е [] [] солидарно в счёт возмещения материального ущерба [] рублей.

Постановлено взыскать с них же солидарно в пользу ООО []

[] [] []» в возмещение материального ущерба [] рублей

[] коп.

Постановлено взыскать с них же солидарно в пользу К [] [] в возмещение материального ущерба [] рублей и [] рублей - компенсацию морального вреда.

Постановлено взыскать с них же солидарно в пользу К [] [] в возмещение материального ущерба [] рублей.

Постановлено взыскать с них же солидарно в пользу П [] [] в возмещение материального ущерба [] рублей и [] рублей - компенсацию морального вреда.

Постановлено взыскать с Бариева Р.И. в пользу А [] [] в возмещение материального ущерба [] рублей и [] рублей - компенсацию морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Колесникова Н.А., объяснения осуждённых Асадуллина В.Ф. и Каримова Т.Т., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление адвокатов Ракульцева С.Б. и Белоусова А.Н. в защиту интересов осуждённых Сафина и Каримова, мнение прокурора Ерохина И.И., поддержавшего доводы кассационного представления об отмене приговора, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Абдразаков, Асадуллин, Аминов, Бариев, Каримов, Сафин признаны виновными и осуждены: за разбойное нападение на П [] [] с целью завладения чужим имуществом по предварительному сговору группой лиц, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, с применением предметов, используемых в качестве оружия; за покушение на убийство К [] [] и за умышленное убийство П [] [] совершённые группой лиц, с целью сокрытия другого преступления.

Абдразаков, Асадуллин и Бариев, кроме того, осуждены за разбойное нападение на К [] [] с целью завладения чужим имуществом, по предварительному сговору группой лиц, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Бариев, кроме того, осуждён за умышленное убийство А [] [] и кражу имущества А [] [], а Сафин - за кражу имущества П [] []

Преступные действия осуждёнными совершены в апреле и октябре 2006 года [] [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Бариев, Абдразаков, Асадуллин, Аминов, Каримов виновными себя не признали, Сафин виновным себя признал частично.

В кассационных жалобах:

осуждённый Абдразаков, не соглашаясь с приговором суда, просит его изменить, переквалифицировать его действия со ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «а,ж,к» УК РФ и 105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ на ст.ст. 111 ч.1 и 111 ч.4 УК РФ, а меру наказания снизить. Он указывает, что умысла на лишение жизни потерпевших не имел. В компанию Бариева он попал случайно. Суд назначил ему наказание без учёта личности. Он сам добровольно явился в правоохранительные органы и сообщил о совершённом преступлении. Он страдает слабоумием, характеризуется положительно, ранее судим не был, работал. Считает, что эти смягчающие наказание обстоятельства судом не в полной мере учтены при назначении наказания. Кроме того, Абдразаков указывает, что срок исчисления наказания указан неправильно. Суд ошибочно указал начало исчисления срока наказания с 10 июля 2005 года.

Осуждённый Аминов просит приговор суда в отношении его отменить, а дело производством прекратить в связи с непричастностью его к совершению преступления. Он указывает, что умысла на разбойное нападение на потерпевшего у него не было. Разговор был только об ограблении. Когда Бариев, Абдразаков и Асадуллин стали избивать потерпевшего П. [REDACTED], он понял, что Бариев его обманул, после этого он (Аминов) отошёл от машины и стоял в стороне. На предварительном следствии к нему применялись недозволенные методы ведения следствия, он вынужден был давать неправдивые показания и брать на себя вину. Суд обстоятельства дела всесторонне не исследовал. В приговоре показания, данные на предварительном следствии, искажены, суд показания подсудимых в судебном заседании во внимание не принял. Он никого не сбрасывал с обрыва. Обвинение построено только на предположениях и на противоречивых показаниях.

Адвокат Мутыгуллина Х.В. в защиту Аминова просит приговор суда отменить, а дело производством прекратить. Адвокат ссылается на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. приговор постановлен на противоречивых показаниях осуждённых на предварительном следствии, а показаниям подсудимых в суде анализ не дан. Явка с повинной Аминовым написана под физическим и психическим давлением. Судом первой инстанции не установлен умысел Аминова на разбойное нападение. Сговор был с Бариевым на грабёж. Когда Аминов увидел, что Бариев, Асадуллин и Абдразаков вышли за пределы договорённости, он вышел из машины, отошёл в сторону и стоял. Аминов никакого преступления не совершал.

В дополнительной кассационной жалобе адвокат Мутыгуллина Х.В. указывает, что выводы суда основаны на показаниях осуждённых на предварительном следствии. Эти показания противоречивы, искажены. В судебном заседании вина Аминова не установлена, поэтому адвокат считает, что приговор в отношении него подлежит отмене, а дело прекращению производством.

Осуждённый Асадуллин просит приговор в части осуждения его по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «а,ж,к», 105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ отменить и дело производством прекратить в связи с непричастностью его к совершению преступления. Он указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Вывод суда о том, что осуждённые договаривались о совершении убийства потерпевших с целью сокрытия преступления, не основан на материалах дела. В момент оставления потерпевших на берегу реки [] они были живы, оставлены они были с целью создания препятствий по преследованию. Судом неправильно применён уголовный закон в части квалификации действий по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «а,ж,к» УК РФ. К убийству потерпевшего П [] он отношения не имеет. Удар ножом, от которого скончался П [], был нанесён Бариевым. при этом Бариев вышел а рамки договорённости о нападении с целью завладения чужим имуществом. Назначенное ему наказание не соответствует его роли и степени причастности к преступлениям. Хотя суд и указал на смягчающие обстоятельства - явки с повинной, фактически они не учтены при назначении наказания. Не учтены и другие смягчающие обстоятельства - положительные характеристики, наличие на иждивении 2-х малолетних детей, ходатайство жителей села о смягчении наказания.

Адвокат Ладина С.В. в защиту Асадуллина просит приговор суда отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд. Она ссылается на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, неправильно применён уголовный закон. Ни в ходе предварительного следствия, ни в суде не было установлено, что Асадуллин имел прямой умысел на убийство К []. У него был умысел только на разбойное нападение, разговора об убийстве таксистов не было. Действия его следует квалифицировать в отношении К [] по ст. 111 ч.3 п. «а» УК РФ. Убийство П [] совершил Бариев, выйдя за рамки общей договоренности о хищении автомобиля. В данном случае имеет место эксцесс исполнителя. Исходя из этого признание Асадуллина виновным по п.п. «ж,к» ч.2 ст. 105 УК РФ является незаконным.

Осуждённый Бариев просит приговор суда отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство. Он ссылается на то, что вину признал частично, прямого умысла на убийство потерпевших не имел. Идею на разбой подал он, но никаких указаний, как действовать, не давал. Действия в отношении К [] следует квалифицировать по ст.111 ч.3 п. «а» УК РФ. В

дополнительных кассационных жалобах Бариев указывает, что приговор постановлен на показаниях осуждённых на предварительном следствии. Умысла на убийство П [] у него не было. Ножом он нанёс ему удар в ответ на действия потерпевшего, который ударил его чем-то похожим на монтировку.

Осуждённый Каримов просит приговор суда отменить, а дело направить на новое судебное разбирательство. Он указывает, что приговор является незаконным и необоснованным. Суд неправильно в приговоре указал начало исчисления срока наказания. Приговор постановлен на противоречивых показаниях Бариева и Сафина, данных ими на предварительном следствии. Показания осуждённых в суде суд не принял во внимание. Его вина в части убийства П [] и покушения на убийство К [] доказательствами не подтверждена. Описательно-мотивировочная часть приговора не соответствует требованиям ст. 307 УПК РФ.

Адвокат Белоусов А.Н. в защиту Каримова просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение в тот же суд. Адвокат ссылается на то, что вина Каримова по обвинению по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «а,ж,к», 105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ подтверждения не нашла. Приговор построен на противоречивых показаниях Бариева и Сафина на предварительном следствии. Показаниям осуждённых в суде суд не дал надлежащей оценки. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора не соответствует требованиям ст. 307 УПК РФ.

Осуждённый Сафин просит приговор отменить, а дело производством прекратить за непричастностью его к совершению преступлений. Он указывает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, допущено существенное нарушение уголовно-процессуального законодательства, приговор является несправедливым. Выводы суда о виновности Сафина в покушении на убийство 2-х лиц основаны на предположениях. В ходе предварительного и судебного следствия не установлен предварительный сговор на убийство потерпевших, их оставляли на берегу реки [] не с целью причинения смерти, а с целью создания препятствий по преследованию. Он (Сафин) никакого участия в избиении потерпевших, их связывании и выгрузке из машин не принимал. Считает, что по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «а,ж,к» УК РФ он признан виновным необоснованно. К убийству П [] он отношения не имеет. Смерть П [] наступила от ножевого ранения, которое причинил Бариев. При этом Бариев вышел за рамки договорённости. Свои действия Бариев с другими осуждёнными не согласовывал. Поэтому он также по ст.105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ признан виновным необоснованно. Не принимал он участия и в разбойном нападении. О совершённом нападении на водителей он узнал непосредственно в момент нападения, при этом принял решение не участвовать в нападении, ушёл в другую машину. Факт кражи сотового

телефона он не оспаривает, признательные показания на предварительном следствии им даны под давлением.

Кроме того, его показания на предварительном следствии, положенные в основу приговора, не соответствуют тем показаниям, которые имеются в материалах дела.

Суд необоснованно как на доказательство сослался на протокол проверки его показаний на местности, поскольку указанный протокол составлен с нарушением закона. Явки с повинной получены не добровольно, а под диктовку после причинения физического насилия, поэтому они доказательствами по делу не могут быть.

Квалификацию его действий по п. "в" ч.2 ст.158 УК РФ и назначенное наказание он не оспаривает. С учётом изложенного просит снизить ему наказание.

В дополнительной кассационной жалобе Сафин просит приговор в части его осуждения по ст.ст.162 ч.2, 30 ч.3, 105 ч.2 пп. "а,ж,к", 105 ч.2 пп. "ж,к" УК РФ отменить и дело производством в этой части прекратить в связи с непричастностью его к преступлениям. Он указывает, что в разбойном нападении на водителя П. [] он не участвовал, факт кражи сотового телефона не отрицает. Вывод суда о его участии в покушении на убийство 2-х лиц основан на предположениях. В приговоре указано, что после нападения на К. [] и П. [] все подсудимые договорились совершить убийство потерпевших, однако это обстоятельство материалами дела не подтверждено. Он (Сафин) никакого участия в избиении потерпевших, их связывании и выгрузке из машин не принимал. По ст.ст.30 ч.3 , 105 ч.2 пп. "а,ж,к" УК РФ он признан виновным необоснованно, необоснованно он осуждён и по ст.105 ч.2 пп. "ж,к" УК РФ.

Суд без достаточных оснований признал явки с повинной в качестве доказательств по делу. Показания осуждённых в ходе судебного разбирательства и на предварительном следствии противоречивы, однако суд не указал по каким основаниям он принял одни из доказательств и отверг другие.

Выводы суда содержат существенные противоречия и не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в ходе судебного разбирательства. Назначенное ему наказание не соответствует его роли и степени причастности к преступлениям. Смягчающие его наказание обстоятельства: положительные характеристики, наличие на иждивении малолетнего ребёнка, ходатайство жителей с. [] о смягчении наказания судом не учтены при назначении ему меры наказания.

Адвокат Ракульцев С.Б. в защиту Сафина просит приговор в части осуждения его по ст.ст.162 ч.2, 30 ч.3, 105 ч.2 пп. "а,ж,к", 105 ч.2 пп. "ж,к" УК РФ отменить и дело производством прекратить в связи с непричастностью его к преступлениям. Назначенную меру наказания Сафину снизить.

Адвокат ссылается на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Вина Сафина в покушении на убийство 2-х лиц не установлена, вывод суда основан на предположениях. Сафин никакого участия в избиении потерпевших, их связывании и выгрузке из машин не принимал.

По ст.105 ч.2 пп. "ж,к" УК РФ Сафин осуждён необоснованно, потерпевший П [] умер от ножевого ранения, которое причинил потерпевшему Бариев. При этом Бариев вышел за рамки имевшейся договорённости с осуждёнными о совершении нападения с целью завладения чужим имуществом. Свои действия Бариев с другими осуждёнными не согласовывал. По мнению адвоката, не причастен Сафин к совершению преступления, предусмотренного ст.162 ч.2 УК РФ. О совершении нападения на водителей он узнал непосредственно в момент нападения, при этом сразу ушёл в другую автомашину.

Признательные показания на предварительном следствии Сафин дал под давлением. Явки с повинной не могут являться доказательствами по делу, поскольку получены не добровольно, а под принуждением.

В дополнительной кассационной жалобе адвокат Ракульцев С.Б., ссылаясь на те же доводы и требования ст.ст.379-383 УПК РФ, считает приговор в отношении Сафина незаконным и необоснованным, подлежащим отмене по ст.ст.162 ч.2, 30 ч.3, 105 ч.2 пп. "а,ж,к", 105 ч.2 пп. "ж,к" УК РФ. По мнению адвоката, выводы суда содержат существенные противоречия и не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в ходе судебного разбирательства. Назначенное наказание Сафину не соответствуют тяжести содеянного. Смягчающие наказание осуждённого обстоятельства: положительные характеристики, наличие на иждивении малолетнего ребёнка, ходатайство жителей села [] о смягчении наказания, судом не учтены при назначении Сафину меры наказания.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель Артюхова О.В. просит оставить кассационные жалобы без удовлетворения.

В кассационном представлении государственный обвинитель Артюхова О.В. просит приговор Тюменского областного суда в отношении Абдразакова, Аминова, Асадуллина, Бариева, Каримова и Сафина отменить в связи с нарушением уголовно-процессуального закона и несоответствием

выводов суда, изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным в судебном заседании, а дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей. В представлении указывается, что суд в нарушение требований закона, в резолютивной части приговор не указал сведений о зачёте времени содержания под стражей осуждённых, ошибочно постановив, исчислять срок наказания всем осуждённым - с 10 июля 2005 года, тогда как фактически срок наказания всем осуждённым необходимо исчислять с 23.10.2007 года.

В порядке ст.91 УПК РФ были задержаны: Абдразаков - 02.05.2006 года, Асадуллин- 4.05.2006 года, Бариев - 27.10. 2006 года, Сафин- 28.04.2006 года, Аминов и Каримов - 29.04.2006 года. Изменение даты исчисления срока наказания влечёт существенное ухудшение положения осуждённых, приговор в отношении всех осуждённых подлежит отмене.

Выводы суда о квалификации действий Аминова, Каримова и Сафина по ч.2 ст.162 УК РФ не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в судебном заседании и изложенным в описательно-мотивировочной части приговора. При описании преступного деяния, признанного судом доказанным, суд установил наличие предварительной договорённости на завладение 2-мя автомобилями, состоявшейся между Бариевым, Абдразаковым, Асадуллиным, Сафиным, Каримовым и Аминовым.

Судом также установлено, что в результате разбойного нападения Бариев, Абдразаков, Аминов, Асадуллин, Каримов и Сафин завладели имуществом К [] на сумму [] рублей (деньги в сумме [] рублей, сотовый телефон, стоимостью [] руб.)

Вместе с тем, как следует из приговора, Аминов, Каримов, Сафин к разбойному нападению на потерпевшего К [] не причастны.

Выводы суда о том, что в действиях Аминова, Каримова и Сафина содержится состав преступления, предусмотренный ст.162 ч.2 УК РФ, противоречат фактическим обстоятельствам, установленным в суде и являются необоснованными.

Обсудив доводы кассационных жалоб, возражение на них, доводы кассационного представления, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст.308 ч.1 п.9 УПК РФ резолютивная часть обвинительного приговора должна содержать решение о зачёте времени предварительного содержания под стражей, если подсудимые до постановления приговора были задержаны или к ним применялась мера пресечения в виде заключения под стражу.

Все осуждённые до постановления приговора содержались под стражей. В порядке ст.91 УПК РФ были задержаны: Сафин Л.Р.- 2 8.04.2006 года, Аминов А.А. и Каримов Т.Т.- 29.04.2006 года, Абдразаков Р.Р.- 2.05.2006 года, Асадуллин В.Ф.- 4.05.2006 года, Бариев Р.И.- 27.10.2006 года.

Суд в нарушение требований закона в резолютивной части приговора не указал сведений о зачёте времени содержания подсудимых под стражей, ошибочно постановив исчислять срок наказания всем осуждённым - с 10 июля 2005 года, тогда как фактически срок наказания всем осуждённым следовало исчислять со дня постановления приговора - с 23.10.2007 года.

Указанное существенное нарушение уголовно-процессуального закона является безусловным основанием для отмены приговора.

Кроме того, при описании преступного деяния, признанного судом доказанным, суд установил, что Бариев, Абдразаков, Асадуллин, Сафин, Каримов и Аминов 12 апреля 2006 года в процессе распития спиртных напитков [] [] [] [] договорились совершить в г. [] нападение на таксистов, завладеть 2-мя автомобилями.

Обсудив детали преступления, реализуя намеченное, распределились на 2 группы: в первую группу вошли Бариев имевший при себе нож, Абдразаков и Асадуллин, а во вторую группу вошли - Сафин, Аминов и Каримов, получивший от Бариева отвёртку.

Действуя по разработанному плану Бариев, Абдразаков и Асадуллин [] [] в районе [] моторного завода совершили нападение на водителя автомобиля " [] К []", нанесли ему множество телесных повреждений, причинив тяжкий вред его здоровью, связали К [] [] брючным ремнем и поместили в багажник автомобиля.

В то же время Сафин, Каримов и Аминов, действуя по разработанному с Бариевым, Абдразаковым и Асадуллиным совместному плану остановили в районе ДК " []" автомашину [] под управлением П [] [] и также поехали в пос. [] Бариев, позвонив Каримову, распорядился подъехать к дому № [], а сам вместе с Абдразаковым и Асадуллиным на автомашине [], которой они завладели в ходе разбойного нападения на К [] также подъехал к указанному дому и, действуя из корыстных побуждений, по предварительному сговору между собой, а также с Сафиным, Каримовым и Аминовым, продолжая осуществлять свой преступный умысел на завладение автомобилем напали на П []

В результате разбойного нападения Абдразаков, Аминов, Асадуллин, Бариев и Сафин завладели чужим имуществом, в том числе и имуществом К [] на сумму [] рублей (деньги в сумме [] рублей и сотовый телефон, стоимостью [] рублей).

Таким образом, установив в описательной части приговора причастность Сафина, Каримова и Аминова к разбойному нападению на водителей К [] [] и П [] суд, вместе с тем, выводах о квалификации действий осуждённых указал, что они не совершали разбойное нападение на потерпевшего К [] []

Как установил суд в описательной части приговора, после совершения разбойного нападения на К [] [] и П [] [], Абдразаков, Аминов, Асадуллин, Бариев, Каримов и Сафин, с целью сокрытия указанного преступления, договорились совершить убийство потерпевших и на автомашинах, которые похитили у них же, приехали к причалу УПТК филиала ОАО " []".

Однако, в выводах суда о квалификации действий осуждённых наличие предварительного сговора на совершение убийства П [] [] и покушение на убийство К [] [], состоявшегося между осуждёнными, как об этом указано в описательной части приговора, не установлено.

Далее, описывая преступные деяния осуждённых, направленные на убийство потерпевших, суд указал, что Абдразаков, Аминов, Асадуллин, Бариев, Каримов, Сафин на 2-х похищенных автомашинах, в которых находились П [] [] и К [] [], с целью их убийства, приехали на берег реки [], вытащили из багажных отсеков, связанных по рукам, раненых, без верхней одежды потерпевших, переместили их к обрыву и сбросили вниз с 15 метровой высоты.

В результате совместных, согласованных действий осуждённых, П [] [] скончался на месте совершения преступления, а смерть К [] [] не наступила по независящим от них обстоятельствам, в результате своевременно оказанной ему медицинской помощи.

Таким образом, из приговора видно, что Абдразаков, Аминов, Асадуллин, Бариев, Каримов и Сафин, сбрасывая потерпевшего К [] [] с обрыва, непосредственно участвовали в выполнении объективной стороны преступления - покушении на убийство К [] []

Однако, анализируя представленные доказательства по факту покушения на убийство К [] [], делая выводы о доказанности вины

осуждённых в совершении преступления, суд пришёл к выводу о том, что только Аминов, Каримов и Сафин принимали непосредственное участие в сбрасывании потерпевшего К [] с берега.

Излагая выводы об умысле осуждённых на лишение жизни К [] и П [], суд сослался на ряд обстоятельств, в том числе и на то, что все осуждённые принимали участие в избиении потерпевших, сбрасывании их с высокого берега в связанном состоянии.

Такое утверждение суда в мотивировочной части приговора противоречит его описательной части. Как видно из описательной части приговора суд установил, что потерпевшего К [] избили не все осуждённые, а только Бариев, Абдразаков и Асадуллин при совершении разбойного нападения на него. Как уже указывалось ранее, имеются в приговоре противоречия относительно участия осуждённых в сбрасывании К [] с высокого берега реки.

Поскольку приговор постановлен с нарушением требований уголовно-процессуального Законодательства, выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осуждённых, на правильное применение уголовного закона или определения меры наказания, он не может быть признан законным и обоснованным и подлежит отмене с направлением уголовного дела на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей, со стадии судебного разбирательства.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, всесторонне, полно и объективно исследовать имеющиеся доказательства по делу, рассмотреть доводы кассационных жалоб, доказательствам дать надлежащую оценку и принять законное и обоснованное решение.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Тюменского областного суда от 23 октября 2007 года в отношении Абдразакова Р [] Р [] Аминова А [] А [] Асадуллина В [] Ф [] Бариева Р [] И [], Каримова Т [] Т [] Сафина Л [] Р [] отменить, а дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей со стадии судебного разбирательства.

Меру пресечения Абдразакову Р.Р., Аминову А.А., Асадуллину В.Ф., Бариеву Р.И., Каримову Т.Т., Сафину Л.Р. оставить прежнюю - содержание под стражей. Срок содержания их под стражей продлить на 3 месяца, до 29 мая 2008 год включительно.

Председательствующий - Журавлев В.А.

Судьи - Колесников Н.А., Эрдыниев Э.Б.

Верно: Судья ВС РФ

Колесников Н.А.

