



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-008-2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 февраля 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего    Шурыгина А.П.  
судей                                Степалина В.П.  
   Яковлева В.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Угарина А.Г. на приговор Верховного суда Чувашской Республики от 28 ноября 2007 года, по которому

**УГАРИН А. [REDACTED], Г. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED],**  
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED],  
ранее судимый 23 января 2002 года по ст. 158 ч.3 п. «в» УК РФ  
к 5 годам лишения свободы, освобожден 30 ноября 2006 года  
по отбытии срока наказания, -

осужден к лишению свободы:

- по ст. 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ - на 16 лет;
- по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ - на 10 лет;
- по ст. 166 ч.2 п. «а» УК РФ - на 4 года.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

**ЛАВРЕНТЬЕВ А. [REDACTED] П. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]**  
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]  
[REDACTED], -

осужден к лишению свободы:

- по ст. 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ - на 8 лет;
- по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ - на 8 лет;
- по ст. 166 ч.2 п. «а» УК РФ - на 3 года.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием в воспитательной колонии.

Постановлено взыскать в пользу потерпевшей В [ ] [ ]:

- в счет компенсации морального вреда с Угарина А.Г. - [ ] рублей и с Лаврентьева А.П. - [ ] рублей.

- в возмещение материального ущерба в солидарном порядке с Угарина А.Г. и Лаврентьева А.П. [ ] рублей.

Постановлено в соответствии со ст.1074 ч.2 ГК РФ в случае отсутствия у несовершеннолетнего Лаврентьева А.П. доходов и иного имущества для возмещения материального ущерба взыскать с его законного представителя Л [ ] [ ] в пользу потерпевшей В [ ] [ ] [ ] рублей.

Приговор в отношении Лаврентьева А.П. рассматривается в порядке ч.2 ст.360 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., объяснения представителя потерпевшей Бурмистровой Л.Н., просившей об оставлении жалобы осужденного без удовлетворения, мнение прокурора Савинова Н.В., полагавшего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

#### **у с т а н о в и л а :**

Угарин А.Г. и Лаврентьев А.П. признаны виновными в разбойном нападении на В [ ] [ ], группой лиц по предварительному сговору, с применением ножей, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; умышленном причинении смерти этому же потерпевшему В [ ] [ ], группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем, также в неправомерном завладении автомашиной без цели хищения, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены ими в ночь на 4 июня 2007 года [ ] [ ] при установленных судом и подробно изложенных в приговоре обстоятельствах.

В суде Угарин А.Г. вину признала полностью, а Лаврентьев А.П. вину признал частично.

В кассационной жалобе осужденный Угарин А.Г., не оспаривая доказанность вины, указывает, что суд назначил ему чрезмерно суровое наказание без учета его возраста, также поведения потерпевшего, который сам первым набросился на него с топором, в связи с чем он в состоянии самообороны убил потерпевшего, хотя не имел умысла на его убийство. Просит действия его со ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ переквалифицировать на ч.2 ст.162 УК РФ, ссылаясь на то, что умысел на завладение имуществом потерпевшего возник у него только после совершения убийства, когда у потерпевшего зазвонил мобильный телефон, и только тогда он завладел сотовым телефоном и деньгами потерпевшего. Просит приговор в части осуждения его по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ отменить и производство по делу прекратить, ссылаясь на то, что ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ уже охватывает причинение смерти потерпевшему и считает, что дополнительная квалификация его действий по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ является излишней.

В возражениях государственный обвинитель Федорова Е.И. просит приговор оставить без изменения, ссылаясь на то, что доводы жалобы являются несостоятельными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, судебная коллегия находит, что Угарин и Лаврентьев обоснованно осуждены за разбойное нападение на потерпевшего В [ ] и умышленное причинение смерти потерпевшему, сопряженное с разбоем, также за угон автотранспортного средства без цели хищения.

Выводы суда о виновности осужденных Угарина и Лаврентьева в содеянном основаны на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре, а именно: показаниях самих осужденных Угарина и Лаврентьева об обстоятельствах совершения преступлений, показаниях потерпевшей В [ ], свидетелей Р [ ], К [ ], Ю [ ], К [ ], протоколах осмотров места происшествия, заключениях судебно-медицинских, биологических экспертиз.

Доводы жалобы осужденного Угарина о том, что он убил потерпевшего в ходе самообороны, что у него не было умысла на совершение разбойного нападения, как видно из материалов дела, выдвигались в ходе судебного разбирательства дела, они проверены и обоснованно признаны несостоятельными.

Так, об умышленном характере его действий, направленных на совершение разбойного нападения и причинение смерти потерпевшему, а также угон транспортного средства по предварительному сговору группой

лиц свидетельствует согласованность действий осужденных Угарина и Лаврентьева при совершении указанных преступлений, а также по сокрытию следов преступления, нанесение обоими ударами ножами потерпевшему в область жизненно важных органов с целью завладения автомобилем и другим имуществом потерпевшего. При этом, ни в ходе предварительного следствия, ни в ходе судебного заседания каких-либо противоправных действий со стороны потерпевшего В [ ] не установлено, что опровергает доводы жалобы Угарина о том, что потерпевший сам первым напал на него с топором.

Из материалов дела видно, что в ходе предварительного расследования дела осужденные Угарин и Лаврентьев подробно рассказали об обстоятельствах совершенных ими преступлений, которые соответствуют установленным судом обстоятельствам и подтверждены исследованными материалами дела, подробный анализ которых приведен в приговоре.

Так, из протокола осмотра места происшествия видно, что труп потерпевшего В [ ] с признаками насильственной смерти обнаружен на том же месте, на обочине автодороги [ ], где был оставлен осужденными после совершения преступления.

Заключениями судебно - медицинских экспертиз установлено, что смерть В [ ] наступила от 7 проникающих ножевых ранений туловища с повреждением грудного отдела аорты и других жизненно важных органов.

Обнаруженные на трупе 12 резаных ран верхних конечностей свидетельствуют о том, что потерпевший оборонялся от действий осужденных.

Характер и локализация телесных повреждений, их количество и орудие преступления свидетельствуют о прямом умысле осужденных на причинение смерти потерпевшему, что опровергает доводы жалобы Угарина о совершении им убийства потерпевшего в ходе самообороны.

Об умысле Угарина на совершение преступлений подтверждается также показаниями свидетеля Ю [ ] о том, что забирая у нее нож 3 июня, Угарин говорил, что при помощи этого ножа нужно кого-то «проучить». Около 4 часов 4 июня 2007 г. Угарин и Лаврентьев опять пришли к ней и Угарин вернул ей нож. Тогда же она слышала, как Угарин и Лаврентьев обсуждали обстоятельства убийства водителя, которому оба наносили удары ножами, и угнали автомашину, которую вынуждены были оставить из за того, что закончился бензин. После этого Угарин и Лаврентьев приходили к ней еще раз, искали, кому можно продать сотовый телефон [ ], похищенный у потерпевшего.

Как видно из материалов дела, обо всем этом Ю [ ] рассказала свидетелям Д [ ] и Е [ ], что подтвердили последние в своих показаниях. При этом, у Ю [ ] был изъят нож, оставленный Угариним, которым, как установлено заключением медико-криминалистической экспертизы, не исключается причинение потерпевшему В [ ] колото-

резаных ран №№ 6, 14, 15, а обнаруженные колото-резаные раны №№ 4,11 причинены другим ножом.

Из показания свидетеля К [ ] усматривается, что она видела у обоих осужденных испачканные кровью ножи, которые они помыли в тазу с водой. Затем осужденные оставили у нее окровавленную одежду, попросив постирать их, также оставили световой маячок такси, антенну и рацию, а сами уехали на автомашине, за руль которой сел Лаврентьев.

У свидетеля К [ ] были изъяты футболка, куртка-ветровка и комбинированная «олимпийка», на которых были следы крови, также фрагменты сим-карты, опознавательный маячок «такси», рация, антенна, а у осужденного Угарина – трико и футболка.

Заключением судебно-биологической экспертизы установлено, что происхождение следов крови на изъятых вещах от потерпевшего В [ ] не исключается.

Доводы Угарина о том, что потерпевший сам первым напал на него с топором, являются несостоятельными.

Из дела видно, что у Угарина имелись рвано –ушибленные раны волосистой части головы, которые, как видно из показаний самих осужденных и свидетеля Ю [ ], причинил ему мужчина, который пресекал хулиганские действия Угарина на улице [ ] 4 июня 2007 года.

Оценив все исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденных Угарина и Лаврентьева в совершении указанных преступлений и правильно квалифицировал их действия по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ как разбойное нападение в целях хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему, и по ст. 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ, как умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем, и по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ как незаконное завладение автотранспортным средством по предварительному сговору группой лиц, без цели хищения.

Выводы суда мотивированы и основаны на всесторонне, полно и объективно исследованных доказательствах, собранных с соблюдением уголовно – процессуальных норм, поэтому не вызывающих сомнений.

Доводы жалобы осужденного Угарина о том, что ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ уже охватывает причинение смерти потерпевшему, поэтому дополнительная квалификация его действий по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ

является излишней, являются несостоятельными, поскольку в случае, если лицо во время разбойного нападения совершает убийство потерпевшего, содеянное им следует квалифицировать по статье, предусматривающей уголовную ответственность за убийство и по статье, предусматривающей ответственность за разбой.

Психическое состояние осужденных Угарина и Лаврентьева проверено надлежащим образом и с учетом заключений судебно-психологических суд обоснованно сделал вывод о том, что преступления совершены ими во вменяемом состоянии.

Вместе с тем, из описательно-мотивировочной части приговора следует исключить указание о совершении убийства с особой жестокостью, поскольку суд в мотивировочной части приговора обоснованно указал, что этот квалифицирующий признак в действиях осужденных отсутствует и не признал их виновными по п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ..

Кроме того, следует признать, что в действиях Угарина имеется лишь простой рецидив преступлений, поскольку в соответствии с ч.4 ст.18 УК РФ не учитываются судимости, совершенные в несовершеннолетнем возрасте, а по приговору от 23 января от 2002 года, с учетом внесенных в уголовный закон изменений, он был осужден за преступление, которое относится лишь к преступлениям средней тяжести.

Наказание Угарину и Лаврентьеву назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных, характеризующих их личность. При этом учтено и психическое расстройство осужденных, не исключающее их вменяемость. В качестве отягчающего наказание обстоятельства судом учтено наличие в действиях Угарина опасного рецидива преступлений.

Наказание осужденным Угарину и Лаврентьеву назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных действий, всех смягчающих наказание обстоятельств, данных о их личности, состояния здоровья, в том числе несовершеннолетнего возраста Лаврентьева.

Назначенное осужденным наказание является справедливым и несмотря на внесенные изменения, оснований для смягчения наказания не имеется.

При таких обстоятельствах для смягчения наказания, как поставлен вопрос в жалобе осужденного Угарина, оснований не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

приговор Верховного суда Чувашской Республики от 28 ноября 2007 года в отношении **УГАРИНА А [ ] Г [ ]** и **ЛАВРЕНТЬЕВА А [ ] П [ ]** изменить, исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание о совершении убийства «с особой жестокостью».

исключить указание о наличии в действиях Угарина А.Г. опасного рецидива преступлений, признав в его действиях рецидив преступлений.

В остальном приговор о них оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Угарина А.Г. – без удовлетворения.

председательствующий:

судьи:

