



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-007-128

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 марта 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кудрявцевой Е.П.,

судей: Ермолаевой Т.А., Боровикова В.П.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Маслакова М.А., Маслакова А.А., адвоката Томилова И.Ю. на приговор Иркутского областного суда от 17 сентября 2007 года, по которому:

М А С Л А К О В А [redacted] **А** [redacted], [redacted]
[redacted]
судимый,

осуждён к наказанию:

по ст. 105 ч. 2 п. «к» УК РФ – 13 (тринадцать) лет лишения свободы;

по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ – 2 (два) года лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 14 (четырнадцать) лет лишения свободы. с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

М А С Л А К О В М [redacted] **А** [redacted], [redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted]

осуждён к наказанию:

по ст. 105 ч. 1 УК РФ - 9 (девять) лет лишения свободы;
по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ - 2 (два) года лишения свободы.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ, путём частичного сложения наказаний, окончательно назначено 10 (десять) лет лишения свободы. с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осуждённых Маслакова М. и Маслакова А. по доводам жалоб, выступление адвокатов Карпухина С.В. в защиту Маслакова А.А. и Васильевой Т.Л. в защиту Маслакова М.А., поддержавших доводы подзащитных, прокурора Кузнецова С.В., полагавшего приговор в части осуждения Маслакова М. по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ отменить и дело прекратить, исключить ссылку на ч. 3 ст. 69 УК РФ при назначении наказания, в остальном оставив приговор без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

согласно приговору суда Маслаков А. признан виновным в убийстве с целью сокрытия ранее совершённого преступления и в краже, причинившей значительный ущерб потерпевшему, а Маслаков М. - в убийстве на почве личных неприязненных отношений и в краже, причинившей значительный ущерб потерпевшему.

Преступления совершены в в один из дней с 28 по 29 сентября 2006 года при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационных жалобах: адвокат Томилов И.Ю. в защиту интересов осуждённого Маслакова М.А. просит проверить законность, обоснованность и справедливость приговора. Считает, что суд необоснованно постановил приговор на основании показаний осуждённых в ходе следствия: фактически Маслаков М. выдвинул алиби, однако, этим обстоятельствам не дана оценка; алиби не проверено, так как отказано в допросе свидетеля П.

За хищение телефона он осуждён необоснованно, так как взял лишь документы и упакованную коробку. С учётом отказа гособвинителя от обвинения по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ и того, что сам он телефон не брал, он не может нести ответственность за хищение телефона.

Ссылается на недопустимость протокола осмотра места происшествия, так как одна из понятых была несовершеннолетней, что противоречит требованиям ст. 60 УПК РФ.

- осуждённый Маслаков М. выражает несогласие с приговором, как незаконным и несправедливым, утверждает о невиновности.

В дополнениях приводя те же доводы, ссылается на то, что свидетели Б [] , показания которого оглашены без согласия подсудимого, и свидетель К [] дали ложные показания;

свидетели Б [] и Б [] не видели его в момент совершения преступления;

показания свидетеля М [] приведены в протоколе не полностью: отсутствуют сведения о том, что Б [] занимал Маслакову М [] деньги; в связи с чем дана неверная оценка показаниям свидетеля Маслаковой Н.А.;

на свидетеля Б [] оказано какое-то давление, в связи с чем он не подтвердил его алиби;

судом необоснованно отказано в допросе свидетеля П [];

он оговорил себя в ходе предварительного следствия, что видно из записи проверки показаний на месте;

в связи с отказом гособвинителя от обвинения по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ он не мог быть осуждён по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

- осуждённый Маслаков А [] просит об отмене приговора, как не справедливого, незаконного и чрезмерно сурового. В дополнениях, поддерживал эту просьбу ссылается на то, что в нарушение закона не исключен из числа доказательств протокол осмотра места происшествия, так как понятая была несовершеннолетней;

все следственные действия должны были проводиться после проведения психолого-психиатрической экспертизы;

его брат – Маслаков М.А. оговорил себя в ходе следствия, а на момент совершения преступления у него имеется алиби, которое не проверено должным образом, так как отказано в допросе свидетеля П [] [] .;

при назначении наказания суд не учёл его положительные характеристики и помощь в раскрытии данного преступления, в результате чего назначил суровое наказание.

Просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение.

Государственный обвинитель принёс возражения на жалобы, полагая доводы в них изложенные необоснованными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности Маслакова А [] в убийстве К [] и краже телефона [] соответствующими материалам дела и подтвержденными изложенными в приговоре доказательствами, надлежаще оценёнными судом в соответствии с требованиями ст.ст. 17, 88 УПК РФ: показаниями осуждённых о фактических обстоятельствах дела, подробно

изложенными в приговоре, показаниями свидетелей Ш [] [], К [], Б [], Б [], К [], протоколом осмотра места происшествия, выводами судебно-медицинских экспертиз о характере, степени тяжести причинённых потерпевшим телесных повреждений и причине смерти К [] и С []. Выводы судебно-медицинских экспертиз судом оценены в совокупности с иными доказательствами и обоснованно положены в основу приговора.

Приведённые в жалобах доводы о недопустимости ряда доказательств и нарушениях уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела нельзя признать обоснованными.

Показания свидетеля Б [] были оглашены судом в порядке п. 4 ч. 2 ст. 281 УПК РФ, поскольку были установлены обстоятельства, исключющие явку в суд указанного свидетеля. Оснований сомневаться в достоверности показаний свидетелей Б [] и К [] у суда не имелось.

Вывод о нахождении Маслакова М.А. в момент совершения преступления на месте его совершения сделан судом на основании совокупности всех доказательств, а не из показаний свидетелей Б [] и Б [].

Показания М [] [] приведены в протоколе полностью, при этом ни М [], ни Б [] не сообщали о каком-либо займе денег.

Свидетель Б [] был допрошен в суде после оглашения его показаний по ходатайству подсудимых. При этом у подсудимых не имелось к свидетелю ни вопросов, ни замечаний. Каких-либо заявлений об оказании давления на свидетеля ни от кого не последовало. Доводы об алиби в приговоре проанализированы и надлежаще оценены судом с учётом всех доказательств.

Судом обоснованно отказано в допросе свидетеля П [] [], о чём было вынесено мотивированное решение.

Согласно заключению дополнительной судебно-медицинской экспертизы причинение потерпевшему телесных повреждений возможно именно при тех обстоятельствах, которые продемонстрировал при проверке показаний на месте Маслаков М [], а поэтому суд обоснованно сослался на выводы экспертов в приговоре.

Доводы о том, что протокол осмотра места происшествия является недопустимым доказательством, необоснованны. Обстоятельства, зафиксированные этим протоколом осуждённые не оспариваются.

Действительно, при исследовании протокола осмотра места происшествия было установлено, что при производстве следственного действия в качестве одной из понятых участвовала несовершеннолетняя Е [REDACTED]. Однако это обстоятельство не ставит под сомнение достоверность самого факта проведения осмотра и его результатов, и не повлекло нарушения либо ущемления чьих-либо прав, в связи с чем отсутствуют основания для исключения указанного доказательства из числа допустимых.

Доводы Маслакова А [REDACTED] о том, что все следственные действия должны проводиться после судебно-психиатрической экспертизы, не основаны на законе.

Вопреки утверждению в жалобах, судом на основании анализа показаний осуждённых Маслаковых сделан правильный вывод в части оценки их показания, в частности о том, что достоверными являются их первоначальные показания.

Доводы Маслакова М [REDACTED], изложенные им в жалобе, аналогичны выдвинутым в суде, судом также были тщательно проверены и обоснованно критически оценены по основаниям подробно изложенным в приговоре. Доводы об алиби проверены и мотивированно отвергнуты в приговоре.

Судебная коллегия считает, что выводы суда о виновности Маслакова М [REDACTED] в убийстве, а Маслакова А [REDACTED] в убийстве в краже являются обоснованными, а юридическая оценка их действий признаётся правильной.

Наказание им назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом всех обстоятельств дела и данных о личности. Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

Вместе с тем, судебная коллегия считает, что приговор в части осуждения Маслакова М [REDACTED] по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ подлежит отмене с прекращением дела по следующим основаниям.

Маслаковы А [REDACTED] и М [REDACTED] обвинялись в краже сотового телефона [REDACTED] по предварительному сговору группой лиц, с причинением значительного ущерба.

Однако, государственный обвинитель в прениях отказалась от обвинения по квалифицирующему признаку, «предварительный сговор».

Как установлено судом в приговоре, хищение телефона было совершено Маслаковым А [REDACTED], а Маслаков М [REDACTED] «похитил из зала упаковочную коробку и техническую документацию к нему».

При таких данных, с учётом отказа гособвинителя от обвинения в краже по квалифицирующему признаку «предварительный сговор», Маслаков М [] не может нести ответственность за хищение сотового телефона, который был похищен Маслаковым А []. Коробка от телефона и техническая документация к нему материальной ценности не представляют, а поэтому приговор в части осуждения Маслакова М [] по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ подлежит отмене с прекращением дела.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Иркутского областного суда от 17 сентября 2007 года в отношении Маслакова М [] А [] в части его осуждения по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ отменить и дело в этой части прекратить за отсутствием состава преступления.

Тот же приговор в отношении Маслакова М [] А [] изменить: исключить указание о назначении ему наказания на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ и считать Маслакова М [] А [] осуждённым по ст. 105 ч. 1 УК РФ к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении Маслакова М [] А [] и этот же приговор в отношении Маслакова А [] А [] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья