

§



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 3-Г08-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«27» февраля 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Пирожкова В.Н.

судей

Соловьева В.Н. и Макарова Г.В.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению прокурора Республики Коми о признании противоречащими федеральному законодательству и недействующими со дня принятия ряда норм Положения об аккредитации представителей средств массовой информации при Главе Республики Коми, утвержденного Указом Главы Республики Коми «Об аккредитации представителей средств массовой информации при Главе Республики Коми» от 19 декабря 2006 г. № 143, в частности, пункта 1 о возможности аккредитации при Главе Республики Коми лишь представителей российских, республиканских и сыктывкарских городских средств массовой информации; подпункта 1 пункта 9 в той части, в какой он предусматривает представление редакцией средства массовой информации в Управление по связям с общественностью и информации администрации Главы Республики Коми и Правительства Республики Коми сведений о фактическом адресе, почтовом (электронном) адресе, номерах служебных и мобильных (домашних) телефонов каждого из аккредитуемых журналистов; подпункта 2 пункта 15 в той части, в какой он предусматривает возможность отказа в аккредитации при представлении средством массовой информации заявки, не содержащей сведений о фактическом адресе, почтовом (электронном) адресе, номерах служебных и мобильных (домашних) телефонов каждого из аккредитуемых журналистов, по кассационному представлению прокурора, участвующего в деле, на решение Верховного суда Республики Коми от 28 ноября 2007 г., которым заявленные прокурором требования были удовлетворены частично.

Заслушав доклад по делу судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева В.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., не поддержавшей доводы кассационного представления, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по мнению прокурора Республики Коми, ряд норм Положения об аккредитации представителей средств массовой информации при Главе Республики Коми, утвержденного Указом Главы Республики Коми «Об аккредитации представителей средств массовой информации при Главе Республики Коми» от 19 декабря 2006 г. № 143 противоречит требованиям федерального законодательства, а потому они должны быть признаны судом недействующими со дня принятия.

В частности, обращаясь в суд, прокурор указал на пункт 1, которым возможность аккредитации при Главе Республики Коми предоставлена лишь представителям российских, республиканских и сыктывкарских городских средств массовой информации; подпункт 1 пункта 9 о необходимости представления редакцией средства массовой информации в Управление по связям с общественностью и информации администрации Главы Республики Коми и Правительства Республики Коми сведений о фактическом адресе, почтовом (электронном) адресе, номерах служебных и мобильных (домашних) телефонов каждого из аккредитуемых журналистов; подпункта 2 пункта 15 в той части, в какой он предусматривает возможность отказа в аккредитации при представлении средством массовой информации заявки, не содержащей сведений о фактическом адресе, почтовом (электронном) адресе, номерах служебных и мобильных (домашних) телефонов каждого из аккредитуемых журналистов.

Заявленные требования прокурором мотивированы ссылкой на нарушения ст. 48 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», не предусматривающей исключения редакций зарегистрированных средств массовой информации, не имеющих статуса российских, республиканских и сыктывкарских городских средств массовой информации, на подачу заявок в Управление по связям с общественностью и информации администрации Главы Республики Коми на аккредитацию. Кроме того, Положением предусмотрено, что в заявке на аккредитацию указываются сведения о фактическом адресе, почтовом (электронном) адресе, номерах служебных и мобильных (домашних) телефонов каждого из аккредитуемых журналистов, хотя Федеральный закон «О персональных данных» не относит Главу Республики Коми к операторам, осуществляющим обработку персональных данных, и при этом запрещает обработку таких данных без согласия аккредитуемого журналиста.

Представители Главы Республики Коми Родов А.С. и Лукина А.Н. заявление прокурора Республики Коми не признали и полагали, что приведенные

выше нормы Положения об аккредитации представителей средств массовой информации при Главе Республики Коми согласуются с действующим федеральным законодательством и не нарушают прав редакций средств массовой информации и журналистов.

Решением Верховного суда Республики Коми от 28 ноября 2007 г. заявленные прокурором требования удовлетворены частично. Признан противоречащим федеральному законодательству и недействующим со дня вступления решения суда в законную силу пункт 1 Положения об аккредитации представителей средств массовой информации при Главе Республики Коми, утвержденного Указом Главы Республики Коми «Об аккредитации представителей средств массовой информации при Главе Республики Коми» от 19 декабря 2006 года № 143, в той части, в какой он не предусматривает возможность аккредитации при Главе Республики Коми представителей средств массовой информации, не имеющих статуса российских, республиканских и сыктывкарских городских средств массовой информации.

В удовлетворении остальной части заявленных требований прокурору отказано.

Не соглашаясь с этим, в кассационном представлении прокурором ставится вопрос об отмене решения суда, вынесенного в силу неправильного применения норм материального права.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационного представления прокурора, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно п. «и» ст. 71 Конституции Российской Федерации, ст. 5 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 (с изменениями и дополнениями) законодательство о средствах массовой информации находится в исключительном ведении Российской Федерации, что в силу положений ст. 76 Конституции Российской Федерации и Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ (с последующими изменениями и дополнениями) означает безусловное соблюдение субъектами Российской Федерации принципа невмешательства в предметы ведения Российской Федерации, за исключением случаев прямо предусмотренных федеральными законами.

Применительно к оспариваемому прокурором содержанию пункта 1 указанного Положения об аккредитации судом правильно сделан вывод о его несоответствии требованиям действующего федерального законодательства о средствах массовой информации в той части, в какой оно не предусматривает возможность аккредитации при Главе Республики Коми журналистов, не имеющих статуса российских, республиканских и сыктывкарских городских средств массовой информации.

Соглашаясь с этим, следует учесть, что в соответствии со ст. 5 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 (с изменениями и дополнениями) законодательство Российской Федерации о средствах информации состоит из настоящего Закона и издаваемых в соответствии с ним иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В силу статей 1, 38, 39, 48 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» редакция средства массовой информации с целью оперативного получения полной информации о деятельности государственных органов, организаций, учреждений, органов общественных объединений и доведения этой информации до граждан вправе подать заявку на аккредитацию при указанных выше органах, организациях, учреждениях своих журналистов.

Судом обоснованно обращено внимание на то, что правила аккредитации журналистов при государственных органах, организациях, учреждениях, органах общественных объединений устанавливаются данными субъектами самостоятельно, хотя и с соблюдением требований ст. 48 настоящего Закона, согласно которым реализация права редакций средств массовой информации на подачу заявок не обусловлена статусом этих средств массовой информации в части их наименования, местонахождения, территории распространения.

Однако в нарушение приведенных положений закона в пункте 1 Положения об аккредитации представителей средств массовой информации при Главе Республики Коми предусмотрена возможность аккредитации только представителей российских, республиканских и сыктывкарских городских средств массовой информации, что исключает гарантированное Законом Российской Федерации «О средствах массовой информации» право редакций средств массовой информации, не подпадающих под указанный перечень, на подачу заявок в Управление по связям с общественностью и информации администрации Главы Республики Коми и Правительства Республики Коми на аккредитацию при Главе Республики Коми своих журналистов.

При таких обстоятельствах судом обоснованно пункт 1 Положения об аккредитации представителей средств массовой информации при Главе Республики Коми, утвержденного Указом Главы Республики Коми «Об аккредитации представителей средств массовой информации при Главе Республики Коми» от 19 декабря 2006 г. № 143, в той части, в какой он не предусматривает возможность аккредитации при Главе Республики Коми представителей средств массовой информации, не имеющих статуса российских, республиканских и сыктывкарских городских средств массовой информации, признан противоречащим федеральному законодательству и недействующим.

Относительно отказа прокурору в удовлетворении иных требований Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ полагает решение суда также обоснованным и по существу установленных обстоятельств по делу правильным.

Суд не установил противоречия действующему федеральному законодательству положений подпункта 1 пункта 9 в той части, в какой он предусматривает представление редакцией средства массовой информации в Управление по связям с общественностью и информации администрации Главы Республики Коми и Правительства Республики Коми сведений о фактическом адресе, почтовом (электронном) адресе, номерах служебных и мобильных (домашних) телефонов каждого из аккредитуемых журналистов, и подпункта 2 пункта 15 в той части, в какой он предусматривает возможность отказа в аккредитации при представлении средством массовой информации заявки, не содержащей сведений о фактическом адресе, почтовом (электронном) адресе, номерах служебных и мобильных (домашних) телефонов каждого из аккредитуемых журналистов.

Следует согласиться с суждением суда о том, что в силу статей 1, 38, 39, 48 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» аккредитация по заявкам редакций средств массовой информации журналистов при государственных органах, организациях, учреждениях, органах общественных объединений направлена, прежде всего, на оперативное получение полной информации о деятельности данных органов, организаций, учреждений и доведение этой информации до неопределенного круга лиц.

В связи с этим аккредитовавшие журналистов органы, организации, учреждения обязаны предварительно извещать их о заседаниях, совещаниях и других мероприятиях, обеспечивать стенограммами, протоколами и иными документами, создавать благоприятные условия для производства записи.

Для исполнения же указанной обязанности уполномоченные должностные лица органов, организаций и учреждений должны располагать сведениями о фактическом адресе, почтовом (электронном) адресе, номерах служебных и мобильных (домашних) телефонов каждого из аккредитованных журналистов, поскольку не представление редакцией средства массовой информации данного минимума персональных данных может привести как к нарушению предусмотренных статьями 47, 48 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» прав журналистов, так и к ущемлению права граждан на получение оперативной и достоверной информации о деятельности органов, организаций и учреждений, аккредитовавших журналистов.

Существенное значение в данном случае имеет и то обстоятельство, что в силу требований Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» аккредитация журналиста по правилам, установленным соответствующими органами, организациями и учреждениями, возможна только на основании его волеизъявления, в связи с чем предполагается согласие этого журналиста на передачу редакцией сведений о его фактическом адресе, почтовом (электронном) адресе, номерах служебных и мобильных (домашних) телефонов.

Судом также правильно обращено внимание на то, что аккредитация журналиста при органах, организациях и учреждениях непосредственно связана с его профессиональной деятельностью по поиску, получению и распространению информации и поэтому в соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 6 Феде-

рального закона «О персональных данных» от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ необходимый для реализации требований статьи 48 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» минимум персональных данных журналиста может передаваться в орган, осуществляющий его аккредитацию, и без согласия этого журналиста.

При таких обстоятельствах постановленное по данному делу решение Верховного суда Республики Коми от 28 ноября 2007 г. следует признать законным и обоснованным, в связи с чем подлежащим оставлению без изменения, а кассационное представление прокурора без удовлетворения.

Доводы представления не опровергают сделанные судом выводы, сводятся лишь к иной оценки установленных обстоятельств, что не может рассматриваться в качестве достаточного основания для отмены состоявшегося решения суда.

Руководствуясь ст. 360 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Верховного суда Республики Коми от 28 ноября 2007 г. оставить без изменения, кассационное представление прокурора без удовлетворения.

Председательствующий

судьи