



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-007-110

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«13» февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего

Е.П. Кудрявцевой

Судей

Т.А. Ермолаевой

В.П. Боровикова

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Денгиса В.И. на приговор Красноярского краевого суда от 8 августа 2007 года, которым

Денгис В. [] И [], [], []
[], судимый 25
октября 2000 г. по п. «в» ч.3 ст.131; 161 ч.1; 69 ч.3 УК РФ к 8 годам 6
месяцам лишения свободы, освобождённый 13.03.06 г. условно-досроч-
но на 2 года 9 месяцев,

осуждён: по ч.1 ст.297 УК РФ к обязательным работам на 180 часов; по ч.2 ст.297 УК РФ – на 1 год исправительных работ с удержанием в доход государства 5% заработка. По совокупности преступлений на основании ч.2 ст.69 УК РФ путём поглощения менее строгого наказания более строгим наказанием ему назначено в виде 1 года исправительных работ с удержанием в доход государства 5% заработка.

На основании ст.70 УК РФ окончательное наказание ему назначено по совокупности с не отбытым по приговору от 25 октября 2000 года в виде лишения свободы на 3 года в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад **судьи Кудрявцевой Е.П.**, **возражения прокурора Кузнецова С.В.** на доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Денгис осуждён за неуважение к суду, выразившееся в оскорблении участников процесса, и в оскорблении судьи Б [] [] .

В судебном заседании Денгис, признавая себя виновным частично, не отрицал того, выражался нецензурно в адрес, рассматривавшего вопрос о продлении в отношении него срока содержания под стражей.

В кассационной жалобе осуждённый Денгис со ссылкой на те же доводы с приговором не согласен. Осуждённый обращает внимание на наличие у него тяжёлого хронического заболевания.

Государственный обвинитель С.Н. Кабанцов с доводами, изложенными в кассационной жалобе, не согласен и просит оставить их без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия находит вину осуждённого в содеянном установленной показаниями самого осуждённого, согласно которым он в процессе рассмотрения судом ходатайства следователя о продлении сроков следствия по уголовному делу, связанному с обвинением Денгиса в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.131 УК РФ, выражался нецензурно в адрес судьи.

Потерпевшие М [] [] - заместитель прокурора [] [] [] , участвовавшая в рассмотрении указанного ходатайства, Б [] [] [] - судья, рассматривавшая ходатайство следователя, свидетели Ч [] [] [] , К [] [] [] , К [] [] [] , Т [] [] [] подтвердили, что осуждённый выражался нецензурно не только в адрес судьи Б [] [] [] , но и в адрес всех участников процесса. Эти обстоятельства не отрицал и сам осуждённый при допросах на досудебной стадии производства по делу.

Согласно разъяснениям специалиста Ф [] [] (доктора филологических наук), вопросов, входящих в его компетенцию, в высказываниях Денгиса содержится нецензурная лексика, использование которой оскорбляет человеческое достоинство.

Оценив всю совокупность доказательств, суд обоснованно пришёл к выводу о виновности Денгиса в содеянном и дал правильную юридическую оценку его действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется. Материалы уголовного дела исследованы полно, всесторонне и объективно. Судом исследованы только допустимые доказательства, которым дана оценка в соответствии с требованиями ст.88 УПК РФ. Приговор постановлен в соответствии с требованиями ст.307 УПК РФ.

По заключению судебно-психиатрической экспертизы, Денгис психическим заболеванием в момент совершения инкриминированного ему деяния и в настоящее время не страдает. Имеющиеся у него особенности психики выра-

жены не столь значительно и сопровождались болезненными нарушениями мышления, эмоционально-волевой сферы, расстройством критических особенностей и не лишали его в момент совершения инкриминированного ему деяния способности в полной мере осознавать фактический характер содеянного, общественную опасность своих действий и руководить ими. С учётом изложенного и обстоятельств совершения преступления суд обоснованно признал его виновным в отношении инкриминированного ему деяния.

Наказание осуждённому назначено с учётом степени общественной опасности, совокупность смягчающих его наказание обстоятельств, к которым суд отнёс состояние здоровья осуждённого, и отягчающего его наказание обстоятельства – рецидива преступления.

Оснований, как для отмены приговора, так и для его изменения, в том числе с переквалификацией содеянного, а также со смягчением назначенного наказания по делу не имеется.

Руководствуясь ст.ст.377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А

приговор Красноярского краевого суда от 8 августа 2007 года в отношении **Денгиса В [REDACTED] И [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Е.П. Кудрявцева

Судьи Верховного суда РФ

В.П. Боровиков

Т.А. Ермолаева