



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-008-5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

06 марта 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шурыгина А.П.
судей Шишлянникова В.Ф. и Микрюкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Крохмалю В.Е., Никитенко Э.А., адвоката Соповой В.А., представлению государственного обвинителя Семченко М.И. на приговор Ставропольского краевого суда от 21 декабря 2007 года, которым

Крохмаль А. [REDACTED] Н. [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы:

по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ сроком на 9 лет со штрафом в размере [REDACTED] рублей;

по ст. 105 ч. 2 п. «ж,з» УК РФ сроком на 13 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, окончательно назначено **15 лет** лишения свободы со штрафом в размере [REDACTED] рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Нажимов А. [REDACTED] А. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
ранее судимый 11.10.2005 года по ст. 161 ч. 1 УК РФ к 2 годам лишения свободы, которые заменены на исправительные работы сроком на 1 год, 2 месяца и 7 дней (к отбыванию наказания не приступил),

осужден к лишению свободы:

по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ сроком на 9 лет со штрафом в размере [REDACTED] рублей;

по ст. 105 ч. 2 п. «ж,з» УК РФ сроком на 12 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, назначено **13 лет** лишения свободы со штрафом в размере [REDACTED] рублей.

На основании ст. ст. 70 и 71 УК РФ частично присоединено наказание, не отбытое по предыдущему приговору и окончательно назначено 13 лет и 3 месяца лишения свободы со штрафом в размере [REDACTED] рублей с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Крохмаль В [REDACTED] Е [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы:

по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ сроком на 8 лет со штрафом в размере [REDACTED] рублей;

по ст. 105 ч. 2 п. «ж,з» УК РФ сроком на 11 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, окончательно назначено **12 лет** лишения свободы со штрафом в размере [REDACTED] рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Никитенко Э [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы:

по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ сроком на 9 лет со штрафом в размере [REDACTED] рублей;

по ст. 105 ч. 2 п. «ж,з» УК РФ сроком на 12 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, окончательно назначено **13 лет** лишения свободы со штрафом в размере [REDACTED] рублей, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в пользу Карева А.А. в счет компенсации морального вреда: с Крохмаля А.Н. - [REDACTED] руб., с Нажимова А.А. - [REDACTED] руб., с Никитенко Э. [REDACTED] руб., с Крохмаля В. [REDACTED] руб.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф., выступления осужденных Никитенко Э.А., Крохмаля В.Е., адвоката Чиглинцевой Л.А., поддержавших кассационные жалобы, выступление осужденного Нажимова А.А., возражавшего против жалоб и представления и просившего оставить приговор без изменения, мнение прокурора Шиховой Н.В., не поддержавшей кассационное представление об отмене приговора, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Крохмаль А.Н., Никитенко Э.А., Крохмаль В.Е. и Нажимов А.А. признаны виновными в том, что в ночь с 10 на 11 января 2007 года группой лиц, по предварительному сговору, совершили разбойное нападение на водителя такси К [] [], а также убийство потерпевшего, сопряженное с разбоем.

Данные преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Кроме того, органами предварительного следствия Крохмаль А.Н., Нажимов А.А., Никитенко Э.А. и Крохмаль В.Е. обвинялись в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ при следующих обстоятельствах: Крохмаль А.Н. 11 января 2007 года около 4 часов совместно с Крохмалем В.Е., Никитенко Э.А. и Нажимовым А.А. после завладения в ходе разбойного нападения на К [] [] автомобилем [] [] регистрационный знак [], принадлежащем владельцу фирмы такси «Пятерочка», З [] [], проследовали к заброшенному карьеру, расположенному в районе горы [] района, где действуя умышленно, совместно, с целью уничтожения чужого имущества и сокрытия следов совершенных ими преступлений подожгли указанный автомобиль, тем самым привели автомобиль в негодность, причинив З [] [] значительный ущерб - на сумму [] рубля.

По данному обвинению по ст. 167 ч. 1 УК РФ Никитенко Э.А., Крохмаль В.Е., Крохмаль А.Н. и Нажимов А.А. оправданы в соответствии со ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК РФ за отсутствием состава преступления.

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Крохмаль В.Е., не соглашаясь с приговором, считает его несправедливым и суровым, при этом указывает, что доказательств его вины в инкриминируемом преступлении в материалах дела нет, в основу обвинительного приговора положены первоначальные показания на предварительном следствии осужденных Крохмалю А. и Нажимова, которые являются недопустимыми доказательствами. Утверждает, что преступлений в отношении К [] не совершал, ударов ему не наносил и в багажник автомашины класть не помогал. Никаких вещей и ценностей, принадлежащих потерпевшему не брал. О своих намерениях Крохмаль А. и Никитенко ему не сообщали. У него не было мотивов совершать преступление. Просит изменить приговор, применить к нему закон о менее тяжком преступлении и смягчить наказание.

В кассационной жалобе и дополнениях осужденный Никитенко Э.А., оспаривая обоснованность осуждения, считает приговор незаконным и необоснованным, а его вина в инкриминируемых преступлениях недоказана, утверждает, что потерпевшего К [] он не бил, другие осужденные оговорили его на предварительном следствии, считает себя виновным в том, что не смог предотвратить преступление из-за боязни расправы со стороны Крохмалю А., а также в том, что управлял автомашиной потерпевшего и переносил труп в лесополосу. Просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

Адвокат Сопова В.А. в кассационной жалобе в защиту осужденного Никитенко Э.А., не соглашаясь с приговором, считает его незаконным и необоснованным, постановленным при отсутствии объективных доказательств вины Никитенко, на противоречивых показаниях других осужденных, которые они дали на предварительном следствии и которые не подтверждаются другими доказательствами. Считает, что из показаний осужденных нельзя сделать вывод о том, что они договорились между собой на разбойное нападение и убийство водителя такси. По мнению адвоката, суд не выяснил все обстоятельства дела, не указал конкретных действий каждого осужденного, их влияние на квалификацию и наказание, допустил нарушения уголовно-процессуального и неправильное применение материального законов, просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

В кассационном представлении государственный обвинитель Семченко М.И., не соглашаясь с приговором считает его незаконным и необоснованным в связи с несправедливостью назначенного наказания, вследствие чрезмерной мягкости и нарушением уголовно-процессуального закона, а также ввиду неправильного применения уголовного закона при оправдании Крохмаля А.Н., Нажимова А.А., Никитенко Э.А., Крохмаля В.Е. по обвинению в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

В представлении указывается на необоснованность вывода суда о том, что ч. 1 ст. 167 УК РФ излишне вменена органами предварительного следствия, так как их действия полностью охватываются обвинением в разбое (ст. 162 УК РФ).

Кроме того, по мнению государственного обвинителя, приговор является незаконным вследствие чрезмерной мягкости назначенного осужденным наказания, не соответствующего характеру и повышенной степени общественной опасности совершенных преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162, п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также их личности и личности потерпевшего К [] []. Постановленный приговор, по мнению автора представления, не соответствует цели восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения новых преступлений.

В представлении указывается, что суд не мотивировал по каким основаниям он определяет размер назначаемого осужденным дополнительного наказания в виде штрафа в сумме по [] рублей, необоснованно не учел, что в результате совершенного преступления, предусмотренного п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, была похищена и уничтожена автомашина потерпевшего З [] [], стоимостью [] рубля, которая не была ему возмещена в стоимостном выражении. Суд в приговоре не указал мотивировку необходимых дополнительных расчетов существенно мешающих суду вынести решение в части гражданского иска. Судом в приговоре не вынесено суждение о результатах рассмотрения гражданского иска З [] [] в части компенсации морального вреда. Необоснован, по мнению автора представления, вывод суда о невозможности учета в рамках уголовного дела при рассмотрении гражданского иска стоимости возвращенных З []

█. предметов (антенны, магнитолы), признанных по делу вещественными доказательствами.

С учетом изложенных в представлении доводов, государственный обвинитель просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

На кассационное представление государственного обвинителя и кассационные жалобы осужденных Крохмалю В.Е., Никитенко Э.А. и адвоката Соповой В.А. **осужденный Нажимов А.А. принес свои возражения**, в которых выразил несогласие с изложенными доводами авторов жалоб и представления.

Свои возражения на кассационные жалобы осужденных Крохмалю В.Е., Никитенко Э.А. и адвоката Соповой В.А. принес и **государственный обвинитель Семченко М.И.**, который опроверг изложенные в жалобах доводы.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, представления и возражений на них, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о виновности осужденных Крохмалю А.Н., Никитенко Э.А., Крохмалю В.Е. и Нажимова А.А. в разбойном нападении на водителя такси Карева В.А. с целью похищения автомашины и находящихся в ней ценностей, а также в убийстве потерпевшего, сопряженном с разбоем, совершенных группой лиц, по предварительному сговору, подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, анализ которых подробно изложен в приговоре, в том числе признательными показаниями самих осужденных, которые были даны ими в ходе предварительного расследования уголовного дела.

Исследовав и проанализировав в совокупности все показания осужденных, сопоставив их между собой и добытыми по делу доказательствами суд пришел к выводу о том, что в ходе предварительного расследования осужденные и в частности Крохмаль А., Нажимов А и Крохмаль В. и частично Никитенко Э. давали более объективные показания о действительных обстоятельствах преступления, и в частности о том, что завладение автомашиной имело корыстный характер и осуществлено в целях компенсации ранее причиненного Крохмалем А. ущерба автомобилю Никитенко. Объективно факт причинения такого ущерба подтвержден в суде предоставленными государственным обвинителем документами - справками и выпиской из электронной базы административной практики █ по █ журналом учета ДТП █ району, постановлением Петровского районного суда.

Достоверными суд признал показания осужденных и о том, что еще до совершения преступления они договорились о завладении автомашиной и что как показывал Крохмаль В. его брат Крохмаль А. говорил, что наиболее удобным будет это сделать, убив водителя, против чего остальные не возражали. Нажимов А. и Крохмаль А., также в приведенных в приговоре показаниях подтверждали, что во время поездки ставился вопрос об убийстве водителя и никто не возражал против этого.

Доводы осужденных Крохмаля В. и Никитенко о том, что первоначальные показания осужденных, данные в ходе предварительного расследования необъективны, поскольку получены в результате незаконных методов расследования, проверялись в суде и не нашли своего подтверждения.

В частности свидетели Г [] [], Д [] [] и С [] в категоричной форме отвергли данные утверждения осужденных пояснив, что все показания давались осужденными после разъяснения им права не свидетельствовать против себя и близких лиц, а также, что их показания будут использованы в качестве доказательств по их уголовному делу, **что давались они всегда в присутствии защиты**, что с содержанием протоколов допросов и иных следственных действий они знакомились лично, о чем делали собственноручные отметки и возражений или поправок, за исключением отраженных в протоколах не делали. Свидетель Д [] [] защитник - Нажимова на первоначальном этапе предварительного расследования подтвердил, что все подписанные им письменные доказательства и в частности протоколы допроса осуществлялись только в его присутствии. Правильность отражения показаний он проверял и удостоверял собственной подписью.

По постановлению суда подразделением Следственного комитета по [] краю проверялись и не нашли подтверждения заявления осужденных о незаконных методах расследования, о чем 10.10.2007 г. вынесено соответствующее постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в виду отсутствия состава преступления, которое осужденными не обжаловано.

Кроме того, как правильно указано в приговоре, характер показаний осужденных, несколько разное описание ими событий, приведение в них обстоятельств, о которых не могли знать сотрудники милиции и следствия, присутствие при допросах защиты достоверно свидетельствует о том, что показания осужденных не подвергались коррекции под формулу обвинения.

Дав надлежащую оценку показаниям осужденных, суд обоснованно счел наиболее достоверными их первоначальные показания на предварительном следствии, в которых они уличали самих себя и друг друга в разбое и убийстве, исключая при этом, ввиду их тесных дружеских и родственных взаимоотношений, возможность оговора и самоговора.

Помимо изложенного вина осужденных в деяниях, указанных в описательно-мотивировочной части приговора, подтверждается совокупностью нижеследующих доказательств :

- протоколом осмотра места происшествия от 11 января 2007 года, согласно которому, в 1.5 км в северо-восточном направлении от птицефабрики [] обнаружен сгоревший автомобиль [] [] н а/м [], в ходе осмотра изъяты: регистрационный знак а/м [] металлический молоток, автомобильный механический насос, автомобильная радиостанция фирмы [] автомобильная антенна на магните, металлический ключ разборки колес, два листа бумаги с записями и чертежами, брелок в виде футбольного мяча, крышка от радиатора, металлический пробой, металлическая трубка, металлическое крепление от

домкрата, резиновое крепление от глушителя, блок контактов от замка зажигания, пластмассовая трубка.

Результаты осмотра места происшествия подтверждают объективность показаний осужденных, описавших характер своих действий, к причастности их к совершению разбойного нападения на К [] и его убийству (т.1, л.д. 6-14);

- протоколом дополнительного осмотра места происшествия от 12 января 2007 года, в ходе которого, на участке местности расположенного в 1,5 км в северо-восточном направлении от птицефабрики [] обнаружены и изъяты: отрезок бумаги - квитанция с № 0006815, серия 7000 - 2603 на получение страховой премии (взноса) на имя З [], полиэтиленовая обертка из - под колбасного изделия «Колбаса варенная говяжья Тавр», чем подтверждаются показания осужденных, что они приезжали на захваченной автомашине в район данной птицефабрики (т 1, л.д.т 43-44);

- протоколом осмотра места происшествия от 14 января 2007 года, согласно которому в лесополосе в районе 17 км автодороги [] с. [] в западном направлении, т.е. в месте описанном осужденными, что подтверждает их причастность к преступлению, обнаружен труп К [] с множественными телесными повреждениями, что так же подтверждает показания осужденных о месте оставления трупа К [] после нанесения многочисленных ударов, в том числе с применением предметов, использованных в качестве оружия (т. 1, л.д. 74-80);

- протоколом обыска от 19 января 2007 года, в ходе которого по месту жительства Нажимова А.А., по адресу: [] обнаружена и изъята аудиокассета черного цвета с надписью «Золотая кино серия с записью группы «Кино», что подтверждает его признания, что он забрал из машины данную аудиокассету и отнес ее домой (т. 1, л.д. 183-184);

- протоколом обыска от 19 января 2007 года, в ходе которого по месту жительства Крохмаля А.Н. по адресу: [] обнаружены и изъяты: наручные часы в корпусе из белого металла с циферблатом желто-зеленого цвета с надписью [] а также автомагнитола фирмы [] т.е. предметы, на которые, как находившиеся в автомашине в момент похищения, указывали свидетель Д [] и потерпевший З [], т.е. похищенные из автомашины К [], что косвенно свидетельствует о совершении данного преступления именно корыстной направленности (т. 1, л.д. 189-190);

- протоколом выемки от 08 марта 2007 года, в ходе которой на посту дежурного ИВС ОВД [] района Г [] изъят: мобильный телефон фирмы [], обнаруженный им у Крохмаля А.Н. при водворении в ИВС - [] сим картой БиЛайн [] [] который принадлежал К [] и находился при нем в период исчезновения. (т. 2 л.д.82);

- протоколом задержания Нажимова А.А. от 14.01.2007 года, согласно которому у него в ходе личного обыска изъят мобильный телефон [] имеющий [] с сим - картой фирмы «МТС»

- [REDACTED] похищенный из автомашины К [REDACTED], что подтверждает достоверность показаний Нажимова, а также его причастность к преступлению (т.1 л.д.65);

- протоколами осмотра предметов от 19 января 2007 г., 12 апреля, 14 мая и 23 мая 2007 года (т. 1 л.д. 175-178, т. 2 л.д.189-190,192-193, т. 3 л.д. 37-38, 3 л.д. 40-41);

заключением судебно-медицинской экспертизы трупа К [REDACTED] [REDACTED], № 23 от 02.03.2007 года, и протоколом допроса эксперта Масалова В.И., согласно которым на трупе К [REDACTED] [REDACTED]. были обнаружены: четырнадцать ушибленных ран на волосистой части головы и на лице, перелом хрящей носа, множественные кровоподтеки и ссадины головы и лица, возникшие от ударного многократного действия пяткой воздушного автомобильного насоса, квалифицируемые как легкий вред здоровью;

- тупая травма груди, с множественными переломами ребер, по различным анатомическим линиям, справа, 2-го ребра по окологрудинной линии, 3-го ребра по заднеподмышечной линии, 4-5-6-7-8-9-го по переднеподмышечной, 10-го ребра - между переднеподмышечной и среднеподмышечной линиями; и слева - 2-го ребра - по среднеключичной линии, 3-го ребра по среднеключичной и около грудинной линиям, 4-5-6-го ребер по переднеподмышечной линии; с кровоизлияниями в проекциях переломов ребер; кровоизлияния в ткань правого легкого и корни обоих легких; кровоподтеки передней поверхности грудной клетки; тупая травма живота, с разрывом ткани печени, по передней поверхности, между правой и левой долями, с кровоизлиянием в брюшную полость (150,0 мл жидкой темно-красной крови), образовались в результате действия тупого твердого предмета незадолго до наступления смерти, какими могли быть кисти рук сжатые в кулак, стопы ног в обуви. Телесные повреждения квалифицируются как причинившие тяжкий вред здоровью К [REDACTED]

- шесть ушибленных ран головы в височно-затылочной области, справа, вдавленный перелом правых височной и затылочной костей линейный перелом затылочной кости, по срединной линии, с разрывами твердой мозговой оболочки и с кровоизлияниями под твердую мозговую оболочку в проекции вдавленного перелома височной кости и с размозжением под мягкую мозговую оболочку, распространенного характера, в ткань мозга в обоих полушариях в желудочки головного мозга, являющиеся несовместимыми с жизнью возникли в результате действия твердых тупых предметов незадолго до наступления смерти возможно от ударного многократного действия молотка, телесные повреждения квалифицируются как причинившие тяжкий вред здоровью и повлекшие смерть К [REDACTED] [REDACTED].

Кроме того, на трупе К [REDACTED] были обнаружены множественные кровоподтеки, квалифицирующиеся как не причинившие вреда здоровью;

Как пояснял судмедэксперт М [REDACTED], всего им обнаружено не менее 36 телесных повреждений, а ударов могло быть нанесено гораздо больше, поскольку дифференцировать повреждения полученные в результате нанесения ударов в одно место невозможно, причем, телесные повреждения на голове

(помимо нанесенных молотком) могли образоваться при нанесении ударов представленными на экспертизу автомобильным насосом в частности его пяткой, имеющей характерную грань, чем объективно подтверждается применение осужденными при нанесении ударов автомобильного насоса. Кроме того, как разъяснил Масалов тупая травма груди и живота причинили **тяжкий вред здоровью потерпевшего и сами по себе могли привести к его смерти в случае неоказания медицинской помощи и также способствовали более быстрому наступлению смерти К [] от ударов молотком,** (т.1 л.д. 91-102, т.3 л.д.3-5);

-заключением биологической экспертизы № 116 от 20.02.2007 года, согласно выводам которой кровь из трупа К [] относится к [] группе. В пятнах и помарках на баллонном автомобильном ключе, ручном насосе, молотке, изъятых с места происшествия, крестике, нитке, рубашке, брюках, спортивных брюках, рубашке с короткими рукавами, трусах, носках черного цвета, туфлях, изъятых в ходе выемки в Петровском отделении СМЭ, принадлежащих К [], найдена кровь человека [], которая могла произойти от К [], имеющего такую же групповую принадлежность, что подтверждает показания осужденных об использовании этих предметов при убийстве К [] (т. 1 л.д.234-237).

Всем вышеперечисленным, а также другим исследованным в судебном заседании доказательствам, дана надлежащая оценка в приговоре и судом сделан обоснованный и мотивированный вывод о доказанности вины всех осужденных, в том числе Никитенко Э.А. и Крохмалю В.Е., которые обжаловали приговор, в совершении разбоя, т.е. нападения в целях хищения чужого имущества, с применением насилия опасного для жизни потерпевшего, по предварительному сговору группой лиц, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, с применением предметов используемых в качестве оружия, (только для Крохмалю А.Н и Нажимова А.А), а также в сопряженном с разбоем убийстве, т.е. умышленном причинении смерти другому человеку, совершенном по предварительному сговору группой лиц.

Квалифицируя действия всех осужденных по факту причинения смерти потерпевшему как убийство, совершенное группой лиц, суд, вопреки доводам жалоб осужденных и адвоката, руководствовался положениями закона, согласно которому, убийство признается совершенным группой лиц, когда два или более лица, действуя совместно с умыслом, направленным на совершение убийства, **непосредственно участвовали в процессе лишения жизни потерпевшего, применяя к нему насилие, причем необязательно, чтобы повреждения, повлекшие смерть, были причинены каждым из них** (например, один подавлял сопротивление потерпевшего, лишал его возможности защищаться, а другой причинил ему смертельные повреждения).

Характер действий осужденных при совершении захвата машины свидетельствовал, как это правильно установил суд, о четкой организации, когда все осужденные действовали совместно, быстро и согласовано. Один Крохмаль А.) напал на водителя, лишив возможности управлять автомобилем,

другой (Никитенко) на ходу остановил автомобиль и развернувшись подъехал обратно, **затем все вместе стали избивать К []**. Когда мимо проезжала машина все залегли а Никитенко даже отъехал в сторону. Потерявшего сознание водителя положили в багажник автомашины и вывезли в более отдаленное место, где **совместно продолжили избивание, в том числе с использованием металлического насоса и молотка**, с целью лишения жизни потерпевшего. Этот вывод основывается на приведенных в приговоре показаниях Нажимова, Крохмаля В., Крохмаля А., дававшихся в ходе предварительного расследования.

Совместное нанесение ударов, локализация и количество причиненных повреждений, травмирующие предметы, множественные (свыше 36), целенаправленные, нанесенные со значительной силой (как пояснил судмедэксперт М []) удары ногами, руками, металлическим насосом и молотком в жизненно-важные области тела- по голове и туловищу, приведшие к многочисленным переломам костей скелета и черепа с повреждением внутренних органов и мозга, с последующим оставлением К [] в ночное, зимнее время в бессознательном состоянии в безлюдном месте - лесополосе, удаленной от жилья на несколько десятков километров. Все это, по обоснованному мнению суда свидетельствовало, что умыслом всех осужденных охватывалось именно причинение смерти К [] и все они, как об этом правильно указано в приговоре, действовали с этой целью. Оставление в живых водителя захваченной автомашины, видевшего всех нападавших, живущих в небольшом городке, привело бы к быстрому раскрытию данного преступления, что безусловно не входило в планы осужденных, поскольку даже при появлении на дороге в момент избивания К [] а посторонней автомашины привело, по признанию самих осужденных, к тому, что они, не смотря на грязь, боясь быть замеченными, легли на обочину дороги, а затем сразу же погрузив водителя в багажник вывезли его в безлюдное место, где **совместными и согласованными действиями, после заранее высказанного намерения совершить убийство** (что следует из показаний Крохмаля А., Нажимова А., а также Крохмаля В., утверждавшего, что разговор об убийстве водителя шел еще до посадки их в такси и поездки в [] []), причинили потерпевшему несовместимые с жизнью телесные повреждения. После этого завладели находившейся в его распоряжении автомашиной, а также другим имуществом потерпевшего.

Указанные выше действия осужденных правильно квалифицированы судом по ст. ст. 162 ч.4 п. «в», 105 ч.2 п. «ж,з» УК РФ.

Органами предварительного расследования, а также государственным обвинителем в судебном заседании действия осужденных Крохмаля А.Н., Крохмаля В.Е., Нажимова А.А. и Никитенко Э.А, связанные с уничтожением автомашины ВАЗ 21074 г/н С296 ХР 26, путем сожжения квалифицированы по ст. 167 ч. 1 УК РФ, как умышленное уничтожение чужого имущества с причинением значительного ущерба.

Однако суд обоснованно, вопреки доводам государственного обвинителя, пришел к выводу о том, что данное обвинение инкриминировано осужденным излишне и их действия полностью охватываются обвинением в разбое (ст. 162 УК РФ), поскольку предметом разбоя было завладение именно автомашиной, а ее уничтожение явилось способом распоряжения данным предметом, не требующим отдельной правовой оценки.

С учетом изложенного, суд обоснованно оправдал всех осужденных по ст. 167 ч. 1 УК РФ в связи с отсутствием в их действиях состава преступления.

Наказание осужденным Крохмалю А.Н., Нажимову А.А., Никитенко Э.А., и Крохмалю В.Е. **назначено в соответствии с требованиями закона**, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного ими, степени участия и роли каждого из них в реализации преступного умысла, данных о личности осужденных и всех обстоятельств дела.

Назначенное всем осужденным наказание, в том числе и дополнительное в виде штрафа, является, вопреки доводам в жалобах и представлении, справедливым. Оснований для его смягчения или отмены приговора за мягкостью, не имеется.

С учетом материального положения осужденных, принципов соразмерности и справедливости суд удовлетворил гражданский иск Карева В.А. частично, взыскав с каждого из осужденных в счет компенсации морального вреда в долевом отношении соответствующие денежные суммы.

В гражданском иске Д [] [] о возмещении материального ущерба в сумме [] рублей - отказано, поскольку похищенное осужденными принадлежащее ему имущество возвращено собственнику.

Гражданский иск З [] [], уточненный им в судебном заседании, суд в связи с тем, что необходимо выяснение действительной стоимости уничтоженного имущества (газобаллонная установка, коврики и др. аксессуаров), а также стоимости возвращенных ему предметов (антенны, магнитолы, инструмента), признанных по делу вещественными доказательствами, что, по мнению суда, не возможно сделать в рамках настоящего уголовного дела без отложения его рассмотрения, суд счел необходимым передать на рассмотрение в суд, в порядке гражданского судопроизводства, признав за ним право на возмещение материального ущерба, связанного с хищением и повреждением его автомашины [] г/н []. Данное решение суда не противоречит требованиям закона и не нарушает прав указанного гражданского лица, что подтверждается и отсутствием жалобы данного гражданского лица на приговор в части гражданского иска.

С учетом изложенного, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения кассационных жалоб осужденных Крохмалю В.Е., Никитенко Э.А., адвоката Соповой В.А. и представления государственного обвинителя Семченко М.И.,

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ,
судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ставропольского краевого суда от 21 декабря 2007 года в отношении **Крохмаля А []**, **Н []**, **Никитенко Э []**, **А []**, **Крохмаля В []**, **Е []** и **Нажимова А []**, **А []** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Крохмаля В.Е., Никитенко Э.А., адвоката Соповой В.А. и представление государственного обвинителя Семченко М.И., - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

