

8



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-Г07-18

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	В.Б. Хаменкова,
судей	Т.И. Ерёменко и В.П. Меркулова

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе Первушина В.П. на решение Мурманского областного суда от 26 октября 2007 года, которым в удовлетворении его заявления о защите избирательных прав, признании результатов выборов депутатов Мурманской областной Думы четвёртого созыва недействительными отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения Первушина В.П., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Засеевой Э.С., полагавшей, что решение суда следует оставить без изменений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Первушин В.П. обратился в суд с заявлением о защите избирательных прав и отмене результатов выборов депутатов Мурманской областной Думы четвертого созыва.

В обоснование заявленного требования указал на то, что выборы депутатов Мурманской областной Думы прошли с существенными нарушениями правил предвыборной агитации, что был нарушен принцип равенства кандидатов в депутаты, что для агитации использовался «административный ресурс» исполнительной власти. Полагал, что выборы губернатора области в разгар агитационного периода были проведены в

основном для агитации за кандидатов от партии «Единая Россия», которые использовали более выгодное положение по сравнению с другими кандидатами, подчёркивая единство с губернатором и Президентом России.

Ссылаясь на то, что во время выборов губернатора области имело место распространение приукрашенных агитационных сведений с использованием преимущества должностного положения и, одновременно, утаивание негативных фактов, как по кандидатуре губернатора, так и о депутатах Думы, не реагирующих на заявления граждан.

Кроме этого избирательная комиссия Мурманской области неправильно истолковала смысл его заявления в избирательную комиссию от 27 февраля 2007 года, уклонилась от гласного рассмотрения вопросов, касающихся публичной деятельности должностных лиц, его жалоб в Европейский Суд по правам человека, в результате чего избиратели были лишены возможности ознакомиться с конкретными примерами, которые должны были существенным образом повлиять на итоги голосования и результаты выборов депутатов Мурманской областной Думы.

Считал, что результаты выборов при утаивании сведений и фактов, изложенных им в заявлениях, незаконны и недействительны, поскольку являются результатом дезинформации избирателей и не отражают волеизъявления последних.

Решением суда от 26 октября 2007 года в удовлетворении заявления Первушину отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит об отмене решения суда, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене решения суда и считает его правильным.

В соответствии со статьёй 95 Закона Мурманской области «О выборах депутатов Мурманской областной Думы» решения избирательной комиссии об итогах голосования, результатах выборов на избирательном участке, территории, в избирательном округе, в Мурманской области в целом могут быть отменены судом по основаниям, установленным Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Такие основания установлены пунктом 2 статьи 77 названного Федерального закона, согласно которому решения избирательной комиссии о

результатах соответствующих выборов после определения результатов выборов могут быть отменены судом при установлении судом следующих обстоятельств:

а) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, израсходовали на проведение своей избирательной кампании помимо средств собственного избирательного фонда средства в размере, составляющем более чем 10 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом;

б) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, осуществляли подкуп избирателей, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей;

в) кандидат, признанный избранным, избирательное объединение, выдвинувшее список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, при проведении агитации вышли за рамки ограничений, предусмотренных пунктом 1 статьи 56 настоящего Федерального закона, что не позволяет выявить действительную волю избирателей;

г) кандидат, признанный избранным, руководитель избирательного объединения, выдвинувшего список кандидатов, допущенный к распределению депутатских мандатов, использовали преимущества должностного или служебного положения, и указанное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей.

Как следует из материалов дела, назначенные на 11 марта 2007 года выборы депутатов Мурманской областной Думы четвёртого созыва постановлением избирательной комиссии Мурманской области от 22 марта 2007 года № 106/534 признаны состоявшимися и действительными.

Отказывая Первушину В.П. в удовлетворении заявления об отмене результатов выборов депутатов Мурманской областной Думы, суд обоснованно исходил из того, что ни одного из приведённых выше обстоятельств по делу не установлено.

При этом суд правильно указал на то, что наделение в период избирательной кампании полномочиями губернатора Мурманской области, осуществлённого в установленном законом порядке и сроки, не может рассматриваться в качестве основания для признания результатов выборов недействительными.

Каких-либо доказательств, которые с достоверностью свидетельствовали бы о том, что результаты выборов не отражают действительного волеизъявления избирателей, заявитель не представил.

Поскольку обязанности избирательной комиссии рассматривать жалобы и обращения граждан с последующей публикацией ответов на них в средствах массовой информации законом не предусмотрено, на все обращения Первушина В.П. в избирательную комиссию им получены письменные ответы, суд обоснованно отказал в удовлетворении требований о защите его избирательных прав.

Доводы кассационной жалобы направлены на иное, неправильное толкование норм материального права, переоценку обстоятельств, установленных и исследованных судом в полном соответствии с правилами статей 12, 56 и 67 ГПК РФ, а потому не могут служить поводом к отмене законного и обоснованного решения суда.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 360 и 361 ГПК РФ,

определила:

решение Мурманского областного суда от 26 октября 2007 года оставить без изменений, а кассационную жалобу Первушина В.П. – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Б. Каменков.

Судьи

Г.И. Ерёменко.

В.П. Меркулов.