



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-008-1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 марта 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Журавлева В.А.,
судей Талдыкиной Т.Т. и Толкаченко А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Кавунова В.В. на приговор Курганского областного суда от 26 ноября 2007 года, по которому

КАВУНОВ В [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

1. 28 сентября 1999 года с учетом внесенных изменений по ст.162 ч.2, ст.158 ч.3, ст.116, ст.119, ст.116 ч.2 УК к 6 годам и 3 месяцам лишения свободы, освобожден 26 августа 2005 года по отбытии наказания,

2. 30 января 2007 года по ст.ст.158 ч.1, ст.162 ч.4 п. «в», ст. 226 ч.1, ст.131 ч.2 п.п. «в,д», ст.132 ч.2 п.п. «в,д», ст. 222 ч.1, ст.162 ч.2, ст.318 ч.1 УК РФ к 13 годам и 10 месяцам лишения свободы,

осужден по ч.2 ст. 162 УК РФ на 6 лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания, и наказания, назначенного по приговору от 30 января 2007 года, окончательно назначено 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., объяснения осужденного Кавунова В.В., адвоката Сачковской Е.А., мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей оставить приговор без изменения,

Судебная коллегия

установила:

Кавунов осужден за разбойное нападение на Е [REDACTED] [REDACTED].

Преступление совершено 2 декабря 2005 года в [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Кавунов просит отменить приговор и направить дело на новое судебное рассмотрение, или прекратить уголовное дело, утверждает, что потерпевшая и свидетель Р [REDACTED], умственно отсталый инвалид, оговорили его, это подтверждается письмом Е [REDACTED], из которого не следует, что он совершил разбойное нападение, потерпевшая добровольно передала ему свои украшения, указывает также, что дело о преступлении, предусмотренном ст.162 ч.2 УК РФ, подсудно не областному, а районному суду, суд необоснованно огласил показания свидетеля Р [REDACTED] на предварительном следствии.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Долгих А.А. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина осужденного Кавунова в разбойном нападении на Е [REDACTED] с целью завладения ее имуществом материалами дела доказана, а доводы осужденного Кавунова о том, что Е [REDACTED] сама передала ему золотые изделия, он лишь ей не возвратил их, поскольку поссорился с потерпевшей, - эти доводы осужденного необоснованны и опровергаются материалами уголовного дела.

Из показаний потерпевшей Е [REDACTED] в судебном заседании и на предварительном следствии усматривается, что Кавунов с угрозой убийством и, приставив к ее шее паяльник, сорвал с нее кольцо и потребовал снять цепочку с крестиком. Угрозы убийством, высказанные Кавуновым, она восприняла реально, боялась Кавунова, поскольку тот был ранее судим, боялась также, что Кавунов паяльником причинит ей телесные повреждения, поэтому передала ему золотую цепочку с крестом, а кольцо он силой снял с ее пальца сам. Из показаний потерпевшей также следует, что никаких личных и близких отношений у нее с Кавуновым не было, и в милицию она не обратилась сразу, поскольку рассчитывала, что Кавунов одумается и вернет ей золотые изделия.

Показания потерпевшей Е [REDACTED] об обстоятельствах содеянного Кавуновым подтвердил свидетель Р [REDACTED], который пояснял, что он видел, как Кавунов угрожал медсестре медицинского центра Е [REDACTED], где он, Р [REDACTED], находился, как инвалид, на постоянном лечении и жительстве, и завладел ее золотыми изделиями.

Доводы осужденного Кавунова о том, что свидетель Р [REDACTED] – инвалид – оговорил его и сам в силу умственной отсталости не мог правильно воспринимать его, Кавунова, поведение, эти доводы осужденного несостоятельны и опровергаются заключением психиатрической экспертизы, из содержания которого следует, что по своему психическому состоянию Р [REDACTED] мог воспринимать и правильно осмысливать факты, о которых он свидетельствовал.

Действия осужденного Кавунова судом квалифицированы правильно, оснований для отмены либо изменения приговора не имеется, подсудность этого дела определена в соответствии с законом.

Мера наказания Кавунову назначена с учетом всех обстоятельств по делу правильно.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Курганского областного суда от 26 ноября 2007 года в отношении КАВУНОВА В [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного Кавунова В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]