



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-Д07-17

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

4 марта 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Глазуновой Л.И.,**

судей **Зеленина С.Р. и Зыкина В.Я.**

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорной жалобе осужденного Зайцева С.В. на приговор Иркутского районного суда Иркутской области от 13 марта 2006 года, которым

ЗАЙЦЕВ С [] **В** [], [] [] [] [] [] []

ранее судимый,

- 11 октября 1996 года по ст.ст.15-102 п. «з,и», 102 п. «и» УК РСФСР к 15 годам лишения свободы, приговор приведен в соответствие с внесенными 8 декабря 2003 года изменениями, его действия переквалифицированы на ст.ст.103, 15-102 п. «з» УК РСФСР наказание назначено по совокупности преступлений 10 лет лишения свободы, освобожден условно-досрочно 27 декабря 2004 года на 1 год 1 месяц 4 дня,

осужден по ст. 111 ч.4 УК РФ к 12 годам лишения свободы,
по ст. 119 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

В соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ назначено 13 лет лишения свободы.

В силу ст.79 ч.7 п. «в», 70 УК РФ окончательно назначено 13 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление прокурора Кобяк Л.Н., просившей об оставлении надзорной жалобы без удовлетворения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Зайцев С.В. осуждён за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью С [] [], опасного для жизни, повлекшее по неосторожности его смерть, а также за угрозу убийством Я [] [].

Преступления совершены 27 мая 2005 года в [] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Судебной коллегией по уголовным делам Иркутского областного суда от 29 июня 2006 года приговор изменен, отбывать лишение свободы ему назначено в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе он утверждает, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, его действия квалифицированы неправильно. Утверждает, что оборонялся от противоправных действий потерпевшего, что не все следственные действия, имеющие значение для дела, выполнены. Просит его действия со ст.111 ч.4 УК РФ со ссылкой на ст.37 УК РФ считать, как совершенные в состоянии необходимой обороны, кроме того, просит отменить приговор в части осуждения по ст.119 УК РФ.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, оснований к их удовлетворению не усматривает.

Вывод суда о доказанности вины Зайцева в совершении преступлений соответствует фактическим обстоятельствам дела и подтверждается совокупностью собранных и исследованных доказательств.

Суд в приговоре, вопреки утверждениям осуждённого, привел мотивы, по каким основаниям он признал достоверными и положил в основу приговора одни доказательства, и поставил под сомнение другие.

Вина Зайцева в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью С [], повлекшего его смерть, и угрозе Я [] убийством, подтверждается показаниями С [], показаниями Я [], выводами судебно-медицинского эксперта о наличии, локализации, механизме образования и степени тяжести телесных повреждений у С [],

показаниями свидетелей С [] [] и С [] [].., а также другими доказательствами, приведенными в приговоре.

Так, из показаний потерпевшего С [] на предварительном следствии установлено, что он разрешил Зайцеву переночевать в сторожке, утром увидел, что тот, подойдя к трансформатору, залез на лестницу и пытался что-то разобрать. Он сдернул Зайцева, и они прошли в дом. В доме он почувствовал удар в правый бок и увидел в руке Зайцева нож, которым тот нанес ему удар и в левый бок, после чего Зайцев ударил его еще один раз, и он потерял сознание. На Зайцева он не нападал и тот не оборонялся.

Потерпевшая Я [] показала, что их знакомый Зайцев ночевал у них в сторожке. Утром она в сторожке увидела, что С [] стоит у окна, на животе с правой стороны у него была рана, Зайцев стоял рядом, в правой руке у него был нож. Она выбежала на улицу, следом за ней выбежал Зайцев и, догнав, стал избивать, за волосы затащил в сторожку, положил рядом с раненым С [] и сказал, чтобы она никому ничего не говорила, иначе он убьет её. Угрозу убийством она восприняла реально.

Свидетель С [] []. пояснил, что от отца, находившегося в больнице, он узнал об обстоятельствах, при которых Зайцев нанес ему удары ножом. При этом отец сказал, что действия Зайцева для него были неожиданными.

Свидетель С [] []. пояснила, что 27 мая 2005 года она встретила Зайцева, который сказал, что зарезал С [].

Согласно выводам судебно-медицинской экспертизы смерть С [] наступила от колото-резаных ранений груди и живота с повреждением внутренних органов.

Нож, которым по показаниям потерпевшей, Зайцев наносил удары, был выдан ею следственным органам.

Из заключения судебно-биологической экспертизы следует, что на клинке данного ножа обнаружена кровь человека, которая могла произойти от С [].

Оценив добытые доказательства, суд обоснованно пришел к выводу, что Зайцев совершил инкриминируемые ему деяния, и его действиям дал правильную юридическую оценку.

Доводы осужденного в той части, что он оборонялся от противоправных действий потерпевшего, проверялись в судебном заседании, признаны несостоятельными.

Мотивы принятого решения приведены в приговоре.

Судебная коллегия считает данное решение суда правильным.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по материалам дела не установлено.

Наказание назначено с соблюдением закона, решение суда о его виде и размере в приговоре мотивировано.

Оснований к его смягчению судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.408 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор **Иркутского районного суда Иркутской области** от 13 марта 2006 года, определение судебной коллегии Иркутского областного суда от 29 июня 2006 года в отношении **ЗАЙЦЕВА С [REDACTED] В [REDACTED]** оставить без изменения, а его надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи:

