



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-О07-85

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 27 » февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Кудрявцевой Е.П.

судей – Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании от 27 февраля 2008 года кассационные представление государственного обвинителя Поповой Т.В., жалобы адвокатов Хоровинкина В.Л., Щербакова О.А., Бурмистровой О.А., осуждённых Логунова М.В., Тагильцева С.С. и Лесникова С.Н. на приговор Кемеровского областного суда от 21 мая 2007 года, которым:

ЛОГУНОВ М [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ – к 9 годам лишения свободы без штрафа.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

ТАГИЛЬЦЕВ С [REDACTED] **С** [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] 12 декабря 2005 года судимый по ст.ст. 166 ч. 2 п. «а», 167 ч. 1, 166 ч. 2 п. «а», 158 ч. 2 п.п. «а,в», 166 ч. 2 п. «а», 166 ч. 1 и 158 ч. 2 п. «а» УК РФ к 4 годам лишения свободы,

осуждён по ст.ст. 33 ч. 5 и 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ к 10 годам лишения свободы, по ст.ст. 33 ч. 5 и 162 ч. 4 п. «в» УК РФ – к 9 годам лишения свободы без штрафа.

В соответствии со ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 13 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний по настоящему и предыдущему приговорам окончательно назначено 14 лет 6 месяцев лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

ЛЕСНИКОВ С [] Н [] [] []
[]

осуждён по ст. 222 ч. 1 УК РФ к 2 годам лишения свободы без штрафа, по ст. 222 ч. 4 УК РФ – к 2 годам лишения свободы без штрафа.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 2 года 6 месяцев лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в колонии-поселении;

ВЕРЕЩАГИН Д [] В [] []
[] 26 декабря 2003 года судимый по ст. 228 ч. 1 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года. 17 мая 2004 года отменено условное осуждение (наказание не отбыто, он находился в розыске),

осуждён по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ – к 9 годам лишения свободы без штрафа, по ст. 222 ч. 1 УК РФ – к 2 годам лишения свободы без штрафа, по ст. 222 ч. 4 УК РФ – к 2 годам лишения свободы без штрафа.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 15 лет 6 месяцев лишения свободы без штрафа.

На основании ст. 70 УК РФ к назначенному по настоящему приговору наказанию частично присоединено не отбытое по предыдущему приговору наказание и по совокупности приговоров окончательно назначено 16 лет лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором Верещагин Д.В. оправдан по ст.ст. 209 ч.ч. 1,2, 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «а,ж,з» УК РФ, Логунов М.В. – по ст.ст. 209 ч. 2, 30 ч. 3 и 105

п.п. «а,ж,з» УК РФ, Тагильцев С.С. – по ст.ст. 209 ч. 2, 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «а,ж,з» УК РФ (без указания основания оправдания).

По делу разрешён гражданский иск.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённых Логунова М.В., Лесникова С.Н., адвоката Щербакова О.А., поддержавших кассационные жалобы по изложенным в них доводам, выступление прокурора Щукиной Л.В., полагавшей изменить приговор и освободить Верещагина Д.В. и Лесникова С.Н. от назначенного по ст. 222 ч. 4 УК РФ наказания, в остальной части приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы и представление – без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

согласно приговору Верещагин Д.В. и Логунов М.В. осуждены за разбой, совершённый по предварительному сговору между собой, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего Ж[] [] в ходе которого они, предварительно договорившись между собой, убили Ж[] []

При этом они использовали оружие.

Тагильцев С.С. осуждён за пособничество в совершении указанных выше преступлений.

Преступления совершены в период времени с 5 по 8 июня 2004 года [] [] [] при указанных в приговоре обстоятельствах.

Кроме того, Верещагин Д.В. осуждён за незаконные приобретение, хранение, ношение огнестрельного оружия и боеприпасов и незаконный сбыт холодного оружия, совершённые в период времени с 5 по 10 июня 2004 года и 5 июня 2004 года соответственно.

Лесников С.Н. осужден за незаконные хранение и сбыт огнестрельного оружия и боеприпасов и незаконный сбыт холодного оружия.

В кассационном представлении государственный обвинитель Попова Т.В., ссылаясь на основания, указанные в ч. 1 ст. 379 УПК РФ, ставит вопрос об отмене приговора и о направлении дела на новое судебное разбирательство, полагая при этом, что суд необоснованно оправдал Верещагина Д.В. по ст. 209 ч.ч. 1, 2 УК РФ, Логунова М.В. – по ст. 209 ч. 2 УК РФ, Тагильцева С.С. – по ст. 209 ч. 2 УК РФ.

По мнению государственного обвинителя, суд без достаточных оснований пришёл к выводу об отсутствии в их действиях признаков организованной группы, мотивировав тем, что группа существовала небольшой промежуток времени (в пределах 2 суток), и в дальнейшем они не планировали совместную преступную деятельность.

Автор кассационного представления считает, что о наличии организованной группы свидетельствует её техническая оснащённость, длительность подготовки к совершению даже одного преступления, а эти обстоятельства вытекают из показаний оправданных, которые в ходе предварительного следствия подтвердили, что они находились в квартире Верещагина Д.В., где последний предлагал напасть на потерпевших, убить их и забрать деньги. При этом Логунов М.В. взял нож, а Верещагин Д.В. – обреза.

В кассационном представлении также указано на то, что:

- в приговоре суд не указал, кто нанёс Ж[] [] не менее 9 ударов в область головы и верхних конечностей, один удар в область грудной клетки;

- в нарушение ст. 252 УПК РФ в приговоре суд необоснованно признал установленным, что Логунов М.В. приставил нож к шее Ж[] [];

- в связи с отказом государственного обвинителя от части обвинения суд должен был прекратить дело, а не оправдывать Верещагина Д.В., Логунова М.В. и Тагильцева С.С. по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «а,ж,з» УК РФ, не указав при этом основание оправдания;

- Верещагин Д.В. и Логунов М.В. подлежат освобождению от наказания по ч. 4 ст. 222 УК РФ в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности;

- из осуждения Верещагина Д.В. и Лесникова С.Н. по ч. 1 ст. 222 УК РФ следует исключить незаконные операции с патронами к охотничьему гладкоствольному ружью;

- при назначении наказания Тагильцеву С.С. суд не учёл положений ст. 67 ч. 1 УК РФ, назначив ему по ст.ст. 33 ч. 5 и 162 ч. 4 п. «в» УК РФ одинаковое наказание, что и исполнителям данного преступления – Верещагину Д.В. и Логунову М.В.

Незаконное оправдание Верещагина Д.В. по ст. 209 ч.ч. 1,2 УК РФ, Логунова М.В. и Тагильцева С.С. – по ст. 209 ч. 2 УК РФ и исключение из их обвинения наличия организованной группы, по мнению государственного обвинителя, повлекло назначение им мягкого наказания.

В кассационной жалобе адвокат Хоровинкин В.Л. просит отменить приговор в отношении Тагильцева С.С. и прекратить дело ввиду отсутствия доказательств, подтверждающих виновность его подзащитного.

В обоснование своей просьбы защитник сослался на то, что:

приговор постановлен на противоречивых, непоследовательных показаниях Логунова М.В. и Верещагина Д.В., данных в ходе предварительного следствия (это относится к обстоятельствам, связанным с тем, говорил ли Тагильцев С.С. о похищении денег у потерпевших, исправлен ли его мотоцикл);

выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела;

Тагильцев С.С. не участвовал в нападении, о готовящемся преступлении он узнал непосредственно перед нападением, под угрозой расправы со стороны Верещагина Д.В. он сидел на лавочке за три дома от места проживания потерпевших (при этом защитник даёт оценку определённым доказательствам);

суд необоснованно отказал в признании недопустимым доказательством документа, находящегося в т. 1 на л.д.л.д. 160-163.

В кассационной жалобе адвокат Щербаков О.А. просит отменить приговор в отношении Лесникова С.Н. и дело прекратить за его непричастностью к совершению преступлений.

Защитник полагает, что по делу отсутствуют доказательства, подтверждающие виновность его подзащитного, так как в ходе предварительного следствия Верещагин Д.В. (т. 1 л.д.л.д. 87-93, т. 2 л.д.л.д. 6-11) дал противоречивые показания, показаниям свидетеля Ш[] суд дал неправильную оценку.

При этом защитник сослался на то, что Лесников С.Н. не судим, положительно характеризуется, работает.

На эти же обстоятельства в кассационной жалобе сослался осуждённый Лесников С.Н.

Дополнительно он указал, что на других осуждённых в ходе предварительного следствия было оказано незаконное воздействие.

Он ставит вопрос об отмене приговора и о прекращении производства по делу.

В кассационной жалобе адвокат Бурмистрова О.А. просит отменить приговор в отношении Верещагина Д.В. в части осуждения по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж,з» УК РФ и дело в этой части прекратить, так как у её подзащитного не было умысла на лишение жизни потерпевшей, которая скончалась не от его действий.

Защитник полагает, что Верещагина Д.В. необходимо освободить от наказания, назначенного по ст. 222 ч. 4 УК РФ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

По мнению защитника, при назначении наказания суд не учёл активного способствования раскрытию преступлений, Верещагин Д.В. признан инвалидом 1 группы, а поэтому ему необходимо снизить срок наказания по правилам ст. 64 УК РФ и освободить от отбывания наказания в связи с болезнью (он страдает заболеванием позвоночника и подпадает под п. 24 перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, что предусмотрено Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 года № 54 «О медицинском освидетельствовании осуждённых, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью»), исходя из положений ч. 2 ст. 81 УК РФ.

В кассационной жалобе осуждённый Логунов М.В. просит о снижении срока наказания, ссылаясь на то, что он положительно характеризуется, работал, в следственном изоляторе провёл 3 года, у него ухудшилось зрение, повреждена центральная нервная система.

В кассационной жалобе осуждённый Тагильцев С.С. ставит вопрос об отмене приговора и о направлении дела на новое судебное разбирательство. Он указал на то, что в ходе предварительного следствия в отношении осуждённых применялись недозволенные методы ведения следствия, он не смог воспользоваться услугами нужного ему адвоката, его заставили подписать документы в отсутствие адвоката, что подтвердила в суде свидетель Ш[] [], его не ознакомили с протоколом судебного заседания, о чём он неоднократно ходатайствовал, суд не учёл его алиби (он не мог в то время ездить на мотоцикле), наличия заболеваний (ухудшается зрение, от действий оперативных сотрудников милиции он получил травму позвоночника и головного мозга), отсутствия судимости.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Попова Т.В., не соглашаясь с их доводами, просит отказать авторам кассационных жалоб в удовлетворении просьб.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, а также возражений на жалобы, судебная коллегия

считает необходимым изменить приговор в отношении Верещагина Д.В., Лесникова С.Н. и Логунова М.В. по следующим основаниям.

Преступление, совершённое Верещагиным Д.В. и Лесниковым С.Н., предусмотренное ч. 4 ст. 222 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

Оно совершено в июне 2004 года.

Срок давности привлечения к уголовной ответственности за данное преступление истёк в июне 2006 года, а поэтому они подлежат освобождению от назначенного по ч. 4 ст. 222 УК РФ наказания.

Органы предварительного следствия не вменяли в вину Логунову М.В. то обстоятельство, что в ходе разбойного нападения он приставил нож к шее Ж [REDACTED] [REDACTED], что, вопреки требованиям ст. 252 УПК РФ, признал установленным суд.

При таких обстоятельствах из его осуждения необходимо исключить данное обстоятельство.

Кроме того, из осуждения Лесникова С.Н. и Верещагина Д.В. по ч. 1 ст. 222 УК РФ необходимо исключить незаконные операции с 2-мя патронами, которые являются боеприпасами к гладкоствольному охотничьему ружью.

С учётом изложенных выше обстоятельств Верещагину Д.В. необходимо снизить срок наказания, назначенного ему по правилам ст.ст. 69 ч. 3 и 70 ч. 1 УК РФ.

Осуждённому Лесникову С.Н., учитывая тяжесть содеянного, положительные данные, характеризующие его (он занимался общественно полезным трудом до постановления приговора, так как находился под подпиской о невыезде, ни в чём предосудительном не был замечен), отсутствие судимости, также следует снизить срок наказания по ст. 222 ч. 1 УК РФ, исключив из приговора указание суда на назначение ему наказания по правилам ст. 69 ч. 3 УК РФ.

В остальной части приговор необходимо оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы — без удовлетворения ввиду необоснованности их доводов.

Выводы суда, изложенные в приговоре (за исключением внесённых выше изменений), соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами.

Суд достаточно полно, ссылаясь на уголовный закон, мотивировал свои выводы.

Исходя из положений ч. 1 ст. 88 УПК РФ, суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, все собранные доказательства в совокупности-достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

В приговоре суд правильно указал, что органы предварительного следствия (да и государственный обвинитель в судебных прениях и в кассационном представлении) не мотивировали, по каким критериям группа, состоящая из трёх человек – Верещагина Д.В., Логунова М.В. и Тагильцева С.С., характеризуется устойчивостью, что является обязательным условием для определения организованной группы. По данному вопросу в кассационном представлении приведены лишь общие фразы.

При этом отсутствует надлежащее обоснование наличия организованной группы.

Поэтому суд правильно признал отсутствие организованной группы и оправдал Верещагина Д.В. по ст. 209 ч.ч. 1, 2 УК РФ, а Логунова М.В. и Тагильцева С.С. – по ст. 209 ч. 2 УК РФ ввиду отсутствия состава преступления.

В приговоре суд пришёл к выводу о необходимости оправдания указанных выше лиц по ст.ст. 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «а,ж,з» УК РФ (по факту покушения на убийство Ж[] [] и Ж[] []) ввиду отказа государственного обвинителя поддерживать обвинение в данной части в связи с отсутствием состава преступления.

При таких обстоятельствах, исходя из положений ст. 246 УПК РФ, суду следовало вынести постановление о прекращении уголовного дела, а не оправдательный приговор.

Однако данное обстоятельство не следует расценивать как основание, на что указано в ч. 1 ст. 381 УПК РФ, влекущее отмену приговора.

Данное нарушение уголовно-процессуального закона не свидетельствует о незаконности, необоснованности и несправедливости принятого судом решения по существу (налицо – несоблюдение формы).

Как следует из положений ст. 307 УПК РФ, описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора – это есть единая составляющая его. Суд достаточно тщательно и подробно изложил описание преступного деяния, из которого следует, что в ходе разбойного нападения Логунов М.В. орудовал ножом, а Верещагин Д.В. – обрезом.

При этом в приговоре суд признал установленным, что «В ходе нападения с целью убийства и хищения чужого имущества ... нанёс (Ж[] []) кулаками в область головы и верхних конечностей не менее 9-ти ударов и удар ножом в область грудной клетки ...», то есть суд не указал, кто нанёс эти удары.

Однако до этого суд указал, что при нападении на Ж[] []. последнему удары ножом наносил именно Логунов М.В.

В мотивировочной части приговора, обосновывая юридическую квалификацию содеянного, суд признал установленным, что удар ножом в область грудной клетки Ж[] [] нанёс Логунов М.В., что свидетельствует о ясности приговора и выполнении судом требований ст. 307 УПК РФ.

Не основаны на материалах дела и законе суждения автора кассационного представления о нарушении судом принципа индивидуализации при назначении осуждённому наказания.

При решении вопроса о назначении Тагильцеву С.С. наказания судом соблюдены положения ст. 67 УК РФ.

В приговоре приведены достаточные, достоверные доказательства, подтверждающие виновность Тагильцева С.С.

В суде Верещагин Д.В. сообщил, что ему нужны были деньги. Тагильцев С[] рассказал ему о богатых родственниках Ж[], а также о том, сколько они получают и на что копят деньги, предложил ему показать родственников. При этом Тагильцев С[] предложил убить Ж[] и забрать из квартиры всё, что можно.

Тагильцев С[] непосредственно в нападении не участвовал из-за боязни, однако он ожидал их (его и Логунова М.В.) во дворе соседнего дома.

В ходе предварительного следствия Верещагин Д.В. признавал, что до нападения, 7 июня 2004 года, к нему приехал Тагильцев на мотоцикле. В присутствии его и Логунова он сделал маски, достал из пакета нож и обрез, зарядив последний 2-мя патронами.

Логунов М.В. в суде подтвердил, что от Тагильцева они узнали о наличии денег у Ж[].

В ходе предварительного следствия он давал более подробные показания, сообщив, что Верещагину нужны были деньги, а Тагильцев заявил, что деньги можно взять у Ж[], которые копят деньги на квартиру сыну.

Тагильцев также рассказал о том, как работают Ж[], кто должен находиться в квартире, подведя при этом итог, что реально забрать деньги у Ж[].

Кроме того, Логунов М.В. признал, что Тагильцев говорил о том, что надо заходить в квартиру и сразу же всех убивать.

Тагильцев в суде подтвердил, что 7 июня 2004 года он был в гостях у Верещагина. Там находился Логунов. Между ними был разговор, в ходе которого Верещагин выяснял у него о его родственниках Ж[REDACTED], их доходах и образе жизни.

Верещагин демонстрировал нож и обрез, сообщив, что он хочет напасть на Ж[REDACTED].

Он признал, что Верещагин и Логунов пошли в квартиру потерпевших, а он остался ожидать их на лавочке за три дома от места жительства Ж[REDACTED].

Потом он слышал хлопки со стороны дома, в котором жили Ж[REDACTED].

Через некоторое время Верещагин и Логунов вернулись, и Верещагин сообщил, что стреляли.

Он и Верещагин пошли домой к последнему.

В ходе предварительного следствия Тагильцев С.С. пояснил, что ему было ясно, что Верещагин собирается всех убить, так как тот заявил, что зайдут в квартиру и всех «повалят».

В суде свидетель Ш[REDACTED] [REDACTED] показала, что Верещагин, не рассказывая подробности, сообщил о совершении преступления втроём.

Совокупность изложенных выше доказательств позволяли суду первой инстанции с достаточной уверенностью сделать вывод о том, что Тагильцев С.С. является пособником совершённых Верещагиным Д.В. и Логуновым М.В. преступлений в отношении потерпевших Ж[REDACTED].

Последние двое отрицают факт применения угроз в адрес Тагильцева С.С. Суд проверил доводы осуждённых о применении недозволенных методов ведения следствия, и в приговоре суд сделал обоснованный, мотивированный вывод о несостоятельности заявлений осуждённых.

Верещагин Д.В. опроверг утверждение Тагильцева С.С. о неисправности его мотоцикла.

На документ, находящийся в т. 1 на л.д.л.д. 160-163, в приговоре в обоснование вины осуждённых суд не ссыался.

Поэтому для решения вопроса о законности, обоснованности и справедливости приговора не имеет никакого значения, признан ли этот документ недопустимым доказательством.

Суд устранил противоречия в показаниях осуждённых. Оценив должным образом остальные приведённые в приговоре доказательства, суд сделал правильный вывод о доказанности вины осуждённых.

Не соответствует действительности довод Тагильцева С.С. о незнакомлении его с протоколом судебного заседания.

Из материалов уголовного дела и сообщения спецчасти следственного изолятора следует, что он не подавал заявления об ознакомлении с протоколом судебного заседания.

Он написал лишь кассационную жалобу.

В ходе предварительного следствия, что вытекает из материалов дела, у Тагильцева С.С. был защитник.

Лесников С.Н. обоснованно признан виновным в совершении незаконных операций с огнестрельным и холодным оружием.

В ходе предварительного следствия Ш [] [] подтвердила, что оружие Верещагину Д.В. передал С [] (прозвище «Л []»).

Она показала, что Верещагин заходил к нему в дом № [] [] (там проживает Лесников С.Н.), откуда он вышел с пакетом, в котором, через день или два, она увидела обрез и нож.

В ходе предварительного следствия Верещагин Д.В. также уличал Лесникова С.Н. в причастности к совершению незаконных операций с огнестрельным и холодным оружием.

Необоснованным является довод кассационной жалобы о необходимости прекращения уголовного дела в отношении Верещагина Д.В. по ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з» УК РФ.

Из приведённых в приговоре доказательств (они изложены выше) усматривается, что решение об убийстве было принято заранее.

В ходе нападения Логунов М.В. нанёс удар ножом в область грудной клетки Ж [] []

В это время Верещагин Д.В. нанёс ей обрезом не менее 6-ти ударов в область головы и верхних конечностей.

Установленные в суде обстоятельства свидетельствуют о том, что действия Верещагина Д.В. и Логунова М.В. носили совместный и согласованный характер.

При таких обстоятельствах для юридической квалификации действий виновных лиц не имеет значения, от чьих непосредственно ударов наступила смерть потерпевшей.

Правильно установленным в суде обстоятельствам дана верная юридическая оценка.

При назначении наказания суд учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст. 60 УК РФ, в том числе обстоятельства, на которые идёт ссылка в жалобах.

Вопрос об освобождении от дальнейшего отбывания наказания в связи с болезнью разрешается в стадии исполнения приговора.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Кемеровского областного суда от 21 мая 2007 года в отношении Верещагина Д. [] В. [], Лесникова С. [] Н. [] и Логунова М. [] В. [] изменить и освободить Верещагина Д.В. и Лесникова С.Н. от назначенного по ст. 222 ч. 4 УК РФ наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание суда на то, что в ходе разбойного нападения Логунов М.В. приставил нож к шее Ж. []

Из осуждения Лесникова С.Н. и Верещагина Д.В. по ч. 1 ст. 222 УК РФ исключить незаконные операции с боеприпасами к гладкоствольному охотничьему ружью.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 105 ч. 2 п.п. «ж, з», 162 ч. 4 п. «в» и 222 ч. 1 УК РФ, путём частичного сложения наказаний Верещагину Д.В. назначить 15 лет лишения свободы.

К назначенному наказанию частично присоединить не отбытое по приговору Междуреченского городского суда Кемеровской области от 26 декабря 2003 года наказание и на основании ч. 1 ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров осуждённому Верещагину Д. [REDACTED] В. [REDACTED] окончательно назначить 15 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Осуждённому Лесникову С.Н. снизить срок наказания по ст. 222 ч. 1 УК РФ до 1 года лишения свободы.

Исключить из приговора назначение Лесникову С.Н. окончательного наказания по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Считать Лесникова С. [REDACTED] Н. [REDACTED] окончательно осуждённым по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 1 году лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

В остальной части приговор в отношении Верещагина Д.В., Логунова М.В. и Лесникова С.Н. и этот же приговор в отношении Тагильцева С. [REDACTED] С. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]