



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-Д08-4

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

6 марта 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего ЕРМИЛОВА В. М.,  
судей БОРИСОВА В. П. и ПЕЙСИКОВОЙ Е. В.

рассмотрела надзорную жалобу осужденного Катанцева А. Е. на приговор Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 25 октября 2005 года, которым

**Катанцев А. Е.**, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 14 ноября 2003 года Советским районным судом г. Казани по ст.ст.30 ч.3, 158 ч.2 п. «б» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года –

осужден по ст.228-1 ч.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ к 5 годам лишения свободы, на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений к 6 годам лишения свободы и на основании ст.70 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан от 25 ноября 2005 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Татарстан от 25 октября 2006 года судебные решения в отношении Катанцева А. Е. изменены: его действия переквалифицированы со ст.228-1 ч.1 УК РФ на ст.ст. 30 ч.3, 228-1 ч.1 УК РФ, по которой назначено 4 года лишения свободы, со

ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ на ст.ст. 30 ч.3, 228-1 ч.2 п. «б» УК РФ, по которой назначено 5 лет лишения свободы, на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы и на основании ст.70 УК РФ окончательно определено 6 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Катанцев А. Е. просит исключить из приговора применение ст.70 УК РФ, и смягчить назначенное ему наказание.

Заслушав доклад судьи Ермилова В. М. и заключение прокурора Майер Л. В., полагавшей приговор изменить, переqualифицировать действия осужденного Катанцева А. Е. со ст.ст.30 ч.3, 228-1 ч.1 и 30 ч.3, 228-1 ч.2 п. «б» на ст.ст.30 ч.3, 228-1 ч.2 п. «б» УК РФ, по которой назначить 5 лет лишения свободы и на основании ст.70 УК РФ – 6 лет лишения свободы, в остальном судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

#### **УСТАНОВИЛА:**

С учетом изменений, внесенных в приговор, Катанцев А. Е. признан виновным в покушениях на незаконный сбыт наркотических средств, в том числе в крупном размере, совершенном [REDACTED] при таких обстоятельствах.

28 июля 2005 года Катанцев незаконно приобрел наркотическое средство, общей массой 1, 048 гр., содержащее в своем составе: ацетилкодеин, б-моноацетилморфин и диацетилморфин (героин), которое 28 и 29 июля 2005 года незаконно сбыл С [REDACTED], осуществляющего оперативно-розыскные мероприятия.

Проверив материалы дела, и изучив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению частично, по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, и это установлено судом в приговоре, что 28 и 29 июля 2005 года Катанцевым совершены тождественные, однородные действия, приведшие к наступлению однородных последствий, направленные к единой цели - сбыту наркотического средства, совершенные в рамках единой формы вины.

О наличии у Катанцева единого умысла на сбыт наркотического средства свидетельствует и то обстоятельство, что все случаи сбыта наркотических средств осужденным были совершены одному и тому же лицу - С [REDACTED], участвующему в качестве покупателя при проведении сотрудниками милиции проверочной закупки.

Такие действия Катанцева не могут рассматриваться как совокупность преступлений, поскольку образуют единое продолжаемое преступление.

Поэтому, его действия квалифицированные по ст.ст.30 ч.3, 228-1 ч.1, 30 ч.3, 228-1 ч.2 п. «б» УК РФ, надлежит квалифицировать по ст.ст.30 ч.3, 228-1 ч.2

п. «б» УК РФ.

При назначении наказания Катанцеву судебная коллегия учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о его личности и обстоятельства дела.

Что касается жалобы в части применения ст.70 УК РФ, то оснований для изменения приговора в этой части не имеется, поскольку ст.70 УК РФ применена судом в связи с назначением наказания по совокупности с наказанием назначенным Катанцеву по приговору от 14 ноября 2003 года, который в данном случае не пересматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

### ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Надзорную жалобу осужденного Катанцева А. Е. удовлетворить частично.
2. Приговор Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 25 октября 2005 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан от 25 ноября 2005 года и постановление президиума Верховного суда Республики Татарстан от 25 октября 2006 года в отношении **Катанцева А. Е.** изменить, его действия квалифицированные по ст.ст.30 ч.3, 228-1 ч.1, 30 ч.3, 228-1 ч.2 п. «б» УК РФ квалифицировать по ст.ст.30 ч.3, 228-1 ч.2 п. «б» УК РФ, по которой назначить 5 лет лишения свободы и на основании ст.70 УК РФ окончательно назначить 6 (шесть) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи