



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-Ад07-25

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29.02.2008 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Моисеева В.М. на постановление судьи Дивногорского городского суда Красноярского края от 31 августа 2006 года и решение судьи Красноярского краевого суда от 5 октября 2006 года,

установил:

22 мая 2006 года Моисеев В.М. обратился с заявлением в Дивногорский городской суд Красноярского края, в котором оспаривал действия инспекторов ОГИБДД Дивногорского ГОВД Красноярского края, выразившихся в задержании его автомобиля, а также изъятии документов на указанное транспортное средство и временного разрешения на право управления транспортным средством (л.д. 1).

Постановлением судьи Дивногорского городского суда Красноярского края от 31 августа 2006 года, оставленным без изменения решением судьи Красноярского краевого суда от 5 октября 2006 года, производство по заявлению Моисеева В.М. прекращено.

Прекращая производство по заявлению Моисеева В.М. судья Дивногорского городского суда Красноярского края, руководствуясь положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указал, что названным Кодексом не предусмотрено возможности самостоятельного оспаривания действий, осуществленных в рамках производства по делу об административном правонарушении. Данные действия подлежали оценке при осуществлении производства по делу об административном правонарушении.

Указанные выводы судьи обоснованными признаны быть не могут.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

В силу ч. 2 указанной статьи решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Таким образом, каждый гражданин вправе обратиться с жалобой в суд, если считает, что неправомерными действиями (решениями) государственных органов, органов местного самоуправления, учреждений, предприятий и их объединений, общественных объединений или должностных лиц, государственных служащих нарушены его права и свободы.

Обращаясь с заявлением об оспаривании действий инспекторов ДПС ОГИБДД Дивногорского ГОВД Красноярского края Моисеев В.М. ссылаясь на то, что действиями указанных должностных лиц, выразившихся в задержании его автомобиля, а также изъятии документов на транспортное средство и временного разрешения на право управления транспортным средством, были нарушены его права, в своем заявлении не уточнил норму закона, на основании которой оно было подано.

Судья Дивногорского городского суда Красноярского края, принимая данное заявление к своему производству, указанный вопрос также не исследовал и прекратил производство по заявлению Моисеева В.М., руководствуясь положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом не было приведено мотивов, почему судья сделал вывод о том, что в данном случае подлежат применению нормы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление судьи Дивногорского городского суда Красноярского края от 31 августа 2006 года и решение судьи Красноярского краевого суда от 5 октября 2006 года отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Дивногорский городской суд Красноярского края.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**

И.П. Серков