



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №66-007-55

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 марта 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Глазуновой Л.И.,
Зыкина В.Я. и Зеленина С.Р.

рассмотрела в судебном заседании от 4 марта 2008 года кассационные жалобы осужденного Соловей А.В. и адвоката Магомедовой М.А. на приговор Иркутского областного суда от 30 сентября 2005 года, которым

Соловей А. [] В [], []
[]
[]

осужден по ст. 162 ч.2 УК РФ к лишению свободы сроком на 7 лет 6 месяцев, со штрафом в размере [] рублей с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.105 ч.2 п.п. «а,ж,з» УК РФ, он оправдан на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ.

Этим же приговором осуждены Матвеев Н.В. и Козлова М.Х.

В приговоре содержатся решения о вещественных доказательствах и о мере пресечения в отношении осужденных.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тришевой А.А., полагавшей приговор в отношении Соловей А.В. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Соловей А.В. осужден за разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и

здоровья, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Судом установлено, что преступление совершено 4 ноября 2004 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Адвокат Магомедова М.А. в кассационной жалобе в защиту осужденного просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. По мнению адвоката, выводы суда о наличии в действиях осужденного Соловей состава преступления, предусмотренного ст.162 ч.2 УК РФ, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом, и не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании. Кроме того, как считает защитник, суд вышел за пределы предъявленного осужденному обвинения и сам сформулировал обвинение.

Осужденный Соловей А.В. в кассационной жалобе просит приговор отменить в связи с неправильным применением уголовного закона. Он утверждает, что разбойного нападения не совершал, доказательств его вины в инкриминированном ему преступлении органами следствия суду не представлено, полагает, что его действия должны быть квалифицированы по ст.316 УК РФ. Кроме того, осужденный в жалобе утверждает, что на предварительном следствии к нему применялись незаконные методы следствия со стороны работников милиции, в результате чего он вынужден был оговорить себя; считает, что суд не полно исследовал все обстоятельства дела, не допросив свидетеля стороны защиты Ташлинского и не дав оценки его показаниям.

Государственным обвинителем Рахматуллиной Н.В., потерпевшими Х [] [], М [] [] и Б [] [], поданы возражения на кассационные жалобы, в которых они высказывают свое несогласие с доводами жалоб и просят приговор суда оставить без изменения.

Проверив уголовное дело и обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для изменения приговора.

Вывод суда о виновности осужденного Соловей А.В. в хищении имущества Б [] [], которое он совершил совместно и по предварительному сговору с Матвеевко Н.В. и Козловой М.Х., основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых достаточно подробно изложено в приговоре.

В основу приговора положены лишь допустимые доказательства.

Доводы жалобы осужденного о том, что на предварительном следствии он вынужден был оговорить себя в результате применения незаконных методов следствия со стороны работников милиции судом первой инстанции проверялись, в связи с чем исследовались протоколы следственных действий и допрашивались свидетели Б [] [], К [] [], П [] []. Эти доводы осужденного Соловей обоснованно отвергнуты в приговоре, поскольку не нашли подтверждения и опровергаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

При этом суд правильно пришел к выводу о том, что на предварительном следствии Соловей был допрошен в соответствии с требованиями уголовно-

процессуального закона и с участием адвоката, то есть в условиях, исключающих возможность оказания на него давления.

Показания свидетеля Т [] [], на которого ссылается осужденный Соловей в кассационной жалобе, данные свидетелем на предварительном следствии и в предыдущем судебном заседании, с согласия сторон были оглашены в ходе судебного следствия, приняты во внимание судом и получили надлежащую оценку в приговоре.

За пределы предъявленного осужденному обвинения, как утверждает адвокат Магомедова М.А. в кассационной жалобе, суд не вышел.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

Действия осужденного Соловей судом квалифицированы как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Однако, такой вывод суда не соответствует фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным самим судом первой инстанции, и не подтвержден доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

Органами предварительного следствия Соловей было предъявлено обвинение в том, что после неудавшейся попытки похитить деньги у супругов Б [] [] путем приведения их в бессознательное состояние с помощью медицинских препаратов, он договорился с другими осужденными по данному делу лицами: Матвеенко и Козловой - совершить разбойное нападение на потерпевших и убить их. Действуя согласованно, он (Соловей), Матвеенко и Козлова, применяя насилие, опасное для жизни и здоровья, используя в качестве оружия топор, чулок и электропровод кипятильника, убили потерпевших и завладели их деньгами.

Судом в приговоре установлено, что Матвеенко и Козлова вышли за пределы состоявшегося между подсудимыми сговора на хищение денег у потерпевших и вдвоем совершили убийство Б [] [], а Матвеенко, кроме того, совершила убийство Б [] [], применяя при этом в качестве оружия топор, чулок и электропровод кипятильника.

Соловей участия в убийстве потерпевших не принимал и какого-либо насилия к ним не применял. Он участвовал лишь в открытом хищении денег у потерпевших совместно с другими осужденными по данному делу лицами.

Таким образом, при установленном судом эксцессе исполнителей (Матвеенко и Козловой), он (Соловей) согласно ст.36 УК РФ не может нести ответственности за их действия, то есть за разбойное нападение, которое они совершили с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Поскольку из материалов дела видно, что умыслом осужденного Соловей охватывалось завладение деньгами потерпевших Б [] [], которые он намеревался открыто похитить и похитил у них совместно с Матвеенко и Козловой, в рамках состоявшегося предварительного сговора, то его действия подлежат

квалифицировать как грабеж, совершенный группой лиц по предварительному сговору, то есть по ст.161 ч.2 п. «а» УК РФ.

При назначении наказания осужденному Соловей судебная коллегия учитывает положения ст.60 УК РФ, данные, характеризующие его личность, а также установленные судом в приговоре смягчающие наказание обстоятельства- наличие малолетнего ребенка и явку с повинной, в связи с чем применяются правила ст.62 УК РФ.

С учетом характера совершенного осужденным Соловей преступления, а также данных о его личности судебная коллегия считает необходимым назначить ему дополнительное наказание в виде штрафа в размере [REDACTED] рублей.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Иркутского областного суда от 30 сентября 2005 года в отношении Соловей А. [REDACTED] В. [REDACTED] изменить: переквалифицировать его действия со ст. 162 ч.2 УК РФ на ст.161 ч.2 п. «а» УК РФ, по которой назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) лет со штрафом в размере [REDACTED] рублей, с отбыванием лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В остальном приговор в отношении Соловей А.В. оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

