



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-007-58

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 марта 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Глазуновой Л.И.**

судей **Зеленина С.Р. и Зыкина В.Я.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденной Горбачевой Л.А., адвокатов Бочкарникова А.А. и Долгодворова М.В., и кассационному представлению государственного обвинителя Бурко Ж.И. на приговор Хабаровского краевого суда от 21 марта 2007 года, которым

ЯНКУЛЁВА Ю [] С [], []
[]

осуждена по ст.162 ч.2 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в сумме [] руб.

ГОРБАЧЁВА Л [] А [], []
[]

осуждена по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ к 14 годам лишения свободы,
по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ – к 11 годам лишения свободы со штрафом в сумме [] руб.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 22 года лишения свободы со штрафом в сумме [REDACTED] руб. с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление осужденных Янкулёвой Ю.С. и Горбачевой Л.А., адвоката Васильевой Т.Л., поддержавших доводы кассационных жалоб и представления об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение, возражения прокурора Кривоноговой Е.А., не поддержавшей кассационного представления и просившей об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Янкулёва осуждена за разбойное нападение с целью завладения чужим имуществом по предварительному сговору группой лиц, а **Горбачёва** – за разбойное нападение с целью завладения имуществом Д [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] с причинением тяжкого вреда здоровью, с применением предмета, используемого в качестве оружия, группой лиц по предварительному сговору, и за её убийство, сопряженное с разбоем.

Как установил суд, преступления совершены 11 сентября 2006 года в [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Горбачёва и Янкулёва свою вину признали.

В кассационном представлении государственный обвинитель Бурко Ж.И. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Основанием к этому указывает, что он постановлен с нарушением закона, в нем не содержится указания суда о мотиве, цели и способе совершения разбойного нападения.

По мнению прокурора «суд не подтвердил в описании диспозиции разбойных нападений Янкулёвой и Горбачёвой фактически установленные обстоятельства по делу».

Осужденная Горбачева Л.А. в кассационной жалобе просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение.

Она указывает, что фактически была лишена права на защиту, адвокат Тришина Л.Ю., зная ее позицию по отношению к судебному решению, даже не обжаловала его, тем самым самоустранилась от возложенной на неё обязанности по защите её (Горбачёвой) прав и интересов.

Кроме того, по мнению осужденной, приговор не отвечает требованию ч.4 ст.7 УПК РФ (не указывая в чем).

В дополнениях к кассационной жалобе она заявляет, что ее действия квалифицированы неправильно, что нарушено ее право на защиту, что наказание назначено чрезмерно суровое.

Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, из-под стражи её освободить до принятия окончательного решения.

Присоединяясь к доводам, приведенным в кассационной жалобе адвокатом Долгодворовым М.В., она считает, что смерть потерпевшей наступила не от её действий, что необходимо было проверить причастность к убийству потерпевшей других лиц, что сильнодействующее вещество потерпевшая употребляла сама, что имеющиеся по делу противоречия не выяснены и не оценены.

Наряду с этим указывает, что судебное следствие было проведено с нарушением закона, что явно прослеживался обвинительный уклон председательствующего судьи, что показания свидетелей оглашались без согласия сторон, что прокурор Бирик М.В. не вправе был поддерживать государственное обвинение, поскольку работает в другом районе, что суд назначил наказание по размеру больше того, какое запросил прокурор (речь идет о штрафе).

Адвокат Бочкарников А.А. в защиту интересов Янкулёвой просит приговор изменить, переqualифицировать действия его подзащитной со ст.162 ч.2 УК РФ на ст.161 ч.2 п. «а» УК РФ, назначив наказание с применением ст.73 УК РФ.

По мнению адвоката, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие вывод суда в той части, что Янкулёва применяла в отношении потерпевшей насилие, опасное для жизни и здоровья. Признавая свою вину в совершении противоправных деяний в отношении потерпевшей, Янкулёва поясняла, что стакан с пивом, в который был подмешан препарат трамала, Д [] нечаянно опрокинула, не успев употребить его содержимое.

Кроме того, как указывает адвокат, в судебном заседании установлено, что сама потерпевшая употребляла не только трамал, но и другие сильнодействующие вещества, что подтверждается выводами судебно-медицинской экспертизы об обнаружении таковых в организме потерпевшей.

При таких обстоятельствах вызывает сомнение вывод суда в той части, что Янкулёва применила в отношении Д [REDACTED] насилие (либо угрозу применения насилия), опасное для её жизни и здоровья.

Адвокат Долгодворов М.В., принявший поручение на защиту интересов Горбачёвой Л.А. после постановления приговора, в кассационной жалобе просит изменить приговор, переqualифицировать действия осужденной со ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ на ст.111 ч.4 УК РФ и снизить наказание.

Как считает адвокат, вина Горбачёвой в убийстве потерпевшей не доказана. После удара по голове зеркалом Горбачева повела её в ванную комнату и пыталась остановить кровотечение. Сдавливая шею Д [REDACTED] поясом, Горбачёва преследовала цель лишить потерпевшую возможность оказать сопротивление. Умысла на лишение жизни потерпевшей, по мнению защитника, у осужденной не было, она намеревалась лишь привести её в беспомощное состояние, чтобы завладеть золотыми украшениями.

Наряду с этим он высказывает сомнение в той части, что смерть потерпевшей наступила от действий его подзащитной. Он не исключает, что после действий Горбачевой потерпевшая могла прийти в сознание и сделать себе инъекцию сильнодействующего вещества, отчего и умерла.

При назначении наказания, по мнению адвоката, практически не учтены смягчающие обстоятельства, на которые имеется ссылка в приговоре, и назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 22 года.

В дополнениях к кассационной жалобе он указывает, что в материалах дела имеются неустранимые сомнения, которые должны толковаться в пользу осужденных. К таковым он относит не установление точного времени смерти потерпевшей, наличие множественных странгуляционных борозд, в связи с чем не исключает, что после ухода его подзащитной из квартиры, могли придти другие лица и убить потерпевшую.

В возражениях государственный обвинитель Бибик М.В. высказывает мнение, что приговор подлежит изменению по доводам, приведенным в кассационном представлении, а кассационные жалобы подлежат оставлению без удовлетворения.

Ознакомившись с кассационной жалобой Горбачевой и дополнениями к ней, Янкулёва заявила, что с доводами жалоб полностью согласна, возражений не имеет.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и кассационного представления, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Вина осужденных в совершении преступления при указанных в приговоре обстоятельствах доказана и подтверждается исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре доказательствами.

Допрошенные в судебном заседании, Янкулёва и Горбачева не отрицали своей вины в совершении противоправных деяний в отношении потерпевшей и пояснили, что на предварительном следствии умолчали о причастности Фаламыгиной к преступлению, которая дала таблетки сильнодействующего вещества, от дачи дальнейших показаний отказались.

На предварительном следствии они подробно рассказывали, при каких обстоятельствах было совершено преступление, кто из них и какие действия совершил в отношении Д [REDACTED]. Пояснили, что таблетки им дала Ф [REDACTED].

Именно из их показаний установлено, что они намеревались применить в отношении потерпевшей сильнодействующее вещество, которое могло привести к тяжким последствиям, в том числе и смерти.

Эти показания судом признаны достоверными, поскольку получены с соблюдением закона, Кроме того, они нашли свое подтверждение при проверке других материалов дела.

Свидетель Ф [REDACTED] пояснила, что Янкулёва и Горбачёва в её присутствии договаривались похитить у Д [REDACTED] золотые украшения, которые той подарил богатый «клиент». У нее были «снотворные таблетки», допускает, что могла передать их Янкулёвой.

Согласно выводам судебно-химической экспертизы введение в организм человека сильнодействующего вещества - трамала в дозах, превышающих терапевтические, представляет опасность для жизни и здоровья. Данное заключение в судебном заседании было исследовано (т.3 л.д.73).

В квартире, где проживали Горбачева и Янкулёва, изъята скалка, которой по их показаниям, Янкулёва размельчала таблетки трамала.

При судебно-химическом исследовании в смывах с указанной скалки обнаружено наличие трамала.

Янкулёва на предварительном следствии поясняла, что потерпевшая употребила небольшое количество пива из стакана, в который она подмешала приготовленный ими раствор трамала.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу, что в результате действий Янкулёвой и Горбачевой, выразившихся в приготовлении

раствора с содержанием сильнодействующего вещества и передаче его потерпевшей для употребления, существовала опасность для её жизни и здоровья. При этом закон для квалификации действий виновных по ст.162 УК РФ не требует обязательного наступления тяжких последствий.

Доводы кассационных жалоб в той части, что доказательств вины в наступлении смерти потерпевшей от действий Горбачевой в материалах дела не содержится, являются несостоятельными.

Сама она не отрицала, что сначала ударила потерпевшую зеркалом по голове, а затем задушила верёвкой, отрицая лишь корыстный мотив совершения преступления.

Янкулёва, пояснив о корыстном мотиве убийства потерпевшей, также подтвердила, что Горбачева сначала ударила её зеркалом по голове, затем придушила, заставив снять с себя золотые украшения, после чего задушила верёвкой и подушкой.

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта смерть Д [REDACTED] наступила от механической асфиксии, развившейся вследствие сдавливания органов шеи петлей. На шее потерпевшей (вопреки доводам кассационных жалоб) обнаружена одиночная прижизненная незамкнутая горизонтальная странгуляционная борозда со следами соскальзывания по передней и задней поверхности шеи.

Смерть Д [REDACTED] наступила в промежуток времени от 16 до 30 часов до момента осмотра места происшествия.

Осмотр места происшествия был произведен 12 сентября 2006 года с 16 часов 30 минут до 19 часов 50 минут.

Выводы вышеуказанного заключения не противоречат показаниям осужденных о времени (около 19 часов 11 сентября 2006 года) совершения насильственных действий в отношении потерпевшей.

Свидетель Ф [REDACTED] пояснила, что со слов Горбачевой и Янкулёвой ей известно, что они пытались подпойть Д [REDACTED] сильнодействующим веществом, подмешанным в спиртное, а когда та нечаянно разлила стакан, Горбачева ударила ее зеркалом. Затем затянула на её шее удавку и потребовала снять с себя золотые украшения, что та и сделала, после этого Горбачева задушила потерпевшую. В ее присутствии Горбачева продавала золотые украшения К [REDACTED]

Свидетель К [REDACTED] подтвердила, что приобретала у Горбачевой золотые украшения.

Свидетель И [REDACTED] пояснил, что купил у Горбачевой золотой браслет.

Показания, аналогичные показаниям Ф [REDACTED], дала свидетель Д [REDACTED], дополнив, что Янкулёва и Горбачёва передали ей белый кожаный пиджак. Узнав, что девушки задержаны, полагая, что пиджак принадлежит убитой, она выкинула его на помойку.

Кроме того, следует отметить, что согласно данным, зафиксированным в протоколе осмотра места происшествия, труп потерпевшей был обнаружен именно в том месте и в том положении (возле дивана, руки раскинуты в разные стороны), где по показаниям осужденных он оставался после действий Горбачевой. Данное обстоятельство подтверждает вывод суда в той части, что смерть потерпевшей наступила от действий Горбачевой.

Правильно судом установлен и мотив совершения преступления.

Вывод суда о корыстном мотиве совершения преступления подтверждается показаниями Янкулёвой, показаниями Ф [REDACTED], показаниями лиц, у которых были приобретены золотые украшения, протоколами выемки золотых украшений в местах, указанных осужденными, протоколами осмотра указанных украшений, показаниями свидетеля С [REDACTED], купившего эти украшения для потерпевшей, и другими доказательствами, приведенными в приговоре.

Оценив добытые доказательства, суд обоснованно пришел к выводу, что осужденные совершили инкриминируемые им деяния, и действиям каждой дал правильную юридическую оценку.

Употребление потерпевшей при жизни сильнодействующих веществ не влияет ни на доказанность вины осужденных в совершении преступления, ни на квалификацию их действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по материалам дела не установлено.

Заявление Горбачевой в той части, что адвокат Тришина Л.Ю. самоустранилась от выполнения своих обязанностей, не подтверждается материалами дела.

Обжалование приговора – это право, а не обязанность адвоката, поэтому отсутствие в материалах дела кассационной жалобы адвоката нельзя расценивать, как нарушение права осужденной, интересы которой адвокат представляла, на защиту.

Не может согласиться судебная коллегия с утверждением Горбачевой и в той части, что прокурор Бибики М.В. не вправе был поддерживать государственное обвинение по данному уголовному делу.

Как видно из материалов дела, такое поручение прокурору было дано вышестоящим прокурором (т.4 л.д.115), и он не вправе был отказаться от выполнения данного поручения.

Что же касается доводов кассационного представления, то и они не подлежат удовлетворению.

Как видно из описательно-мотивировочной части приговора, суд указал, что осужденные договорились похитить у потерпевшей золотые украшения путём разбоя. После чего изложены обстоятельства, при которых было совершено преступление.

Каких-либо нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по мнению судебной коллегии, судом допущено не было.

Установленные судом обстоятельства совершения преступления соответствуют предъявленному обвиняемым обвинению.

Приговор постановлен с соблюдением требований ст.252 УПК РФ.

Что же касается наказания, назначенного осужденным, то, по мнению судебной коллегии, оно Янкулёвой назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного и данным о её личности, оснований к его смягчению не имеется.

Вместе с тем, назначенное Горбачевой наказание в виде 22 лет лишения свободы (при наличии смягчающих обстоятельств, указанных в приговоре, и отсутствии отягчающих), по мнению судебной коллегии, является чрезмерно суровым, подлежащим смягчению.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Хабаровского краевого суда от 21 марта 2007 года в отношении ГОРБАЧЕВОЙ Л [] А [] изменить:

- смягчить ей наказание, назначенное по совокупности преступлений в соответствии со ст.69 ч.3 УК РФ до 19 лет

лишения свободы со штрафом в сумме [REDACTED] руб. с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальной части приговор в отношении Горбачевой Л [REDACTED] А [REDACTED], а также в отношении **ЯНКУЛЁВОЙ Ю [REDACTED] С [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы и кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи:

[REDACTED]

[REDACTED]