Дело № 11-007-103

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.

судей Валюшкина В.А. и Мещерякова Д.А.

рассмотрела в судебном заседании 5 марта 2008 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Быкова Н.В., Барсукова А.И. и адвокатов Валетовой М.В. и Никулиной Ю.Н. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 1 ноября 2007 года, по которому

Быков Н ***В***

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ на 13 лет; по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на 8 лет; по ст. 226 ч.4 п. «б» УК РФ на 7 лет, а на основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 15 лет в исправительной колонии строгого режима,

и

Барсуков А ***И***

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ на 7 лет; по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ на 6 лет; по ст. 226 ч.4 п. «б» УК РФ на 5 лет, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 9 лет в воспитательной колонии.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., объяснения осужденных Быкова

Н.В. и Барсукова А.И., поддержавших жалобы, мнение прокурора Лушпа Н.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Быков и Барсуков признаны виновными: в нападении на Б[redacted]. в целях хищения имущества, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; в умышленном причинении ему смерти, совершенном группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем и в хищении у него огнестрельного оружия, боеприпасов, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья.

Эти преступления совершены 2 мая 2007 года[redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Быков вину признал частично, не отрицая, что задушил Б[redacted] шнуром, к чему Барсуков не причастен, а затем они уже вдвоем забрали деньги, телефон, ружье, хотели уехать на машине Б[redacted], но он врезался в забор. Барсуков, не отрицая причастность к хищению телефона и ружья, утверждает, что к убийству Б[redacted] отношения не имеет, так как в это время находился вне дома. В доме же с Б[redacted] находился Быков, который и убил Б[redacted].

В основных кассационных жалобах и дополнениях к ним:

- осужденный Быков и в его защиту адвокат Валетова, приводя положения УПК РФ, регламентирующие производство в суде первой инстанции, требования, предъявляемые к приговору, не оспаривая причастность Быкова к убийству Б[redacted], утверждают, что сговора с Барсуковым на это преступление не было, совершено оно было не из корыстных побуждений, а из-за неприязненных отношений к Б[redacted]. Быков причастен только к хищению денежных средств у Б[redacted]. Что касается хищения телефона и оружия, то это было сделано Барсуковым без согласования с Быковым. Показания Быкова о том, что автомобилем Б[redacted] он завладевать не собирался, а намеревался только уехать с места преступления, не опровергнуты. При назначении наказания Быкову суд не учел не только обстоятельства совершения преступлений, но и первую судимость Быкова, то, что он на учете у нарколога и психиатра не состоял. Просят приговор в части осуждения Быкова по ст.ст. 162 и 226 УК РФ отменить и дело прекратить, в части убийства квалифицировать его действия ч.1 ст. 105 УК РФ, а в отношении автомобиля квалифицировать содеянное им по ст.ст. 30 ч.3, 166 ч.1 УК РФ;

- **осужденный Барсуков и в его защиту адвокат Никулина,** не соглашаясь с приговором в части осуждения Барсукова за убийство и разбойное нападение, ссылаются на то, что показания Барсукова о непричастности к этим преступлени-

ям не опровергнуты, наличие предварительного сговора с Быковым на эти преступления не доказано, очевидцев преступлений не было, показания Барсукова и Быкова на предварительном следствии противоречивы. Просят приговор в части осуждения Барсукова по ст. 105 УК РФ отменить и дело прекратить, переквалифицировать его действия со ст. 226 ч.4 п. «б» на ст. 226 ч.1 УК РФ и со ст. 162 ч.4 п. «в» на ст. 158 ч.1 УК РФ, применив условное осуждение;

Потерпевшая Н[redacted]. в возражениях считает доводы осужденных и адвокатов неубедительными, а приговор законным и обоснованным.

Проверив дело, обсудив доводы осужденных и адвокатов, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вывод суда о виновности Быкова и Барсукова в разбое, убийстве и хищении оружия и боеприпасов, соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на совокупности исследованных при судебном разбирательстве доказательств, которые приведены в приговоре.

Доводы, аналогичные изложенным в кассационных жалобах осужденных и адвокатов, выдвигались ими и при судебном разбирательстве, которые обоснованно были отвергнуты судом.

Так, из показаний Быкова на предварительном следствии следует, что убийство Б[redacted] им было совершено вместе с Барсуковым и по предложению последнего, о чем они говорили как ранее, так и в день убийства. 2 мая, после употребления спиртного, после конфликта, устроенного Б[redacted], они с Барсуковым вышли из дома покурить, и тот повторил предложение убить Б[redacted]. Когда зашли в дом, Барсуков дал ему шнур от зарядного устройства, который он накинул на шею Б[redacted] и стал душить. Поскольку шнур порвался, Барсуков дал ему другой провод, из которого он сделал петлю и накинул на шею Б[redacted]. Взявшись за свободные концы провода, он и Барсуков, стали тянуть каждый на себя, затягивая тем самым петлю на шее Б[redacted], подержав так минут 5. Убедившись, что Б[redacted] мертв, Барсуков достал из сейфа ружье, патроны, порох, гильзы, с холодильника взял мобильный телефон, а он вытащил из карманов убитого [redacted] рублей. Выйдя во двор, Барсуков сложил похищенное в багажник машины, и пошел открывать ворота. Он же сел за руль машины, но когда начал выезжать со двора, врезался в ворота. Забрав похищенное, убежали.

На предварительном следствии Барсуков дал аналогичные показания, дополнив, что по просьбе Быкова дал тому второй провод. Этот провод Быков также накинул на шею Б[redacted] и душил, а затем он по просьбе Быкова взял один конец провода, и держал так некоторое время. Убедившись, что Б[redacted] мертв, забрали имущество, оружие с боеприпасами и скрылись.

Суд обоснованно признал достоверными вышеприведенные показания Быкова и Барсукова, поскольку они согласуются с другими доказательствами по делу, в частности: с протоколом осмотра места происшествия, свидетельствующего об

обнаружении в своем доме Б[redacted]. с признаками насильственной смерти; с заключением дактилоскопической экспертизы, согласно которому отпечаток пальца на сейфе из дома Б[redacted]. оставлен Барсуковым; с заключением эксперта, согласно которому на трупе Б[redacted]. обнаружены повреждения в виде поперечной странгуляционной борозды на шее, полосчатых ссадин шеи справа. Поперечная борозда странгуляции, полулунная ссадина на шее справа образовались воздействием тупого твердого предмета, которым могли быть: натянутая тонкая веревка; металлический тросик, диаметром около 0,6-0,8см; воздействие посторонних рук. Эти телесные повреждения причинили тяжкий вред здоровью Б[redacted]. по признаку опасности для жизни в момент причинения, состоят в прямой причинной связи с наступившей смертью; с протоколом осмотра автомобиля, принадлежащего Б[redacted]., свидетельствующему об обнаружении в нем патронташа с патронами, банок с порохом, коробки с пулями; с протоколом изъятия у П[redacted] одежды Барсукова и мобильного телефона Б[redacted].; с заключением эксперта-биолога, свидетельствующему о том, что на электропроводе с трупа Б[redacted] обнаружены потовые выделения, которые могли произойти от Быкова и Барсукова.

Виновность Быкова и Барсукова подтверждается и другими доказательствами, которые приведены в приговоре.

При таких данных доводы самих осужденных и их адвокатов об отсутствии доказательств вины Быкова и Барсукова во всех инкриминируемых им преступлениях, судебная коллегия считает неубедительными.

Согласованные действия Быкова и Барсукова по убийству Б[redacted]. и завладению его имуществом и оружием, находятся в полном соответствии с показаниями Быкова о том, что он согласился с предложением Барсукова напасть на Б[redacted]. с целью убить его и завладеть его имуществом, в том числе автомобилем, оружием и боеприпасами.

Всесторонне, полно и объективно исследовав обстоятельства дела, проверив все представленные доказательства, сопоставив их друг с другом, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд пришел к обоснованному выводу об их достаточности для разрешения дела, признав Быкова и Барсукова виновным в совершении преступлений, и дав содеянному ими правильную юридическую оценку.

При назначении наказания Быкову и Барсукову суд в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных ими преступлений, данные об их личности, смягчающие наказание обстоятельства, и все обстоятельства дела. Назначенное им наказание является справедливым, и оснований считать его чрезмерно суровым, судебная коллегия не находит.

Нарушений закона, являющихся основанием для отмены или изменения приговора, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 1 ноября 2007 года в отношении ***Быкова Н*** ***В*** ***Барсукова А*** ***И*** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: