



Дело № 42-008-2сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Галиуллина З.Ф.

судей Валюшкина В.А. и Мещерякова Д.А.

рассмотрела в судебном заседании 5 марта 2008 года кассационную жалобу адвоката Бургустинова С.А. на приговор Верховного суда Республики Калмыкия от 25 декабря 2007 года, по которому

Выскуп С. [] В. [], [] []

осужден к лишению свободы: по ст. ст. 33 ч. 3, 30 ч. 1, 105 ч. 2 п. «з» УК РФ, с применением ст. ст. 65, 66 УК РФ на 6 лет; по ст. 222 ч. 1 УК РФ, с применением ст. 65 УК РФ – на 2 года, а на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений на 7 лет в исправительной колонии строгого режима.

Разрешена судьба вещественных доказательств, постановлено решение о взыскании процессуальных издержек.

Заслушав доклад судьи Валюшкина В.А., объяснения адвоката Бургустинова С.А., поддержавшего жалобу, мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

по приговору суда основанном на вердикте коллегии присяжных заседателей **Выскуп С.В.** признан виновным в соучастии в качестве организатора в приготовлении к умышленному причинению смерти **Б. [] / []**, по найму, а также в

незаконном приобретении, передаче, хранении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов. Эти преступления совершены в 2006-07 гг. на территории [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней адвокат Бургустинов в защиту Выскуба в обоснование доводов о незаконности приговора, указывает на нарушение уголовно-процессуального закона, допущенные в ходе судебного разбирательства. Так, при отборе кандидатов в присяжные, на вопрос судьи о том, известно ли кому-либо из кандидатов об обстоятельствах дела больше, чем об этом сообщил он, председательствующий, в том числе из средств массовой информации, положительного ответа не последовало. Между тем, присяжная Н [REDACTED] [REDACTED] является редактором отдела [REDACTED] телерадиокомпании, в новостных программах которой в августе 2007 года подробно освещался ход судебного разбирательства по делу. Кроме того, в связи с осуществлением защиты ему стало известно, что во время судебного разбирательства к присяжному Д [REDACTED] [REDACTED]. подходили двое незнакомых, и, угрожая, потребовали, чтобы он во время голосования проголосовал за виновность Выскуба С. В.. В результате этих угроз, он проголосовал вопреки, своему внутреннему убеждению. В ходе судебного разбирательства председательствующим без достаточных оснований отказано в удовлетворении его, адвоката, ходатайства об исключении ряда недопустимых доказательств, в частности, результатов оперативно-розыскной деятельности. Представление недопустимых доказательств коллегии присяжных заседателей повлияло на принятие решения при вынесении обвинительного вердикта. Председательствующий допускал исследование доказательств, которые не должны исследоваться в присутствии присяжных заседателей. В нарушение ст. 339 УПК РФ, при формулировании вопроса № 1 в нем не указан мотив совершения преступления, а именно за денежное вознаграждение, по найму, что не соответствует обвинительному заключению. В редакции вопросов №№ 2 и 5 указаны разные обстоятельства, касающиеся места, куда Выскуб приносил пистолет. Сам вердикт имеет существенные противоречия. Так, в ответах на 1-й и 2-й вопросы даны прямо противоположные ответы по эпизодам, имевшим место 14 и 29 декабря 2006 г. Кроме того, согласно вердикту эпизоды склонения к участию в посягательстве на жизнь Бурулова в качестве исполнителя Оконова, обещание денежного вознаграждения, осуществление руководства действиями исполнителя, сбор информации о потерпевшем, разработка различных вариантов лишения жизни, приобретение оружия и патронов, обучение Оконова навыкам обращения с оружием, передача пистолета, встреча вечером 13 декабря 2006 г. в квартире [REDACTED], сообщение плана действий, не доказаны. Однако по приговору Выскуб осужден за совершение, в том числе и этих действий. Отвечая на 5-й вопрос, присяжные утвердительно ответили « Да, доказано». При ответе же на 6-й вопрос о виновности Выскуба в совершении действий, указанных в вопросе № 5, присяжные ответили: « Да, виновен, за исключением эпизодов от 14 и 29 декабря 2006 года». Все это обязывало председательствующего на основании ч.2 ст. 345 УПК РФ вернуть присяжных в совещательную комнату для внесения уточнений, что не было сделано. Отвечая на 2-й вопрос, касающийся склонения Оконова в посягательстве на

жизнь Б [REDACTED] в период с октября 2006 г. по 17 января 2007 г., присяжными был дан отрицательный ответ, так как это относится к эпизодам от 19 и 29 декабря 2006 года. Но в приговоре суд признал, что Выскуб виновен именно в совершении этих действий. Просит приговор отменить, направив дело на новое рассмотрение.

Прокурором принесены возражения, в которых он считает доводы адвоката неубедительными.

Проверив дело, обсудив доводы, содержащиеся в кассационной жалобе и дополнениях к ней, а также возражениях на них, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования, в стадиях предварительного слушания, назначении судебного заседания и в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст. 379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных, по данному делу не допущено.

Доводы адвоката Бургустинова о том, что присяжная Н [REDACTED] [REDACTED], как редактор отдела [REDACTED] телевидения по обстоятельствам дела могла знать больше, чем сообщил председательствующий, является всего лишь предположением. Кроме того, как указывает адвокат, ход предыдущего судебного разбирательства, освещался в новостных выпусках на [REDACTED] телевидении, что не исключает возможность их просмотра всеми участниками судебного разбирательства, в том числе и присяжными. Между тем, никаких заявлений от адвоката по этому поводу в ходе настоящего судебного разбирательства не делалось.

Что касается присяжного заседателя Дашенко А.М., на которого якобы было оказано воздействие после судебного заседания 17 декабря 2007 года, то, как следует из протокола судебного заседания (т.6, л.д. 146 протокола с/з) 18 декабря 2007 года на вопрос председательствующего никто из присяжных не заявил о том, что за время перерыва в судебном заседании на кого-либо из них оказывалось давление.

При этом обращает на себя внимание то, что заявление от Дашенко А.М. о якобы оказанном на него давлении, которое было направлено адвокатом в Верховный Суд РФ, датировано 13 февраля 2008 года, в то время как вердикт присяжными был вынесен 20 декабря 2007 года.

Выскуб признан виновным в совершении преступлений в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется.

Из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и бес-

пристрастие, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела. Все представленные суду доказательства, которые могли исследоваться в присутствии присяжных заседателей, были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке.

Оснований считать, что председательствующий без достаточных на то оснований оставил без удовлетворения ходатайство адвоката об исключении недопустимых доказательств, не имеется. Законность и обоснованность постановления судьи от 12 декабря 2007 года вынесенного по этому вопросу, сомнений не вызывает.

Доводы адвоката о том, что в вопросном листе отражены не все обстоятельства, в нем содержатся взаимоисключающие формулировки, судебная коллегия считает несостоятельными, поскольку как видно из протокола судебного заседания (т.6, л.д. 213, 214 протокола с/з) после оглашения председательствующим вопросов, сформулированных для коллегии присяжных заседателей, ни от кого из участников судебного разбирательства, в том числе, и стороны защиты, никаких замечаний по содержанию и формулировке вопросов, а также предложений о постановке новых вопросов, не поступило.

Также не поступило никаких замечаний, и после провозглашения старшиной присяжных вынесенного вердикта.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, понятным по вопросам, поставленным перед ней в соответствии с требованиями ст.ст.338- 339 УПК РФ. Согласно вопросному листу, вопросы в нем поставлены перед коллегией присяжных заседателей в отношении каждого подсудимого, в понятных им формулировках, с учетом требований ст. 252 УПК РФ.

В связи с чем и эти доводы адвоката являются несостоятельными.

Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, соответствует требованиям ст.340 УПК РФ, в нем не выражено в какой-либо форме мнение председательствующего судьи по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей.

Выводы суда о виновности Выскуба в преступлениях основаны на вердикте присяжных заседателей и, его действия квалифицированы в соответствии с фактическими обстоятельствами, установленными вердиктом, поэтому обвинительный приговор, постановленный на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, обязателен для председательствующего судьи и соответствует требованиям ст. ст.348,350, 351 УПК РФ.

Утверждение адвоката о противоречиях между вердиктом и приговором, не соответствует содержанию указанных документов.

Наказание Выскубу назначено в соответствии с требованиями ст.ст.60-65 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности виновного, смягчающих обстоятельств, и всех ос-

тальных обстоятельств дела, с учетом вердикта присяжных о том, что Выскуб заслуживает снисхождение.

Назначенное Выскубу наказание является справедливым и смягчению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Калмыкия от 25 декабря 2007 года в отношении *Выскуба С [] В []* оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: