



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №14-008-4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 января 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Журавлева В.А.
Судей Тонконоженко А.И. и Эрдыниева Э.Б.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Быковой де Родригес О.Ю. на приговор Воронежского областного суда от 23 ноября 2007 года, которым

ПОЛЗИКОВ В [REDACTED] И [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

осужден по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении потерпевших К [REDACTED]) на 8 лет лишения свободы без штрафа, по ч. 4 ст. 111 УК РФ на 10 лет лишения свободы, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении потерпевших М [REDACTED]) на 9 лет лишения свободы без штрафа, по п.п. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет лишения свободы, по п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ на 8 лет лишения свободы без штрафа.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено Ползикову девятнадцать лет лишения свободы без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По настоящему делу также осужден Вишняков Н.С., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Тонконоженко А.И., объяснения осужденных Ползикова В.И., Вишнякова Н.С. просивших об отмене приговора, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА

Ползиков признан виновным в разбойном нападении на К [REDACTED], совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, умышленном причинении тяжкого вреда здоровью К [REDACTED] [REDACTED], заведомо для виновного находившейся в беспомощном состоянии, группой лиц, повлекшем по неосторожности смерть потерпевшей, умышленном причинении смерти М [REDACTED] [REDACTED] группой лиц, сопряженном с разбоем, хищением огнестрельного оружия, боеприпасов, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Преступления совершены 22 ноября 2006 года, 10 января 2007 года [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Быкова де Родригес просит приговор по эпизоду в отношении К [REDACTED] отменить, дело в этой части прекратить, по эпизоду в отношении М [REDACTED] отменить приговор по ст.226 ч.4 УК РФ, снизить Ползикову наказание. По мнению адвоката, уличающие показания Ползиковым, а также и Вишняковым по эпизоду нападения на К [REDACTED] были даны в результате оказанного на них психологического воздействия. По эпизоду нападения на М [REDACTED] осужденные не знали, что в доме потерпевших находится огнестрельное оружие, Ползиков оружие не забирал.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Романов И.П. просит кассационную жалобу оставить без изменения, ссылаясь на то, что выводы суда основаны на материалах дела, всем доказательствам судом дана правильная оценка.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Ползикова в совершенных преступлениях кроме личного частичного признания подтверждена показаниями потерпевших, свидетелей, протоколами осмотра мест происшествия, заключениями экспертиз, другими исследованными в суде и приведенными в приговоре доказательствами, которым суд дал правильную оценку.

Из показаний свидетеля В [REDACTED] [REDACTED], следует, что когда ее сожитель Ползиков В.И. вернулся из г. [REDACTED], в пользовании у него появился сотовый телефон в корпусе темно серого цвета, при этом на его лицевой части кнопки и ободок дисплея были светлого цвета, кнопки были очень крупные по размеру.

Из протокола предъявления предмета для опознания по фотографии усматривается, что В [REDACTED] [REDACTED] опознала сотовый телефон, который появился в пользовании у Ползикова В.И. в конце ноября 2006 года.

Свидетель Ч [REDACTED] [REDACTED] также подтвердила, что она видела в пользовании Ползикова В.И. сотовый телефон, которого раньше у него не было.

Из протокола предъявления для опознания по фотографии следует, что Ползиков В.И. опознал К [REDACTED] [REDACTED], в отношении которой он и Вишняков Н.С. в конце ноября 2006 года совершили разбойное нападение в доме № [REDACTED] [REDACTED].

Опознал Ползиков и сотовый телефон, как похожий на тот, который он похитил у бабушки 22 ноября 2006 года в с. [REDACTED] [REDACTED], а также потерпевшую К [REDACTED] [REDACTED], из дома которой он похитил сотовый телефон и которую, как он подтверждал, он толкнул ногой в живот два раза.

Доводы Ползикова о его непричастности к нападению на К [REDACTED], о даче им уличающих показаний в результате оказанного психологического воздействия, в суде были тщательно проверены и обоснованно отвергнуты. В приговоре приведены убедительные мотивы, по которым суд пришел к такому выводу.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, и Ползиков, и Вишняков уличающие показания о нападении на К [REDACTED] давали не зависимо друг от друга, при этом такие показания давали и в условиях, исключающих применения каких-либо незаконных методов расследования, при обеспечении их права на защиту.

Судом воспроизводилась видеозапись проверок показаний Вишнякова Н.С. на месте от 16 марта 2007 года, от 18 апреля 2007 года, видеозапись проверок показаний Ползикова В.И. на месте от 12 марта 2007 года, от 17

марта 2007 года, из которых усматривается, что осужденные подробно, детально, свободно, без какого-либо принуждения давали показания, делали заявления.

Сам Ползиков подтверждал, что похитив телефон, он вынес его на улицу. Телефон находился в его пользовании примерно до начала января 2007 года. Подтвердил он и то, что лежащей на полу женщине наносил 2 удара ногой в область живота, при этом спрашивал у нее, где деньги. Женщина ответила, что денег у них нет. В это время Вишняков требовал деньги у второй потерпевшей, наносил удары.

По эпизоду нападения на М [] с достоверностью установлено участие Ползикова и в хищении ружья.

При даче уличающих показаний, в том числе и в ходе проверки показаний на месте с участием подозреваемого Ползикова с применением видеозаписи, осужденный рассказал об обстоятельствах нападения на М [] и продемонстрировал свои действия и действия Вишнякова Н.С., при этом подтвердил, что Вишняков отдал ему в руки ружье, отобранное у потерпевшего, и он резко бросил ружье в живот мужчине, который лежал на полу. Вишняков вынес из дома ружье, приклад, патронташ, дал ему деньги, пояснив, что деньги он взял в доме, где совершили преступления.

У суда не было оснований сомневаться в достоверности уличающих показаний потерпевшей М [], подтвердившей, что нападение на них было совершено именно теми мужчинами, которые днем приезжали к их дому, желая купить металлолом. Эти мужчины вдвоем стали избивать ее, нанося удары ногами и руками по голове, рукам, ногам и туловищу, удары они наносили оба одновременно. Из их дома мужчины похитили деньги в сумме [] рублей, завернутые в узелок из платка, двуствольное ружье, стоимостью [] рублей, 20 патронов, стоимостью по [] рублей каждый, патронташ, стоимость [] рублей.

Из протокола предъявления для опознания по фотографии усматривается, что потерпевшая М [] опознала Ползикова В.И.,

Согласно протоколу предъявления для опознания по фотографии, К [] опознал Ползикова В.И., которого он возил 10.01.2007 года в село [] и который называл себя «А []».

Из протокола предъявления для опознания по фотографии следует, что К [] опознал Вишнякова Н.С., называвшего себя «Н []», с которым, а также с Ползиковым В.И. и дочерью последнего Н [] он ездил 10.01.2007 года в село []

Из протокола обыска усматривается, что в жилище Вишнякова Н.С. в шкафу в мешке обнаружено охотничье ружье ИЖ-12 с отломанным прикладом, патронташем и 17 патронами.

Из заключения эксперта следует, что представленное на исследование ружье, является гражданским гладкоствольным длинноствольным огнестрельным оружием - охотничьим двуствольным ружьем с внутренним расположением курков 16-го калибра модели ИЖ-12 [REDACTED]. Ружье пригодно для производства выстрелов. Представленные на исследование патроны являются патронами 16 калибра, которые являются штатными к охотничьему гладкоствольному оружию 16 калибра.

При таких обстоятельствах правовая оценка содеянного Ползиковым судом дана правильно.

При назначении наказания Ползикову судом в полной мере учтены, как общественная опасность содеянного, так и данные о личности осужденного, все смягчающие его наказание обстоятельства.

Назначенное наказание является справедливым и оснований для его снижения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Воронежского областного суда от 23 ноября 2007 года в отношении Ползикова В. [REDACTED] И [REDACTED] оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Быковой де Родригес О.Ю. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судья [REDACTED]