

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-008-2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Пелевина Н.П.
Похил А.И., Старкова А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 18 февраля 2008 года кассационные жалобы адвокатов Карпова В.В. в интересах осуждённого Пенькова В.А. и адвоката Саужая-Садаковой С.Г. в интересах осуждённого Гуляева К.А.

на приговор Кировского областного суда от 27 декабря 2007 года, которым:

ПЕНЬКОВ В. [] А. [] [] судим 10 сентября 2007 года по ст.161 ч.2 п. "а" УК РФ к 9 месяцам лишения свободы,

осуждён:

по ст.105 ч.1 УК РФ к 9 годам лишения свободы,

по ст.162 ч.4 п. "в" УК РФ к 11 годам лишения свободы без штрафа,

по ст.105 ч.2 пп. "ж,з" УК РФ к 13 годам лишения свободы,

по ст.167 ч.2 УК РФ - к 3 годам лишения свободы и по совокупности совершённых преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ - к 19 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений - к 19 годам 4 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ГУЛЯЕВ К [REDACTED] **А** [REDACTED] [REDACTED], судим 10 сентября 2007 года по ст.161 ч.2 п. "а" УК РФ к 1 году лишения свободы,

осуждён:

по ст.162 ч.4 п. "в" УК РФ к 10 годам лишения свободы без штрафа,

по ст.105 ч.2 пп. "ж,з" УК РФ к 12 годам лишения свободы и по совокупности совершённых преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ к 14 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности преступлений - к 14 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Судом разрешены гражданские иски.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., объяснения адвоката Карпова В.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Полеводова С.Н., полагавшего приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения, судебная коллегия, -

установила:

Пеньков и Гуляев осуждены за разбойное нападение и убийство Б [REDACTED]. Пеньков также и за умышленное убийство В [REDACTED], умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества.

В кассационных жалобах:

адвокат Карпов ставит вопрос об отмене приговора в отношении Пенькова и направлении дела на новое рассмотрение.

В обоснование доводов адвокат указывает, что судом с должной полнотой не исследованы обстоятельства нанесения ударов в шею и прыжки на спине Б [REDACTED].

Считает, что необходимо было провести дополнительное медицинское исследование, поскольку между обстоятельствами дела и показаниями эксперта в судебном заседании имелись существенные противоречия, которые привели к ошибочным выводам.

Ссылаясь на показания Пенькова, адвокат указывает, что Пеньков не "пинал" в области шеи, на спине потерпевшей не прыгал. Между первым и вторым удушением пульс у потерпевшей не прощупывался.

Указывая на отсутствие у Пенькова умысла на поджог, адвокат утверждает, что несколько очагов возгорания явились результатом тушения простыни, подожжённой по неосторожности, в связи с чем, по мнению адвоката "поджог" следовало квалифицировать как совершённый по неосторожности.

Адвокат Саджая-Садакова ставит вопрос об изменении приговора в отношении Гуляева, применении к нему положения главы 14 УК РФ и назначении ему более мягкого наказания.

В обоснование доводов указывает, что суд в полной мере не учёл смягчающие Гуляева обстоятельства: явку с повинной, признание вины и раскаяние в содеянном, наличие родившегося сына, влияние на её подзащитного со стороны Пенькова, "пограничное состояние между совершеннолетием и несовершеннолетием", социальной незрелости и педагогической защищённости.

Проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Пенькова и Гуляева в установленных судом преступлениях, подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств, анализ и оценка которых приведены в приговоре.

Выводы суда о доказанности вины осуждённых и юридическая квалификация их действий являются правильными.

Доводы о смягчении Гуляеву наказания, как об этом поставлен вопрос в кассационной жалобе адвоката, судебная коллегия находит несостоятельными.

При назначении Гуляеву наказания суд учёл не только отрицательные данные, характеризующие его по месту жительства и учёбы, но и смягчающие его наказание обстоятельства, в том числе и те, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе.

Что же касается утверждений адвоката о влиянии на Гуляева со стороны Пенькова, то они на материалах дела не основаны, поскольку таких данных в судебном заседании установлено не было.

Нельзя согласиться и с доводами о "пограничном" возрасте Гуляева, так как к моменту содеянного, он уже достиг совершеннолетия. Он создал свою семью, имеет ребёнка.

Заключением комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы он признан вменяемым. Оснований сомневаться в выводах указанной экспертизы у суда не имелось.

Из указанного заключения эксперта видно, что у Гуляева отмечены конфликтность, склонность к праздному времяпрепровождению и противоправному поведению, слабость нравственных и моральных убеждений, пренебрежение к интересам окружающих и последствиям своих действий.

Каких-либо личностных особенностей, оказавших существенное влияние на поведение Гуляева экспертами не выявлено.

Назначенное Гуляеву наказание с учётом степени общественной опасности содеянного, нельзя признать несправедливым и суровым.

Судебная коллегия находит несостоятельными доводы кассационной жалобы адвоката об отмене приговора в отношении Пенькова в полном объёме.

Так, в судебном заседании вину в убийстве В [REDACTED], Пеньков признал полностью и подробно показал об обстоятельствах содеянного, мотиве, механизме убийства, сокрытия трупа и следов преступления.

Из материалов дела видно, что Пеньков добровольно явился с повинной.

Свидетели П [REDACTED], Н [REDACTED] и Ш [REDACTED] подтвердили, что от Пенькова им стало известно об убийстве последним В [REDACTED].

Ставя вопрос об отмене приговора, адвокат по данному эпизоду убийства не приводит в кассационной жалобе каких-либо обоснований.

Доводы кассационной жалобы о том, что Пеньков не наносил удары потерпевшей в шею и не прыгал на спине Б [REDACTED], а также о том, что поджог был неумышленным, а произошёл по неосторожности, судебная коллегия находит необоснованными, поскольку они опровергаются показаниями осуждённого по этому же делу Гуляева, подтвердившего факт нанесения Пеньковым не менее 3 ударов ногой в область шеи Б [REDACTED] и прыганья на спине потерпевшей.

Кроме того Гуляев показал о том, что Пеньков поджег зажигалкой лежавшие на диване простыни. Позже, после сбрасывания ими трупа в бассейн, когда из комнаты банщицы пошёл дым, Пеньков сообщил ему, что поджег сауну.

Указанные обстоятельства отражены Гуляевым и в явке с повинной, и подтверждены им при проверке показаний на месте.

Из протокола явки с повинной Пенькова следует, что он сообщил о том, что совместно с Гуляевым задушили работницу сауны и украли сигареты, пиво, деньги.

Заключением пожарно-технической экспертизы установлено, что пожар возник в результате возгорания горючих материалов от постороннего источника зажигания (источника открытого пламени).

Согласно заключению судебно-медицинского эксперта. Смерть Б [REDACTED] наступила в результате сдавливания органов шеи петлёй при давлении.

Доводы кассационной жалобы адвоката о противоречивости выводов судебно-медицинской экспертизы фактическим обстоятельствам дела следует признать несостоятельными.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству стороны защиты эксперт Г [] подтвердил выводы экспертного заключения, а также дал разъяснения о том, что не каждое воздействие могло образовать у потерпевшей телесное повреждение.

Судом тщательно были проверены доводы стороны защиты о механизме причинения телесного повреждения, выявленного в области спины потерпевшей.

Выводы экспертов пожарно-технической экспертизы об очагах и причинах возгорания в сауне, согласуются с показаниями осуждённого Гуляева, а поэтому выводы суда об умышленном характере действий Пенькова являются правильными.

Наказание Пенькову назначено в соответствии с требованиями закона. В качестве отягчающего обстоятельства судом учтена явка с повинной и наличие у него малолетнего ребёнка.

С учётом степени общественной опасности содеянного назначенное Пенькову наказание является обоснованным и справедливым.

Руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кировского областного суда от 27 декабря 2007 года в отношении Пенькова В [] А [] и Гуляева К [] А [] оставить без изменения, а кассационные жалобы адвокатов Карпова В.В. и Саджая-Садаковой С.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий

Пелевин Н.Г.

Судьи

Похил А.И., Старков А.В.

Верно: судья Верховного Суда РФ

А.И.Похил