



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №74-007-56

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Глазуновой Л.И.
Зыкина В.Я. и Зеленина С.Р.

рассмотрела в судебном заседании от 26 февраля 2008 года кассационную жалобу адвоката Логинова Д.А. на приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 7 сентября 2007 года, которым

Белолобский Е. [] В [] []

[]

[] [] [] [] судимый

15.03.2006 г. по ст.158 ч.3 УК РФ с применением ст.73 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года,

осужден по ст. 105 ч.2 п. «и» УК РФ к 13 годам лишения свободы; по ст.ст. 30 ч.3 и 105 ч.2 п. «и» УК РФ к 8 годам лишения свободы; по ст. 317 УК РФ к 12 годам лишения свободы; по ст.213 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы; на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 15 лет; в соответствии со ст.74 ч.5 УК РФ отменено условное осуждение по предыдущему приговору и на основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено наказание в виде 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В приговоре содержатся решения о вещественных доказательствах и о мере пресечения в отношении осужденного.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кузнецова С.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Белолубский Е.В. осужден за убийство из хулиганских побуждений А [REDACTED] [REDACTED], за покушение на убийство из хулиганских побуждений А [REDACTED] [REDACTED], за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа [REDACTED] [REDACTED], а также за хулиганство с применением оружия.

Судом установлено, что преступления совершены 17 июля 2006 года при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Адвокат Логинов Д.А. в кассационной жалобе и дополнениях к ней просит приговор изменить: по первому эпизоду действия Белолубского квалифицировать по ч.1 ст.105 УК РФ, уголовное преследование по ст.ст. 30 ч.3 и 105 ч.2 п. «и» УК РФ прекратить, снизить назначенное осужденному наказание. По мнению защитника, выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, вследствие чего судом неправильно применен уголовный закон и Белолубскому назначено чрезмерно суровое наказание. Автор кассационной жалобы считает, что убийство потерпевшего А [REDACTED] [REDACTED] Белолубский совершил не из хулиганских побуждений, а «действовал в рамках инстинкта самосохранения, в результате внезапно возникших неприязненных отношений к А [REDACTED] [REDACTED], вызванных на почве алкогольного опьянения и желанием отомстить обидчикам». Это состояние Белолубского, как утверждает защитник, усугубилось психологическим расстройством его личности. Кроме того, как считает адвокат, выводы суда о покушении на убийство второго потерпевшего: А [REDACTED] [REDACTED]. не основаны на рассмотренных в судебном заседании доказательствах и противоречат им; суд безосновательно отверг показания Белолубского о том, что он не видел А [REDACTED] [REDACTED], когда производил выстрелы из ружья. Назначенное осужденному наказание защитник считает чрезмерно суровым; полагает, что суд не учел ряд заболеваний Белолубского, его принадлежность к малочисленным народам Крайнего Севера, признание им своей вины и раскаяние в содеянном.

Государственным обвинителем Антипиным Н.И., а также потерпевшими А [REDACTED] [REDACTED] и А [REDACTED] [REDACTED] поданы возражения на кассационную жалобу, в которых они высказывают свое несогласие с доводами жалобы и просят приговор суда оставить без изменения.

Проверив уголовное дело и обсудив доводы кассационной жалобы адвоката Логинова Д.А., судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения жалобы.

Вывод суда о виновности Белолубского Е.В. в совершении преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых достаточно подробно изложено в приговоре.

Доводы жалобы адвоката об отсутствии в поведении Белолубского хулиганского мотива — неосновательны.

На основании исследованных в судебном заседании доказательств, в частности показаний потерпевшего А [REDACTED] [REDACTED], суд пришел к правильному выводу о том, что поведение Белолубского, находившегося в состоянии алкогольного опьянения, не было вызвано личными неприязненными отношениями

к потерпевшим, а было обусловлено его желанием противопоставить себя окружающим – жителям поселка [REDACTED] Белолобский совершил убийство А [REDACTED] [REDACTED], беспричинно, без повода, во дворе дома потерпевшего.

Из показаний потерпевшего А [REDACTED] [REDACTED] (сына погибшего) следует, что когда Белолобский стал из ружья целиться в отца, то отец спросил: «Ты что делаешь?», тут же прозвучал выстрел, в результате которого Белолобский убил отца.

Из показаний потерпевшей А [REDACTED] [REDACTED] следует, что никогда между членами ее семьи и Белолобским Е.В. конфликтов и ссор не было.

Доводы адвоката о том, что Белолобский, производя выстрелы, не видел потерпевшего А [REDACTED] [REDACTED], опровергаются показаниями самого потерпевшего, из которых следует, что после убийства отца Белолобский зарядил в ружье второй патрон и стал целиться в него (А [REDACTED] [REDACTED]). В это время он находился в летней кухне, а Белолобский целился в него через стекло окна. Он стал приседать, в этот момент Белолобский выстрелил в него; почувствовал толчок в область лба, затем на него посыпались осколки разбитого стекла окна кухни. Услышав, что Белолобский передергивает затвор ружья, он сумел убежать из дома и укрыться в доме у знакомых.

Оснований не доверять показаниям потерпевшего А [REDACTED] [REDACTED] у суда не было, поскольку его показания согласуются с другими доказательствами по делу: показаниями потерпевшей А [REDACTED] [REDACTED]; протоколом осмотра места происшествия, из которого следует, что стекла в окне, о котором рассказывал потерпевший, разбиты, а в стене шкафа обнаружен застрявший кусок свинца, который, согласно заключению экспертизы, является фрагментом пули к гладкоствольному ружью.

Обосновывая свой вывод о наличии у осужденного умысла на убийство А [REDACTED] [REDACTED], суд в приговоре правильно установил, что выстрел в потерпевшего был произведен с близкого расстояния, а место нахождения пули, разбившей стекло окна кухни и застрявшей в стене шкафа, располагалось на уровне роста человека.

Таким образом, судом сделан правильный вывод о том, что Белолобский покушался на убийство А [REDACTED] [REDACTED], однако преступление не было доведено до конца по не зависящим от него обстоятельствам, поскольку потерпевший в момент прицельного в него выстрела присел, а затем сумел скрыться, воспользовавшись тем, что Белолобский не успел перезарядить ружье.

Показаниям осужденного Белолобского Е.В. судом дана надлежащая оценка в приговоре.

Действия осужденного юридически квалифицированы правильно.

Наказание Белолобскому назначено судом справедливое, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных о его личности, влияния назначенного наказания на его исправления и на условия жизни его семьи, а также смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств, о которых указано в приговоре.

Оснований для смягчения наказания судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 7 сентября 2007 года в отношении Белолубского Е [] В [] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи