



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-007-25

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего Ермилова В.М.,
судей Пейсиковой Е.В. и Ахметова Р.Ф.

рассмотрела 28 февраля 2008 года в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Матросовой Е.А., кассационные жалобы осужденного Савенкова Г.А., адвокатов Волкова А.В., Волкова В.А., Назарова Е.Б. на приговор Белгородского областного суда от 3 октября 2007 года, по которому

Савенков Г.А., [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]

осужден:

- по ст. 105 ч.2 п. «и» УК РФ на 14 лет лишения свободы;
- по ст. 258 ч.1 п. «б» УК РФ на 1 год к исправительным работам с удержанием [REDACTED]% заработной платы в доход государства, и на основании ст. ст. 69 ч.3, 71 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний окончательно на 14 лет 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии строго режима.

Он же оправдан по ст. 213 ч.1 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

осужденный Савенков Г.А. признан виновным в совершении незаконной охоте с применением механического транспортного средства и убийстве К [REDACTED] [REDACTED], совершенное из хулиганских побуждений. Он же оправдан за хулиганство.

В судебном заседании осужденный Савенков Г.А. вину не признал.

В кассационном представлении государственный обвинитель **Матросова Е.А.** считает, что суд необоснованно оправдал Савенкова по ст.213 ч.1 УК РФ. Ссылается на показания очевидцев происшедшего Н [REDACTED], Н [REDACTED], П [REDACTED], К [REDACTED], из которых следует, что джип Савенкова препятствовал проезду их автомобилей по автодороге в направлении с. [REDACTED], сам Савенков стоял возле джипа с оружием в руках, ствол карабина был направлен в сторону лобового стекла, в котором помимо водителя К [REDACTED] находились три несовершеннолетние девушки. Указывает, что Савенков понимал, что в автомобиле находится еще, по крайней мере, один пассажир, и, будучи застигнутым случайными людьми в месте незаконной охоты, воспринял данное обстоятельство как повод к дальнейшим агрессивным действиям, посчитал своим долгом «разобраться» с незнакомцами, вторгшихся на его территорию и помешавших его планам. Направляя заряженный и снятый с предохранителя карабин в сторону предполагаемого места нахождения людей, Савенков не мог не осознавать, что ставит под угрозу их жизнь и здоровье. Ставшие объектом преступного посягательства со стороны Савенкова потерпевшие воспринимали его действия как реальную угрозу для их жизни и здоровья. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

- осужденный Савенков Г.А. выражает свое несогласие с приговором, считает, что в ходе судебного разбирательства были допущены

существенные нарушения уголовно-процессуального закона, а изложенные в приговоре выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Утверждает, что совершил причинение смерти по неосторожности, умысла на убийство потерпевшего не имел. Указывает на установленный судом факт фальсификации первоначальных показаний П [] и К []., считает, что протоколы допросов других очевидцев, также являются подложными. Оспаривает результаты следственного эксперимента от 8 февраля 2007 года, заключения судебных экспертиз []. Указывает, что суд необоснованно отклонил заявленный отвод всему составу [] областного суда, в связи с наличием родственной связи между судьей [] областного суда и потерпевшей К []., отказал в ходатайстве защиты об изменении территориальной подсудности дела, в нарушении закона отказал в допросе специалиста М []., вызванного в судебное заседание стороной защиты. Считает данные обстоятельства свидетельствующими о необъективности и предвзятости суда при рассмотрении дела. Просит приговор в части осуждения за незаконную охоту отменить, в остальной части изменить, переквалифицировать его действия на ст. 109 ч.1 УК РФ, наказание смягчить;

- адвокат Назаров Е.Б. считает приговор незаконным и необоснованным, указывает на необъективность судебной коллегии при рассмотрении дела в отношении его подзащитного, считает, что она вызвана наличием родственных отношений между судьей [] областного суда и потерпевшей К []. Утверждает, что суд при рассмотрении дела нарушил принцип состязательности и равноправия сторон, поскольку необоснованно отказал стороне защиты в удовлетворении преобладающего количества ходатайств, направленных на проверку доказательств обвинения. Считает, что механическое озвучивание государственным обвинителем письменных доказательств нельзя расценивать как их проверку. Указывает, что выявление факта фальсификации органами следствия протоколов допросов свидетелей П []. и К []. не получило должной оценки судом и не породило сомнений в достоверности всех собранных по делу доказательств. Считает, что ущемление стороны защиты в осуществлении предоставленных законом процессуальных прав выразилось также в отказе суда в вызове в судебное заседание специалистов, экспертов и свидетелей, которые могли бы подтвердить доводы Савенкова в его защиту. Считает, что вина его подзащитного в совершении незаконной охоты с применением механического транспортного средства не доказана. Автомобиль Савенкова двигался исключительно по проезжей части дороги, и прилегающую к ней территорию охотничьих угодий фарами не освещал. Ссылаясь на показания свидетеля Т []., указывает, что движение по дорогам общего пользования не запрещено. Доводы его подзащитного о том, что он намеревался проследить за миграцией диких кабанов, а заряженный

карабин имел для отражения возможного нападения одичавших собак, суд не опроверг. Установленный хулиганский мотив убийства потерпевшего, противоречит доказательствам, имеющимся в материалах дела, а также данным о личности Савенкова. Считает, что показания потерпевших являются противоречивыми. Указывает, что очевидцы происшедшего не видели, как Савенков нажал на спусковой крючок карабина и произвел выстрел. Утверждает, что умысла на убийство потерпевшего Савенков не имел, а совершил причинение смерти по неосторожности, при этом ссылается на установленный судом факт о снятии ружья с предохранителя, включенном шнеллерном механизме, результаты следственного эксперимента о возможном срыве курка с боевого взвода при включенном шнеллерном механизме, выводы судебных экспертиз [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], заключение специалистов [REDACTED] [REDACTED]. Оспаривает акты судебных экспертиз [REDACTED] [REDACTED]. Просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение, либо отменить в части осуждения по ст. 258 ч.1 п. «б» УК РФ, переквалифицировать действия на ст. 109 ч.1 УК РФ, а в части оправдания - оставить без изменений;

- адвокаты Волков А.В. и Волков В.А., выражая свое несогласие с приговором, считают его незаконным и необоснованным. Считают, что суд необоснованно отклонил заявленный отвод всему составу [REDACTED] областного суда, ходатайство об изменении территориальной подсудности данного дела. Считают, что вывод суда об отсутствии противоречий в показаниях свидетелей в части положения оружия в руках Савенкова Г.А. в момент выстрела и непосредственно перед ним, сделан вопреки установленному судом факту подмены в ходе предварительного следствия первоначальных показаний П [REDACTED] [REDACTED], подтверждающих версию защиты о нахождении карабина на плече у Савенкова в момент выстрела, а срыв курка с боевого взвода произошел в результате контакта с одеждой. Считают, что суд не дал анализ имеющихся по делу экспертных заключений, а лишь сопоставил их с показаниями свидетелей и постановил приговор на основе тех заключений, которые подтверждаются их показаниями. Оспаривают судебные экспертизы [REDACTED] [REDACTED]. Утверждают, что заключение [REDACTED] [REDACTED] противоречит ранее данным и положенным в основу приговора заключениям [REDACTED] [REDACTED]. Указывают, что суд необоснованно критически отнесся к заключению специалистов М [REDACTED] и К [REDACTED] сославшись, на то, что защитой не предоставлено объективных данных, что специалистам направлялись заверенные копии именно тех материалов уголовного дела и достаточно ли их было для ответов на поставленные вопросы, поскольку из перечня исследованных специалистами материалов дела видно, что он соответствует объему документов, которые представлялись экспертам из [REDACTED] бюро СМЭ. Считают, что вывод суда о том, что Савенков показывал свое превосходство и нарушал права

других граждан на свободу передвижения является предположительным и противоречит акту судебно-психологической экспертизы в отношении Савенкова Г.А. от 23-25 января 2007 года и опровергается его последующим поведением, а также показаниями очевидцев, о том, что Савенков после произошедшего в ответ на их ругань в его адрес стал оправдываться. Утверждает, что суд нарушил п.4 ст. 271 УПК РФ, отказав стороне защиты в допросе специалиста, явившегося в судебное заседание, не дал оценку показаниям свидетеля Т [] о запрете передвижения на транспортных средствах в охотугодьях только вне дорог общего пользования. Оспаривают вывод суда о возможности охоты в ночное время. Просят приговор изменить, переквалифицировать действия Савенкова Г.А. на ст. 109 ч.1 УК РФ, а по ст. 258 ч.1 п. «б» УК РФ отменить, дело прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Матросова Е.А., потерпевшая К [] [], законный представитель потерпевшей П [] [] - П [] [] просят оставить их без удовлетворения.

В возражениях на кассационное представление осужденный Савенков Г.А. просит оставить его без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы осужденного, его адвокатов, государственного обвинителя, судебная коллегия находит, что доводы, указанные в кассационном представлении и кассационных жалобах подлежат удовлетворению, считает приговор подлежащим отмене в полном объеме, а дело – направлению на новое судебное разбирательство по следующим основаниям.

Согласно положениям ст. 308 ч.1 п.п. 3, 4 УПК РФ в резолютивной части обвинительного приговора указывается пункт, часть и статья УК РФ, предусматривающая ответственность за преступление, в совершении которого подсудимый признан виновным, а также вид и размер наказания, назначенного за каждое преступление, в совершении которого подсудимый признан виновным.

Вопреки данному требованию, в резолютивной части обвинительного приговора суд, признав Савенкова Г.А. виновным по п. «б» ч.2 ст. 105 УК РФ, предусматривающим ответственность за убийство лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга, назначил ему наказание по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, предусматривающим ответственность за убийство из хулиганских побуждений.

Кроме того, в соответствии со ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления, а также доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства, а согласно ч. 4 ст. 302 УК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств.

Требования указанных статей уголовно-процессуального закона, наряду с положениями, содержащимися в ст. ст. 74, 87, 88 УПК РФ, указывают на необходимость оценки всех рассмотренных в судебном заседании доказательств, как подтверждающих выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, так и противоречащих этим выводам. При этом доказательства, положенные в обоснование выводов о виновности подсудимого, должны быть проверены путем их сопоставления с другими доказательствами, получены иные доказательства, подтверждающие или опровергающие проверяемые доказательства. Кроме того, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения уголовного дела.

Однако при рассмотрении настоящего уголовного дела эти требования закона судом первой инстанции нарушены.

Так, суд исследовал результаты следственного эксперимента с участием Савенкова, которым установлено, что при снятии с плеча карабина способом, указанным подсудимым, возможен срыв курка спускового механизма, акты судебных экспертиз [] [] о направлении раневого канала, однако в приговоре не дал им объективной оценки и опроверг показаниями К [] Н [], Н [], П [], указав, что их показания соответствуют действительности, и подтвердил их заключениями психолога об объективности воспроизводства потерпевшими и свидетелем имевших место событий.

Между тем, как видно из материалов дела, акты судебно-психологических экспертиз, выполненные по протоколам допросов К [] [] и П [] [] с применением видеозаписи, содержат противоречивые сведения в части обстоятельств выстрела в потерпевшего.

Суд, признав недопустимыми доказательствами протоколы допросов указанных лиц, произведенных с применением видеозаписи, не установил

причины и обстоятельства появления несоответствия их содержанию протоколов допросов, представленных на исследование судебному психологу Р [REDACTED].

Кроме того, акты судебных экспертиз [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], положенные в основу обвинительного приговора, содержат противоречия в части траектории раневого канала у потерпевшего К [REDACTED].

Суд данное обстоятельство оставил без внимания. Между тем, определение направления раневого канала имеет важное значение при решении вопроса о наличии или отсутствия у Савенкова умысла на убийство потерпевшего К [REDACTED].

Суд, признав в качестве доказательства по делу заключение специалистов [REDACTED] [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED] и К [REDACTED] [REDACTED], однако отказал стороне защиты в допросе специалиста М [REDACTED] [REDACTED], явившегося в судебное заседание, чем нарушил положения ст. 271 ч.4 УПК РФ о недопущении отказа в получении разъяснений явившегося в судебное заседание по инициативе стороны специалиста. Указанное нарушение уголовно-процессуального закона не позволило суду в полной мере исследовать данное доказательство и дать ему объективную оценку в приговоре.

Таким образом, доказательства, которые непосредственно касаются виновности Савенкова, исследованы судом неполно и односторонне. Допущенные судом нарушения уголовно-процессуального закона повлияли на постановление законного приговора, что в соответствии с положениями ст. 379 ч.1 п. 2 УПК РФ является основанием для отмены приговора.

В связи с изложенным, приговор в отношении Савенкова Г.А. не может быть признан законным и обоснованным и подлежит отмене, а дело направлению на новое судебное рассмотрение, в ходе которого следует полно, всесторонне и объективно исследовать все обстоятельства дела, тщательно проверить доводы, содержащиеся в кассационных жалобах и кассационном представлении, дать им соответствующую оценку, выяснить причины противоречий в имеющихся по делу доказательствах и оценить их, и в зависимости от полученных данных решить вопрос о виновности или невиновности Савенкова Г.А., а при доказанности его вины дать содеянному им правильную юридическую оценку.

Учитывая, что Савенков Г.А. обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, а основания, предусмотренные ст. 97 УПК РФ, послужившие для избрания ему меры пресечения виде заключения под стражу, в настоящее время не изменились, судебная коллегия не находит оснований для изменения ему меры пресечения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Белгородского областного суда от 3 октября 2007 года в отношении **Савенкова Г. [REDACTED] А. [REDACTED]** отменить, дело направить в тот же суд на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в ином составе судей.

Меру пресечения Савенкову Г.А. оставить содержание под стражей по 28 апреля 2008 года.

Председательствующий -

Судьи:

[REDACTED]