

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О07-101

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 14 » февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей:

Русакова В.В.,
Чакар Р.С., Фроловой Л.Г.

рассмотрела в судебном заседании от 14 февраля 2008 года дело по кассационному представлению государственного обвинителя Поповой Т.В., кассационным жалобам осужденных Даньшина С.В., Сергеева Е.В., Фертова Д.А., защитника Очеретиной Л.Н. на приговор Кемеровского областного суда от 9 июня 2007 года, которым

Д А Н Ь Ш И Н С [] **В** [] []
[]

осужден по ч.2 ст.162 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ч.3 ст.33 – ч.2 ст.162 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по ч.2 ст.162 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ч.1 ст.222 УК РФ к 3 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний по совокупности преступлений назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Этим же приговором он оправдан по ч.1 ст.209, ч.3 ст.222 УК РФ за отсутствием состава преступления;

С Е Р Г Е Е В Е [] **В** [] []
[]

осужден по ч.2 ст.162 УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ч.2 ст.162 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по ч.1 ст.162 УК РФ к 5 годам лишения свободы,

по ч.1 ст.222 УК РФ к 3 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний назначено по совокупности преступлений 8 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Этим же приговором он оправдан по ч.2 ст.209 УК РФ за отсутствием состава преступления;

КОНИЩЕВ Е.И., [REDACTED]
[REDACTED] судимый:

1) 8 сентября 2005 года по п.п.«а,в,г» ч.2 ст.161 УК РФ к 1 году 2 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года,

осужден по ч.2 ст.162 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч.2 ст.162 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч.2 ст.162 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч.1 ст.222 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний по совокупности преступлений назначено 4 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима. Приговор от 8 сентября 2005 года постановлено исполнять самостоятельно.

Этим же приговором Конищев Е.И. оправдан по ч.2 ст.209 УК РФ за отсутствием состава преступления;

ЧЕРКАШИН Р.Ю. [REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ч.2 ст.162 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ч.1 ст.222 УК РФ к 2 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путём частичного сложения наказаний по совокупности преступлений назначено 5 лет 6 месяцев лишения свободы. С применением ст.73 УК РФ наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 5 лет.

Этим же приговором он оправдан по ч.3 ст.222 УК РФ за отсутствием состава преступления и по этому же основанию по ч.2 ст.209 УК РФ;

ФЕРТОВ Д.А., [REDACTED]
[REDACTED] судимый:

1) 3 декабря 1997 года по п.п.«а,б,в» ч.2 ст.158, п.«а» ч.2 ст.166 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобождён по амнистии 27 сентября 2000 года;

2) 8 сентября 2005 года по п.п.«а,в,г» ч.2 ст.161 УК РФ к 1 году 3 месяцам лишения свободы,

осужден по ч.2 ст.162 УК РФ к 6 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Даньшин С.В., Сергеев Е.В. Конищев Е.И., Черкашин Р.Ю. признаны виновными и осуждены за разбой, совершённый группой лиц по предварительному сговору 10 марта 2005 года; Даньшин С.В. – за организацию разбоя, совершённого группой лиц по предварительному сговору 15 марта 2005 года, а Конищев Е.И. и Фертов Д.А. – за совершение этого преступления; Даньшин С.В., Сергеев Е.В. и Конищев Е.И. – за разбой, совершённый группой лиц по предварительному сговору 20 марта 2005 года; Сергеев .В. – за разбой, совершённый 25 марта 2005 года.

Кроме того, Даньшин С.В. осужден за незаконное приобретение, хранение, ношение огнестрельного оружия и боеприпасов, Черкашин Р.Ю. – за незаконное приобретение, хранение, перевозку, ношение огнестрельного оружия; Сергеев Е.В. – за незаконное ношение огнестрельного оружия; Конищев Е.И. – за незаконное ношение огнестрельного оружия и боеприпасов.

Даньшин С.В. оправдан по обвинению в создании банды и руководстве ею, Сергеев Е.В., Конищев Е.И. и Черкашин Р.Ю. – по обвинению в участии в банде и совершаемых ею нападениях, Даньшин С.В. и Черкашин Р.Ю. – по обвинению в незаконном ношении и перевозке оружия организованной группой, группой лиц по предварительному сговору.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., объяснения осужденного Сергеева Е.В., мнение прокурора Лушпа Н.В., поддержавшей доводы кассационного представления, и возражения на кассационные жалобы, судебная коллегия

установила:

В кассационном представлении государственного обвинителя Поповой Т.В. поставлен вопрос об отмене приговора из-за несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, нарушения уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона, несправедливости вследствие чрезмерной мягкости назначенного наказания. Осужденные необоснованно оправданы по обвинению в бандитизме и незаконном обороте оружия, решение суда об этом не основано на исследованных доказательствах, а его мотивировка содержит существенные противоречия. В приговоре неправильно изложена позиция государственного обвинителя по составу ч.3 ст.222 УК РФ, что исключило их осуждение за незаконное приобретение, хранение огнестрельного оружия. Ссылается на ряд нарушений требований ст.307 УПК РФ. Применение ст.64 УК РФ к Конищеву Е.И. является не мотивированным и не обоснованным, как и применение ст.73 УК РФ при назначении наказания Черкашину Р.Ю. В целом допущенные судом

нарушения привели к назначению осужденным несправедливого вследствие чрезмерной мягкости наказания:

В кассационных жалобах:

осужденный Данышин С.В. просит изменить приговор с учётом его доводов о непричастности к совершению преступлений, признания вины по ч.2 ст.162 УК РФ по одному преступлению, нарушений норм УПК РФ при расследовании дела, и смягчить наказание с применением ст.64 УК РФ;

осужденный Сергеев Е.В. просит изменить приговор, смягчить ему наказание с применением ст.64 УК РФ, учесть доводы о непричастности к совершению преступления, нарушении права на защиту и других нарушениях норм УПК РФ, допущенных органами следствия, в том числе при допросе свидетелей. Ссылается на незначительность его участия в совершённом другими преступлении, состояние здоровья;

осужденный Фертон Д.А. просит переквалифицировать его действия с ч.2 ст.162 УК РФ на ч.1 ст.162 УК РФ, снизить наказание, учесть, что он вину признал, имеет малолетнего ребёнка и применить ст.64 УК РФ. Ссылается на показания свидетеля, по его мнению подтверждающие доводы о применении незаконных методов ведения следствия, на показания свидетеля Ш[] [], которые неправильно судом оценены, как и показания потерпевшей П[] []. Просит о зачёте времени содержания под стражей в срок отбытия наказания;

защитник Очеретина Л.Н. в интересах осужденного Фертон Д.А. просит переквалифицировать его действия на п.п.«а,г» ч.2 ст.161 УК РФ, снизить наказание, применить ст.64 УК РФ. Ссылается на показания самого осужденного о том, что не было договорённости о применении пистолета, он не видел его в руках Конищева Е.И., показания потерпевшей П[] []. Считает, что ни следствие, ни суд не исследовали личность подзащитного.

Защитником Иванниковой Г.В. в интересах осужденного Черкашина Р.Ю. принесены возражения на кассационное представление, а государственным обвинителем Поповой Т.В. – на кассационные жалобы осужденных и защитника Очеретиной Л.Н.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, а также возражений на них, судебная коллегия находит доводы кассационного представления обоснованными, приговор подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, а таковым он признаётся, если постановлен в

соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

По делу эти требования закона выполнены не в полной мере.

В обоснование того, что выводы суда, изложенные в приговоре, не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании, что повлекло за собой неправильное применение уголовного закона государственный обвинитель обоснованно сослался на показания Даньшина С.В., Конищева Е.И., Черкашина Р.Ю., которые не нашли отражения в приговоре, не оценены судом при решении вопроса о наличии или отсутствии в действиях осужденных признаков состава преступления, предусмотренного ст.209 УК РФ.

Как следует из показаний Даньшина С.В. у него сложились доверительные отношения с Сергеевым Е.В., Конищевым Е.И., Черкашиным Р.Ю. В начале марта он сообщил Сергееву Е. и Конищеву Е., что у него есть барабанный револьвер и патроны к нему и он намерен применять его для совершения разбойных нападений на магазины с целью завладения денежной выручкой. Он понимал, что в одиночку совершать нападения он не сможет, нужна машина, человек, который будет следить за обстановкой и предупреждать об опасности, а также оружие для подавления сопротивления продавцов и быстрого завладения деньгами. Планы нападений обсуждали совместно (т.1, л.д.82-86, т.2, л.д.89-102).

Конищев Е.И. показал на следствии, что Даньшин С.В. был инициатором всех преступлений, он был среди них лидером, имел опыт совершения преступлений, был ранее судим, был для него авторитетом в криминальном плане именно в связи с этим (т.2, л.д.76-83).

Черкашин Р.Ю. также на предварительном следствии показал, что он знал, что Даньшин С.В., Сергеев Е.В., Конищев Е.И. имели отношение к криминальному миру, они собирались в доме, он часто приезжал к ним и они просили их свозить куда-нибудь. В марте он понял, что они собираются ограбить магазин «Бриз», когда оставили его ждать возле него, Сергеев Е.В. взял у него обрез. 24 марта 2005 года из разговора Сергеева и «Малька» понял, что они опять собрались на преступление, «подломить ещё какой-то магазин» (т.1, л.д.101-108, т.2, л.д.135-138).

Обоснованными следует признать и доводы кассационного представления о том, что выводы суда содержат существенные противоречия, которые влияют на решение вопроса о виновности, квалификации их действий, назначение наказания.

Обосновывая свой вывод о случайном характере нападений на магазины,

отсутствии планирования и детальной подготовки преступлений, суд, вместе с тем, признает, что в каждом случае, что имела место предварительная подготовка разбойного нападения на магазины «Бриз», «Анюта» и «Продукты».

Как установил суд у осужденных имелось оружие, автомобиль, заранее приготовленные маски, они планировали нападения, обговаривали роль участников при нападении на заранее выбранный для этого магазин.

При таких обстоятельствах приговор нельзя признать содержащим обоснованную оценку доводам государственного обвинителя о том, что осужденные совершили разбойные нападения 10 марта 2005 года, 15 марта 2005 года и 20 марта 2005 года в составе организованной группы (банды), поскольку являли собой устойчивую, организованную, вооружённую группу лиц, заранее объединившихся для совершения нападений на магазины.

Вывод суда об отсутствии постоянного состава группы противоречит установленному судом. Как следует из приговора, 10 марта 2005 года разбой совершён Даньшиным С.В., Сергеевым Е.В., Конищевым Е.И., Черкашиным Р.Ю., 15 марта 2005 года – Конищевым Е.И., Фертовым при соучастии Даньшина С.В., 20 марта 2005 года – Даньшиным С.В., Конищевым Е.И., Сергеевым Е.В.

Из показаний осужденных известно, что именно Даньшин С.В. определял состав участников и роль каждого в нападении.

Протокол судебного заседания подтверждает правильность довода кассационного представления о неверном изложении позиции государственного обвинителя относительно состава преступления, предусмотренного ч.3 ст.223 УК РФ.

В приговоре указано, что государственный обвинитель просил исключить из обвинения незаконное приобретение, передачу, хранение огнестрельного оружия и боеприпасов.

В протоколе судебного заседания зафиксировано мнение государственного обвинителя о подтверждении обвинения по ч.3 ст.222 УК РФ в части незаконного ношения и перевозки огнестрельного оружия.

Между тем, государственный обвинитель ссылается на то, что судом не указано в приговоре, что он просил исключить из обвинения по ч.3 ст.222 УК РФ незаконное приобретение, передачу, хранение огнестрельного оружия и боеприпасов, имея в виду, что эти действия не были совершены в составе организованной группы и это повлекло за собой отсутствие оценки суда в части незаконного оборота оружия вне организованной группы.

Иные доводы кассационного представления, касающиеся нарушений требований ст.307 УПК РФ, а также доводы кассационных жалоб подлежат исследованию, оценке и могут быть учтены при новом судебном разбирательстве.

Это относится к отдельным неточностям в приговоре при описании действий Конищева Е.И. с огнестрельным оружием, неполном приведении выводов судебно-баллистической экспертизы, об отсутствии оценки действий Даньшина С.В., применительно правил, изложенных в примечании к ст.222 УК РФ, необходимости изложения в приговоре мотивов признания одних доказательств достоверными, а других – отвергнутыми, а также необходимости юридически правильно описывать конкретные действия осужденных.

С учётом положений ст.ст.97, 99, 108 УПК РФ и тяжести предъявленного обвинения оснований к изменению меры пресечения не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Кемеровского областного суда от 9 июня 2007 года в отношении Даньшина С.В., В.В. Сергеева Е.В., В.В., Конищева Е.И., И.И., Черкашина Р.Ю., Ю.Ю., Фертова Д.А., А.А. отменить и дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд со стадии судебного разбирательства.

Меру пресечения оставить прежнюю: заключение под стражу в отношении Даньшина С.В., Сергеева Е.В., подписка о невыезде в отношении Конищева Е.И., Черкашина Р.Ю., Фертова Д.А.

Продлить срок содержания под стражей Даньшину С.В. и Сергееву Е.В. на 3 месяца до 14 мая 2008 года.

Председательствующий

В.В. Русаков

Судьи :

Р.С. Чакар

П.Г. Фролова

Верно: Судья Верховного Суда РФ

Р.С. Чакар