



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№30-Д08-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

27 февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Галиуллина З.Ф.**,
судей **Ахметова Р.Ф. и Мещерякова Д.А.**

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осужденной Фроловой С.А. о пересмотре приговора Черкесского городского суда от 3 июня 2004 года Карачаево-Черкесской Республики и определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 13 июля 2004 года.

Приговором Черкесского городского суда от 3 июня 2004 года

Фролова С.А.

осуждена по ч.1 ст. 160 УК РФ к 1 году лишения свободы, с применением ст.73 УК РФ, условно, с испытательным сроком в 6 месяцев.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда КЧР от 13 июля 2004 года приговор оставлен без изменения, а кассационная жалоба осужденной без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации **Ахметова Р.Ф.**, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Дудкиной С.А.**, полагавшей приговор и кассационное определение отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение,

судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Фролова признана виновной в присвоении чужого имущества, вверенного ей, а именно в том, что «будучи продавцом и материально ответственным лицом магазина «[REDACTED]», [REDACTED] с января по август 2002 года присвоила товаро-материальные ценности на общую сумму [REDACTED] рублей [REDACTED] копейки, чем причинила материальный ущерб 000 «[REDACTED]».

В надзорной жалобе осужденная Фролова С.А., просит отменить судебные решения, направив дело на новое рассмотрение. Полагает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Указывает, что судом дана неверная оценка представленным доказательствам - показаниям свидетелей Д [REDACTED] [REDACTED], Д [REDACTED] [REDACTED], П [REDACTED] [REDACTED], Ц [REDACTED] [REDACTED] и необоснованно неоднократно указано, что ею (Фроловой) давались признательные показания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст.307 УПК РФ в приговоре должны содержаться доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого и приводятся мотивы, по которым суд отверг другие доказательства. Ссылаясь в приговоре на показания допрошенных по делу лиц, заключения эксперта, протоколы следственных действий и т.д., подтверждающие по мнению суда те или иные обстоятельства, суд обязан раскрыть их содержание.

Как видно из материалов дела, эти требования закона не соблюдены.

В обоснование виновности Фроловой в приговоре приведены :

-показания представителя потерпевшего 000 «[REDACTED]» К [REDACTED] [REDACTED], которые содержат данные лишь о том, что из магазина пропали товаро-материальные ценности на определенную сумму, помещение магазина сдавалось на сигнализацию, в момент обнаружения пропажи окно и жалюзи в помещении магазина были приоткрыты, внутренняя ручка сломана, дверь повреждений не имела;

- показания свидетелей Д [REDACTED] [REDACTED] и Д [REDACTED] [REDACTED] о том, что вечером, накануне кражи Фролова С.А. по своей инициативе занесла ключи от магазина Д [REDACTED] [REDACTED] в квартиру, а не дожидалась, пока последняя заберет их у нее у магазина;

-показания свидетеля К [REDACTED] [REDACTED] о том, что сигнализация в

магазине « [] » на момент кражи неисправностей не имела, и датчики объема должны были сработать, в случае проникновения в магазин;

- показания свидетелей П [] [] и Ц [] [] о том, что Фроловой С.А. добровольно 13.08.2002 в УВД [] [] были даны признательные показания.

- материалы дела, об обстоятельствах обнаружения хищения товароматериальных ценностей и установления объема похищенного (протокол осмотра места происшествия, акт ревизии, заключение эксперта и т.д.)

Анализируя перечисленные доказательства в совокупности, суд посчитал доказанной вину Фроловой в совершении присвоения, однако не указал каким образом перечисленные доказательства свидетельствуют о том, что Фролова с января по август присваивала товароматериальные ценности, принадлежащие ООО « [] ».

Судом в приговоре делается ссылка на признательные показания Фроловой С.А., однако содержание этих показаний в приговоре не приводится.

Как видно из исследованных в судебном заседании доказательств: протокола осмотра места происшествия (л.д.4-9), оглашенных показаний свидетеля Д [] [] (л.д.74-76) в служебной части помещения магазина был беспорядок, товары валялись на полу, в служебном помещении обнаружены следы перчаток и рук не принадлежащих продавцам (заключения экспертиз л.д. 109-113, 119-120); а партия дорогостоящей парфюмерии пропала не в период с января по август 2002 года, а непосредственно перед обнаружением хищения, т.е. 13.08.2002 (показания Д [] [] на предварительном следствии). Однако никакой оценки суда эти доказательства не получили, т.е. суд не учел обстоятельства, которые существенно могли повлиять на его выводы.

Вышеперечисленные обстоятельства должной оценки не получили и при кассационном рассмотрении дела.

Согласно п.1 ч.1 ст.379, п.1 ч.2 ст. 409 УПК РФ несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела является основанием для отмены приговора суда, а необоснованное оставление без изменения приговора по уголовному делу является основанием для отмены определения суда кассационной инстанции.

При новом рассмотрении дела необходимо устранить указанные нарушения, надлежащим образом проверить версии обвинения и защиты и принять законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

1. Надзорную жалобу осужденной Фроловой С.А. удовлетворить.

2. Приговор Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 3 июня 2004 года и определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Карачаево-Черкесской Республики от 13 июля 2004 года отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий

Судьи: