



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-Д07-17

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

в порядке надзора

г. Москва

«13» февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

**Председательствующего**

**Е.П. Кудрявцевой**

**Судей**

**Т.А. Ермолаевой**

**В.П. Боровикова**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу Потехина С.А. на приговор Кемеровского областного суда от 6 июля 1999 года, которым

**Потехин С.А.**, \_\_\_\_\_

**осуждён** по ст.162 ч.3 п. «в» УК РФ к лишению свободы на 13 лет с конфискацией имущества и с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По ст.105 ч.2 п.п. «д,ж,з,к» УК РФ постановлено Потехина оправдать.

Заслушав доклад **судьи Кудрявцевой Е.П.**, выступление **прокурора Дудукиной Л.В.**, частично поддержавшей надзорную жалобу и полагавшей приговор изменить с исключением квалифицирующего признака разбоя – совершение его с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; с перекалфикацией содеянного осуждённным на основании ст.10 УК РФ на ст.162 ч.3 УК РФ в редакции ФЗ от 8.12.2003 года и с назначением наказания по правилам ст.62 УК РФ в виде лишения свободы на 9 лет, судебная коллегия

**У С Т А Н О В И Л А :**

Потехин осуждён за разбой, совершённый группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью Б [REDACTED] [REDACTED]

В кассационном порядке приговор не обжалован.

В надзорной жалобе осуждённый не согласен с юридической оценкой содеянного и просит о переквалификации его действий на ст.162 ч.2 УК РФ. По мнению осуждённого, в его действиях отсутствует квалифицирующий признак разбоя совершение его с незаконным проникновением в жилище. В связи с изложенным и, ссылаясь на своё состояние здоровья, признание вины и раскаяние в содеянном, положительную характеристику, Потехин просит о смягчении наказания.

Проверив материалы уголовного дела и доводы, изложенные в надзорной жалобе, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Вина осуждённого в совершении разбойного нападения на потерпевшего Б [REDACTED] [REDACTED]. по предварительному сговору с лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство установлена и осуждённым не оспаривается.

Доводы осуждённого о том, что в его действиях отсутствует квалифицирующий признак разбоя – совершение его с незаконным проникновением в жилище, не соответствует материалам уголовного дела.

Судом установлено, что Потехин с лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, проникли в квартиру потерпевшего под обманным предлогом, заранее договорившись о нападении на потерпевшего с целью завладения его имуществом, чего не отрицал сам осуждённый в судебном заседании. При таких обстоятельствах квалификация содеянного Потехиным с учётом названного квалифицирующего признака соответствует уголовному закону.

Вместе с тем, судебная коллегия считает необходимым исключить из приговора квалифицирующий признак разбоя – совершение его с причинением вреда здоровью потерпевшего. Данный квалифицирующий признак был инкриминирован Потехину в связи с обвинением в совершении умышленного убийства потерпевшего при разбое. В судебном заседании государственный обвинитель отказался от обвинения Потехина в совершении им умышленного убийства Б [REDACTED] [REDACTED]. За это преступление осуждено другое лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, а в отношении Потехина по этому обвинению постановлен оправдательный приговор.

Обосновывая своё решение в части оправдания Потехина, суд указал в приговоре, что по делу нет данных о том, что Потехин вступал в предварительный сговор с лицом, осуждённым за убийство потерпевшего, на лишение жизни потерпевшего в процессе разбойного нападения на него.

Далее суд указал, что нет доказательств и тому, что Потехин присоединился к указанному выше лицу в процессе лишения последним жизни потер-

певшего с этой же целью или содействовал этому убийству советами, указаниями. Судом также признано установленным, что другое лицо, указанное выше, лишая жизни потерпевшего, действовало самостоятельно.

По заключению судебно-медицинской экспертизы, причиной смерти Б [ ] явилась обильная кровопотеря, обусловленная проникающими колото-резаными ранениями грудной клетки слева, за причинение которых осуждено другое лицо.

Осуждённому Потехину инкриминировано нанесение потерпевшему в начале нападения ранения в области спины, которое, согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, является непроникающим, в причинной связи с наступлением смерти потерпевшего не состоит и как вред здоровью не квалифицируется.

При таких обстоятельствах вывод суда о том, что действия осуждённого, связанные с разбойным нападением, сопряжены с причинением потерпевшему тяжкого вреда здоровью, является ошибочным. С учётом изложенного данный квалифицирующий признак из осуждения Потехина подлежит исключению.

В этой связи судебная коллегия считает необходимым исключить из приговора ссылки на обстоятельства, противоречащие указанному выводу суда.

В частности, делая вывод о том, что лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, лишая жизни потерпевшего, действовало самостоятельно, суд в этом же приговоре, что действия этого лица и Потехина совокупно стоят в виновной причинной связи с наступлением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; что в результате совместных и корыстных действий, в том числе и подсудимого, погиб человек.

Судебная коллегия с учётом вносимых изменений считает также необходимым на основании положений ст.10 УК РФ переqualифицировать содеянное Потехиным с п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ в редакции ФЗ от 13.06.1996 года на ч.3 ст.162 УК РФ в редакции ФЗ от 8.12.2003 года. Оснований для переqualификации содеянного осуждённым на ч.2 ст.162 УК РФ по делу не имеется.

Кроме того, суд, сославшись в приговоре на явку с повинной Потехина в качестве доказательства его вины в содеянном, при назначении ему наказания в нарушение положений ст.62 УК РФ не признал её в качестве обстоятельства, смягчающего наказание осуждённого

Руководствуясь ст.ст. 407-410 УПК РФ, судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор Кемеровского областного суда от 6 июля 1999 года в отношении Потехина С [ ] А [ ] изменить:

1. исключить из осуждения Потехина квалифицирующий признак разбоя – совершение его с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего;
2. исключить из описательно-мотивировочной части приговора следующие формулировки: «действия Потехина и П [ ] совокупно стоят в виновной причинной связи с наступлением тяжкого вреда здоровью потерпевше-

го» и «что в результате совместных и корыстных действий, в том числе и под-судимого, погиб человек 19-ти лет, единственный сын родителей, характеризувавшийся положительно»;

**3.** переквалифицировать действия Потехина С.А. с п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ в редакции ФЗ от 13.06.1996 г. на ч.3 ст.162 УК РФ в редакции ФЗ от 8.12.2003 года, по которой назначить ему наказания с применением ст.62 УК РФ в виде лишения свободы на 9 лет в исправительной колонии строгого режима.

**4.** Из-под стражи Потехина С.А. освободить в связи с отбытием им наказания.

В остальном приговор Кемеровского областного суда от 6 июля 1999 года в отношении Потехина С. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить без изменения, а надзорную жалобу – без удовлетворения.

**ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ**

**Е.П. Кудрявцева**

**СУДЬИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ**

**Т.А. Ермолаева**

**З.П. Боровиков**