



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-Д07-187

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

**Кузнецова В.В.,
Ботина А.Г. и Батхиева Р.Х.**

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу осужденной Ибрагимовой Э.Г. о пересмотре приговора Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 14 февраля 2005 года и постановления президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 28 марта 2007 года.

По приговору Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 14 февраля 2005 года

Ибрагимова Э.Г., [REDACTED]

осуждена к лишению свободы: по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ (за два преступления) к 4 годам за каждое; по ч. 1 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ к 5 годам и на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно к 5 годам 6 месяцам в исправительной колонии общего режима.

В кассационном порядке приговор обжалован не был.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Башкортостан от 28 марта 2007 года приговор в отношении Ибрагимовой Э.Г. изменен: действия осужденной по незаконному сбыту наркотического средства 20 ноября 2004 года переквалифицированы с ч. 1 ст. 228.1 УК РФ на ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, по которой назначено 4 года лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228.1, ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228.1, ч. 1 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, окончательно назна-

чено 5 лет 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии общего режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад **судьи Ботина А.Г.**, а также мнение прокурора **Кольцовой М.М.**, не поддержавшей надзорную жалобу осужденной, судебная коллегия

установила:

С учетом внесенных в приговор изменений **Ибрагимова Э.Г.** признана виновной в незаконном сбыте наркотических средств, покушении на незаконный сбыт наркотических средств и в приготовлении к сбыту наркотических средств в крупном размере при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденная **Ибрагимова Э.Г.** оспаривает правильность квалификации своих действий, ссылаясь на то, что содеянное ею охватывалось единым умыслом, в связи с чем должно квалифицироваться как единое преступление. Считает, что суд вышел за рамки предъявленного ей обвинения. Помимо этого, просит смягчить назначенное ей наказание.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, находит надзорную жалобу осужденной удовлетворению не подлежащей по следующим основаниям.

Как установлено судом и следует из приговора, **Ибрагимова Э.Г.**, имея умысел на незаконную деятельность с наркотическими средствами, приобрела героин и хранила его с целью последующего сбыта. 19 ноября 2004 года она сбыла Л[] 0,22 гр. героина за [] рублей, и на следующий день в ходе проверочной закупки ему же сбыла 0,13 гр. героина за [] рублей. Оставшуюся часть героина весом 2,14 гр. сбыть не успела, так как это наркотическое средство было изъято в ходе обыска сотрудниками милиции после проведения проверочной закупки.

Указанные действия **Ибрагимовой Э.Г.** с учетом внесенных изменений квалифицированы по ч. 1 ст. 228.1 УК РФ как незаконный сбыт наркотических средств, по ч. 3 ст. 30 и ч. 1 ст. 228.1 УК РФ как покушение на незаконный сбыт наркотических средств, а также по ч. 1 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ как приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в крупном размере.

Такая квалификация действий осужденной является правильной.

Высказанное в постановлении судьи о возбуждении надзорного производства мнение о том, что все указанные выше действия осужденной подлежат квалификации по ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ на том основании, что она имела умысел на сбыт наркотических средств в крупном размере и во исполнение этого умысла совершила действия в несколько приемов, реализовав лишь часть имеющихся у нее указанных средств, является ошибочным, по-

сколькx **Ибрагимова** совершила три самостоятельных преступления: приготовление, покушение и оконченный состав в отношении разного количества наркотических средств. Иная квалификация ее действий с учетом осуждения ее за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в крупном размере приведет к ухудшению ее положения.

Кроме того, какие-либо данные, свидетельствующие о том, что при квалификации действий осужденной суд вышел за пределы предъявленного ей обвинения, о чем указано в ее надзорной жалобе, в материалах дела отсутствуют. Она признана виновной в содеянном в меньшем объеме, чем ей было предъявлено органами следствия.

При таких обстоятельствах доводы осужденной **Ибрагимовой Э.Г.** о неправильной квалификации ее действий являются необоснованными.

Наказание осужденной назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, в связи с чем оснований для его смягчения, как поставлен вопрос в ее надзорной жалобе, не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

надзорную жалобу осужденной **Ибрагимовой Э. [] Г. []** оставить без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи - []