



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №74-007-61

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Глазуновой Л.И.,
Зыкина В.Я. и Зеленина С.Р.

рассмотрела в судебном заседании от 26 февраля 2008 года кассационные жалобы осужденных Павлова В.Е., Павлова Т.Е., адвокатов Кондратьевой М.С., Свинобоева А.П. на приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 14 сентября 2007 года, которым

Павлов В. [redacted] Е. [redacted], [redacted]

осужден по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к лишению свободы сроком на 15 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Павлов Т. [redacted] Е. [redacted], [redacted]

осужден по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к лишению свободы сроком на 15 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

В приговоре содержатся решения о вещественных доказательствах и о мере пресечения в отношении осужденных.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кузнецова С.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Павлов В.Е. и Павлов Т.Е. осуждены за убийство У [] [], которое совершили совместно.

Судом установлено, что преступление совершено 14 ноября 2006 года [] [] [] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Осужденный Павлов В.Е. в кассационной жалобе и дополнениях к ней просит приговор изменить, поскольку не согласен с юридической квалификацией его действий и размером назначенного наказания. Он утверждает, что умысла на убийство потерпевшего не имел, а в ходе ссоры, вызванной противоправным поведением потерпевшего, и возникшей в результате этого драки нанес потерпевшему У [] несколько ударов руками и ногами и один или два удара табуреткой по голове и по руке. Ударов ножом, от которых наступила смерть потерпевшего, как утверждает осужденный Павлов В.Е., он не наносил, а смертельные ножевые ранения потерпевшему нанес его брат – Павлов Т.Е. Осужденный Павлов В.Е. также утверждает, что на предварительном следствии к нему применялись незаконные методы ведения следствия, в результате которых он вынужден был оговорить себя; судом не приняты во внимание показания свидетеля К [], данные в судебном заседании; первоначальные показания на предварительном следствии он (Павлов В.Е.) давал в отсутствие адвоката; свидетель К [] оговорил его (Павлова В.Е.) в совершении преступления под воздействием работников милиции.

Адвокат Кондратьева М.С. в защиту осужденного Павлова В.Е. в кассационной жалобе и дополнениях к ней также высказывает свое несогласие с квалификацией действий осужденного Павлова В.Е., полагая, что доказательств причастности Павлова В.Е. к убийству потерпевшего У [] в деле не имеется; судом не приняты во внимание показания осужденных Павлова В.Е. и Павлова Т.Е., данные ими в судебном заседании, а также заключение судебно-медицинской экспертизы о характере и локализации обнаруженных на трупе потерпевшего телесных повреждений; судом необоснованно отклонены ходатайства стороны защиты о признании недопустимыми доказательствами протокола допроса на предварительном следствии свидетеля К [], протокола очной ставки между К [] и обвиняемым Павловым Т.Е., а также показаний Павлова Т.Е. в качестве обвиняемого; судом не приняты во внимание показания свидетеля К [], данные в судебном заседании; адвокат усматривает в действиях Павлова В.Е. признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ; считает назначенное осужденному наказание чрезмерно суровым, просит приговор изменить и смягчить наказание. Адвокат полагает, что при назначении наказания судом не учтены данные о личности Павлова В.Е., состояние здоровья, его молодой возраст, положительные характеристики с места работы, семейное положение, наличие на иждивении малолетнего ребенка.

Осужденный Павлов Т.Е. в кассационной жалобе и дополнениях к ней просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательст-

во. Осужденный в жалобе утверждает, что приговор не соответствует требованиям уголовно-процессуального закона; в основу приговора положены его показания, данные на предварительном следствии в результате применения недозволённых методов ведения следствия; судом не приняты во внимание его показания, а также показания брата, данные в судебном заседании; заявляет, что убийство потерпевшего совершил самостоятельно и брат к убийству не причастен; свидетель К [] на предварительном следствии дал ложные показания, оговорив брата в совершении данного преступления; назначенное наказание считает чрезмерно суровым и несправедливым.

Адвокат Свинобоев А.П. в кассационной жалобе в защиту осужденного Павлова Т.Е. просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство. Защитник осужденного полагает, что исследованные в судебном заседании доказательства позволяют сделать вывод о том, что убийство потерпевшего Павлов Т.Е. совершил самостоятельно и его действия должны быть квалифицированы по ч.1 ст.105 УК РФ; умысел Павлова В.Е. (брата осужденного Павлова Т.Е.) на убийство потерпевшего У [] судом не установлен.

Государственным обвинителем Охлопковой А.И. поданы возражения на кассационные жалобы, в которых государственный обвинитель высказывает свое несогласие с доводами жалоб и просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив уголовное дело и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

Вывод суда о виновности осужденных Павлова Т.Е. и Павлова В.Е. в совместном совершении убийства У [], [] основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых достаточно подробно изложено в приговоре.

В основу приговора положены лишь допустимые доказательства.

Доводы осужденных Павлова Т.Е. и Павлова В.Е. о том, что на предварительном следствии со стороны работников милиции к ним применялись незаконные методы, в результате которых они вынуждены были оговорить себя и друг друга, судом первой инстанции проверялись и не нашли подтверждения.

Суд обоснованно пришел к выводу о том, что показания осужденных, данные ими в ходе предварительного следствия, были получены с соблюдением требований УПК РФ.

Показания они давали в присутствии защитников, а при проверке показаний на месте также с участием понятых, то есть в условиях, исключающих оказание какого-либо воздействия на них. При этом им разъяснялось право не свидетельствовать против себя, они также предупреждались о том, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств по настоящему уголовному делу, в том числе и при их последующем отказе от этих показаний. Следовательно, показания они давали добровольно.

Судом в приговоре дана надлежащая оценка показаниям осужденных.

При этом суд тщательно проверил их показания, которые они давали при производстве предварительного следствия и в суде, выяснил причины измене-

ний показаний, и правильно оценил их в совокупности с иными собранными по делу доказательствами.

Доводы осужденного Павлова В.Е. о том, что первоначальные показания на предварительном следствии он давал в отсутствие адвоката – не основаны на материалах дела. Из протоколов допросов Павлова В.Е. в качестве подозреваемого и обвиняемого следует, что он был допрошен в присутствии адвоката Фокина Н.Р. (т.1 л.д. 103, 153). Об участии данного адвоката в деле в качестве защитника Павлова В.Е. свидетельствует и ордер адвоката (т.1 л.д. 100).

Судом приняты во внимание и получили надлежащую оценку в приговоре показания свидетеля К [REDACTED], а также свидетеля К [REDACTED], данные им как в суде, так и на предварительном следствии.

Показания свидетеля К [REDACTED] на предварительном следствии, которые он подтвердил в судебном заседании, суд обоснованно признал достоверными доказательствами, поскольку они объективно подтверждаются другими исследованными в судебном заседании доказательствами: показаниями самих осужденных, данных ими в период следствия, показаниями свидетелей П [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], заключениями судебно-медицинской и судебно-биологической экспертиз, протоколом осмотра места происшествия.

Доводы кассационных жалоб осужденных Павлова Т.Е. и Павлова В.Е. о том, что судом были оставлены без внимания доказательства, на которые они ссылаются в своих жалобах – неосновательны.

Как видно из протокола судебного заседания, судом были исследованы все доказательства по делу, представленные сторонами, которые получили надлежащую оценку в приговоре.

Каких-либо невыясненных обстоятельств по делу и доказательств, которые бы не получили оценки суда и повлияли или могли бы повлиять на законность и обоснованность приговора, из материалов уголовного дела не усматривается.

Ходатайство стороны защиты о признании недопустимыми доказательств, на которые ссылается адвокат Кондратьева М.С. в кассационной жалобе, судом первой инстанции было рассмотрено и обоснованно отклонено мотивированным постановлением (т.3 л.д. 70-72).

Оснований не согласиться с выводами, содержащимися в постановлении суда, не имеется.

Судом первой инстанции правильно сделан вывод о совместном участии Павлова В.Е. и Павлова Т.Е. в убийстве потерпевшего, а также о наличии у них умысла на убийство.

Об умысле на причинение смерти потерпевшему свидетельствует согласованный и целенаправленный характер их действий, орудия убийства (нож и табуретка), нанесение множественных ударов в область расположения жизненно важных органов человека и причинение в результате этого проникающих ранений в область грудной клетки и брюшной полости с повреждением внутренних органов (сердца, легких, печени), повлекших за собой смерть потерпевшего.

Приговор суда в полной мере соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

Юридическая квалификация действий осужденных Павлова В.Е. и Павлова Т.Е. судом дана правильно.

Наказание им назначено справедливое, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности каждого из них, а также смягчающих наказание обстоятельств, о которых указано в приговоре.

Оснований для смягчения наказания судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 14 сентября 2007 года в отношении Павлова В. [] Е. [] и Павлова Т. [] Е. [] [] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи