

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 22-О08-4СП

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Ботина А.Г.,

судей – Ахметова Р.Ф., Мещерякова Д.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя Гавашелишвили М.Н. и кассационные жалобы потерпевших Г [] [], Г [] [], Г [] [], Д [] [] на приговор суда с участием присяжных заседателей Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 20 декабря 2007 года, по которому

А Б А Е В В [] [], [] [], [] []

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 222 ч. 1, 105 ч. 2 п.п. «ж, и», 30 ч. 3 и 105 ч. 2 п.п. «а, ж, и» УК РФ в соответствии с п.п. 2, 4 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению данных преступлений и на основании вынесенного коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 13 и ст. 134 УПК РФ за Абаевым признано право на реабилитацию и обращение в суд с требованием о возмещении имущественного и морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мещерякова Д.А., выступление прокурора Хомутовского В.Ф., поддержавшего доводы кассационного представления, объяснения адвоката Сидаковой Ж.У., просившей приговор оставить без изменения, а кассационные представление и жалобы без удовлетворения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

органами предварительного следствия Абаев обвинялся в том, что 1 апреля 2005 года, примерно в 1 час 45 минут, незаконно носил огнестрельное оружие – пистолет ПМ и патроны к нему, и имея их при себе, вместе с К [] [], К [] [], С [], неустановленным лицом, а также лицом, вооружённым помповым ружьём, дело в отношении которого прекращено в связи со смертью, прибыл к жилому дому []. Там по взаимной договорённости их ожидали Г [] [], его родной брат Г [] [], их родственники – Г [] [], Г [] [], а также Д []. В ходе разговора об обстоятельствах нанесения имущественного ущерба лицу, дело в отношении которого прекращено в связи со смертью, используя малозначительный повод – якобы имевшее место оскорбление его родственницы К [] [], из хулиганских побуждений, с целью убийства Г [] [] и Г [] [], извлёк из автомашины помповое ружье и произвёл прицельный выстрел Г [] [] в ногу с расстояния в один метр, причинив лёгкий вред здоровью. Затем это же лицо произвело выстрел Г [] [] в голову, отчего тот скончался. Это же лицо произвело выстрел в Г [] [], но тот успел уклониться.

Абаев, вооружённый пистолетом ПМ, реализуя единый умысел с лицом, дело в отношении которого прекращено в связи со смертью и направленный на убийство из хулиганских побуждений, подбежал к Д [], сидевшему в автомашине и нанёс последнему удар рукояткой пистолета по голове, причинив легкий вред здоровью.

Из салона этой же автомашины Абаев и лицо, дело в отношении которого прекращено в связи со смертью, вытащили Г [] [] и Абаев из хулиганских побуждений произвёл в потерпевшего прицельный выстрел и тот от полученного ранения скончался.

Г [] [], Г [] [] и Д [], спасая свою жизнь, стали убегать с места происшествия, то Абаев с целью убийства произвёл по ним 4 прицельных выстрела из пистолета ПМ. Лицо, дело в отношении которого прекращено в связи со смертью, действуя совместно с Абаевым, также произвело по этим лицам выстрел из карабина «Сайга», причинив Д [] огнестрельное ранение головы – лёгкий вред здоровью. Судом поставлен оправдательный приговор. В кассационном представлении

государственного обвинителя Гавашелишвили М.И. поставлен вопрос об отмене оправдательного приговора суда и направлении дела на новое судебное рассмотрение. Указывается, что приговор подлежит отмене ввиду нарушений требований уголовно-процессуального закона, допущенного при формировании коллегии присяжных заседателей, так как присяжный заседатель З [] [] скрыл информацию о том, что его родная сестра З [] [] 5 апреля 2006 года была осуждена по приговору Пригородного районного суда по ст. 327 ч. 3 УК РФ.

Кроме того, в последнем слове Абаев сообщил, что ранее присяжные по данному делу постановляли оправдательный вердикт. Также в нарушение ч. 3 ст. 345 УПК РФ старшина присяжных огласила только ответы на вопросы, а не сами вопросы, которые были постановлены в вопросном листе.

В кассационной жалобе потерпевший Г [] [] просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что по делу допущены нарушения уголовно-процессуального закона, выразившиеся в том, что судебный пристав Т [] [] является родственницей присяжного Т [] [], присяжный З [] [] скрыл, что его сестра была осуждена за мошенничество, присяжная Х [] [] скрыла, что её муж Х [] [] судим, присяжная К [] [] является соседкой Абаева, а присяжный А [] [] плохо относился к потерпевшим, так как его брат с ними ранее судился.

В кассационной жалобе потерпевший Г [] [] просит оправдательный приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. Указывает, что судебный пристав Т [] [] является родственницей присяжного Т [] [], присяжный З [] [] скрыл судимость своей сестры, присяжная Х [] [] скрыла судимость своего мужа Х [] [], присяжная К [] [] является соседкой Абаева, а с братом присяжного А [] [] у потерпевших плохие отношения. Присяжные Х [] [] и З [] [] после суда встречались с двоюродным братом Абаева. Судья при отборе присяжных мнений потерпевших не спрашивал. По данному делу на потерпевших оказывалось давление, его угрожали убить, угрожали также свидетелям.

В кассационной жалобе потерпевшие Г [] [], Г [] [], Г [] [] [] и Д [] [] [] просят приговор суда отменить и дело рассмотреть в другом регионе Российской Федерации. Указывают, что в преступлении участвовал К [] [] [], который из обрезы выстрелил в ногу Г [] [] [], но к ответственности за это не привлечён. Дело в отношении К [] [] [] необоснованно рассматривалось отдельно от данного дела. У Абаева было обнаружено много оружия, но следствие это скрыло.

При рассмотрении судом данного дела все присяжные заседатели были обработаны и подкуплены. Присяжная № [] является соседкой Абаева, была замечена в общении со стороной подсудимого. Судья О [] приятель адвоката защиты, у которой муж тоже судья. Судебный пристав Т [] родственница присяжного Т []. Присяжный З [] скрыл от суда, что его сестра ранее судима. Он же и присяжный Х [] встречались с представителем Абаева. Присяжные Х [] и К [] в момент обсуждения вопросного листа общались по сотовому телефону с Х []. Суд отказал им в вызове свидетелей, а в приговоре исказил факты, скрывая участие в преступлении К [] []

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что оснований к отмене приговора суда не имеется.

Так, доводы кассационных жалоб о том, что судом неверно установлены обстоятельства уголовного дела и к ответственности за содеянное необоснованно не привлечены другие лица, не могут служить основанием к отмене приговора, так как судом рассматривалось конкретное обвинение в отношении Абаева и вердиктом коллегии присяжных заседателей Абаев признан невиновным в совершении этих преступлений.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами кассационного представления и кассационных жалоб о том, что данное дело рассмотрено незаконным составом суда.

В обоснование этого утверждения указывается, что присяжный заседатель З [] скрыл информацию о том, что его родная сестра – З [] [] 5 апреля 2006 года была осуждена по приговору пригородного районного суда по ч. 3 ст. 327 УК РФ.

Однако, как видно из протокола судебного заседания (т. 8 л.д. 21), кандидатам в присяжные заседатели был задан вопрос: «Были ли кто-либо из вас судим или привлекается ли кто-либо из вас в настоящее время к уголовной ответственности, являетесь ли вы подозреваемым или обвиняемым в совершении преступления, а также есть ли у вас родственники или знакомые, поддерживающие с вами близкие отношения, которые судимы либо привлекаются к уголовной ответственности?».

В то же время из требования ИЦ МВД РСО-Алания (т. 8 л.д. 216) следует, что З [] [] была осуждена 5 апреля 2006 года по ст. 327 ч. 3 УК РФ к штрафу в размере 3000 рублей и приговор вступил в законную силу 15 апреля 2006 года.

В соответствии с п. «б» ч. 3 ст. 86 УК РФ судимость погашается в отношении лиц, осуждённых к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания.

В соответствии с ч. 6 ст. 86 УК РФ погашение судимости аннулирует все правовые последствия, связанные с судимостью.

Таким образом, на 21 сентября 2007 года, на момент формирования коллегии присяжных заседателей, судимость З[] [] была погашена. к уголовной ответственности она не привлекалась, а потому присяжный заседатель З[] [] обоснованно счёл себя не имеющим препятствий к участию в рассмотрении дела.

В связи с этим указанные обстоятельства не могут быть расценены как препятствующие З[] [] исполнять обязанности присяжного заседателя и не могут свидетельствовать о незаконности состава суда.

Что касается доводов кассационных жалоб потерпевших о том, что судебный пристав является родственницей одного из присяжных заседателей, что один из присяжных заседателей является соседкой Абаева, что муж одного из присяжных заседателей ранее судим, что с братом одного из присяжных заседателей у потерпевших плохие взаимоотношения, что из совещательной комнаты присяжные заседатели вели переговоры по сотовому телефону, то такие данные в уголовном деле отсутствуют.

Что касается утверждений, что после рассмотрения дела двое присяжных заседателей встречались с родственником Абаева, то данное утверждение носит информативный характер и не свидетельствует о каких-либо противозаконных действиях присяжных заседателей.

Как видно из протокола судебного заседания, отбор присяжных заседателей был произведён в полном соответствии с требованиями закона, все заявленные сторонами отводы были удовлетворены и вопрос о незаконности состава коллегии присяжных заседателей в судебном заседании кем-либо не поднимался, как и вопрос об отводе председательствующего – судьи.

При таких обстоятельствах каких-либо оснований считать, что данное дело рассмотрено незаконным составом суда не имеется.

Нельзя согласиться и с доводами надзорного представления в той части, что судом были нарушены требования уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела.

Так, Абаев в последнем слове огласил информацию, которая не предназначалась к восприятию присяжными заседателями, однако

председательствующий прервал подсудимого и в полном соответствии с требованиями закона попросил присяжных заседателей при вынесении вердикта не принимать эту информацию во внимание.

Кроме того, вопреки утверждениям в кассационном представлении о допущенном нарушении требований ч. 3 ст. 345 УПК РФ, в протоколе судебного заседания указано, что старшиной присяжных заседателей были оглашены поставленные в вопросном листе вопросы и ответы на них.

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит, что приговор по делу постановлен в полном соответствии с требованиями закона и оснований к его отмене не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор суда с участием присяжных заседателей Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 20 декабря 2007 года в отношении **Абаева В. [REDACTED]**, **З. [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя и кассационные жалобы потерпевших – без удовлетворения.

Председательствующий – А.Г.Ботин

Судьи: Р.Ф.Ахметов, Д.А.Мещеряков

Верно: судья

Д.А.Мещеряков