ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-О08-3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Лутова В.Н.,
судей: Степанова В.П. и Истоминой Г.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 27 февраля 2008 года кассационные жалобы осужденных Рябкова А.И. и Сумарокова А.Ю. и адвоката Макаровой Ю.А. на приговор Архангельского областного суда от 5 декабря 2007 года, которым

СУМАРОКОВ А Ю [redacted] судимый:

5.09.2006 г. по ст.158 ч.3, 158 ч.3, 69 ч.3 УК РФ на 3 года 6 месяцев лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осужден к лишению свободы: по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ на 9 лет; по ст.105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ на 14 лет 6 месяцев; по ст.69 ч.3 УК РФ на 15 лет; в соответствии со ст.74 ч.5 УК РФ отменено условное осуждение и на основании ст.70 УК РФ окончательно назначено 17 лет в исправительной колонии строгого режима.

РЯБКОВ А И, [redacted]

осужден к лишению свободы: по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ на 9 лет; по ст.105 ч.2 п.п.«ж,з» УК РФ на 14 лет; по ст.69 ч.3 УК РФ на 15 лет в исправительной колонии строгого режима.

Принято решение по гражданским делам.

По приговору суда осуждены Сумароков и Рябков за разбойное нападение на К[redacted] и его убийство группой лиц по предварительному сговору, сопряжённое с разбоем.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Степанова В.П., объяснения осужденного Рябкова А.И. в поддержку жалобы и мнение прокурора Коваль К.И. об оставлении жалоб без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе Сумароков указывает, что необоснованно осуждён за квалифицированное убийство, судом неправильно положены в основу приговора его признательные показания на следствии, а также показания свидетелей В[redacted] Ж[redacted] Л[redacted], допрошенных на следствии и оглашенных судом вопреки требованиям закона; органы следствия незаконно отказали ему в проведении очных ставок с упомянутыми лицами и кроме того, не допросили свидетеля К[redacted]; к уголовной ответственности должен быть привлечён свидетель В[redacted]; полагает, что суд не в полном объёме учёл смягчающие обстоятельства и назначил чрезмерно суровое наказание.

В кассационных жалобах осужденный Рябков и в его защиту адвокат Макогонова указывают, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; допущены нарушения уголовно-процессуального закона; назначено чрезмерно суровое наказание; полагают, что судом незаконно положены в основу приговора признательные показания Сумарокова на стадии следствия, в которых он оговорил Рябкова; кроме того, в нарушение требований закона необоснованно оглашены показания свидетелей В[redacted], Ж[redacted] не добыто доказательств виновности Рябкова в разбойном нападении, а назначенное Рябкову наказание является чрезмерно суровым.

Обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и проверив материалы дела, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалоб.

Виновность осужденных в совершении преступлений подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, полно и правильно изложенных в приговоре.

Допрошенный в судебном заседании Сумароков, отрицая свою причастность к хищению кожаной куртки и денег потерпевшего К[redacted],

полностью признал себя виновным в убийстве потерпевшего, пояснив, что после конфликта с К, нанёс последнему удары кулаком, ножом и душил его ремнем, Ж и В также принимали участие в избиении потерпевшего, а В, кроме того, нанёс ему удары ножом и вилкой по телу.

В связи с наличием существенных противоречий в соответствии с п.1 ч.1 ст.276 УПК РФ суд огласил показания Сумарокова на стадии следствия, где он в явке с повинной, при допросе в качестве подозреваемого, обвиняемого и при проверке показаний на месте подробно изложил обстоятельства преступления, пояснив, что они договорились с Рябковым избить и забрать деньги у К.

Рябков спровоцировал конфликт с последним, в ходе которого вдвоём с Рябковым они избили потерпевшего руками и ногами по голове и телу, после чего Рябков попросил его (Сумарокова) помочь «мочкануть», то есть убить К, чтобы забрать у него деньги, с этой целью поочередно с Рябковым они нанесли удары ножом потерпевшему по телу и в горло, затем душили его ремнем.

На очной ставке с Рябковым Сумароков подтвердил, что удары ножом, отчего умер К, они нанесли вдвоём с Рябковым.

Показания Сумарокова на стадии следствия получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и обоснованно признаны судом допустимыми и достоверными доказательствами. Они согласуются с показаниями Рябкова на стадии следствия, а также показаниями свидетелей, письменными материалами дела.

В показаниях на стадии следствия, оглашенных в соответствии с требованиями п.1 ч.1 ст.276 УПК РФ Рябков в присутствии адвоката подтвердил, что они с Сумароковым договорились ограбить К, отобрать у него деньги, и с этой целью спровоцировали с потерпевшим конфликт, в ходе которого избили его, нанося удары кулаками и ногами, после чего он (Рябков) приставил нож к горлу К а затем Сумароков, взяв нож, перерезал потерпевшему горло, кроме того, вдвоём с Сумароковым ремнем душили его. О том, что В и Ж принимали участие в убийстве К, Сумароков и Рябков органам следствия не упоминали, но подчеркнули, что Л, Ж и В были очевидцами совершённого преступления.

При проверке показаний на месте обвиняемый Рябков также показал, что после убийства К, Сумароков взял чёрную кожаную куртку

потерпевшего, в которой лежали деньги, надел на себя, сказав при этом, что эта куртка будет его личной и ушёл из квартиры.

Из заключения судебно-медицинского эксперта следует, что смерть К[redacted] наступила в результате резаного и колото-резаного ранений шеи, двух проникающих колото-резаных ранений груди.

Потерпевший Д[redacted] [redacted] пояснил, что у погибшего брата – К[redacted] была чёрная кожаная куртка, которую он купил весной 2007 г. за [redacted] рублей.

Свидетель О[redacted] сообщил, что в день убийства, 19 апреля 2007 г. видел погибшего, который был одет в чёрной кожаной куртке; при этом пояснил, что купил куртку на рынке за [redacted] рублей.

Из показаний свидетелей В[redacted] и Ж[redacted], оглашённых в соответствии с п.4 ч.2 ст.281 УПК РФ, следует, что они явились очевидцами совершённых преступлений и в их присутствии Рябков спровоцировал скандал, после чего Рябков и Сумароков вдвоём избили потерпевшего, нанося ему удары кулаками и ногами по голове и телу, требовали деньги у потерпевшего со словами: «гони бабки, урод» и Сумароков искал деньги в куртке потерпевшего. После того, как Рябков крикнул Сумарокову, что надо добить К[redacted], Рябков и Сумароков поочередно ножом нанесли удары потерпевшему в область тела и горла, после чего душили его ремнем, после убийства К[redacted] Сумароков забрал куртку потерпевшего. В[redacted] добавил, что на улице в его присутствии Сумароков передал Рябкову деньги в сумме [redacted] рублей, понял, что это деньги К[redacted]. Кроме того, уходя из квартиры, чтобы не запачкать её кровью, он накинул пакет на голову убитого.

Суд огласил показания Ж[redacted] и В[redacted] в соответствии с требованиями закона на основании п.4 ч.2 ст.281 УПК РФ, поскольку местопребывание данных свидетелей, несмотря на все принятые меры, установить не представилось возможным, в связи с чем суд признал данные обстоятельства чрезвычайными, препятствующими их явке в суд и требования Закона не нарушил.

Свидетель Р[redacted] суду показал, что при задержании Рябков признался, что он и Сумароков хотели ограбить К[redacted], полагая, что у того были большие деньги, а о том, что в процессе нападения и убийства потерпевшего, кроме него и Сумарокова, участвовали Ж[redacted] В[redacted] К[redacted] и Л[redacted], Рябков не говорил.

Все доказательства, положенные в основу приговора, получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, являются достоверными и допустимыми.

Доводы, изложенные в кассационных жалобах, что Сумароков оговорил Рябкова, являются несостоятельными, опровергнуты совокупностью вышеперечисленных доказательств, вызваны стремлением подсудимых уйти от ответственности за содеянное.

Показания как самих подсудимых, так и всех свидетелей на стадии следствия суд огласил, руководствуясь нормами уголовно-процессуального закона. Достоверно судом установлена в суде и сумма похищенного у потерпевшего имущества и денег, что подтверждено показаниями потерпевшего Д, свидетелей О, В, Ж. Отсутствие показаний свидетеля К на полноту и объективность расследования и рассмотрения дела судом не повлияло.

Проведение очных ставок со свидетелями необходимостью не вызывалось, кроме того, это право, а не обязанность органов следствия.

В судебном заседании женщина по фамилии Р о которой указывает Сумароков, в качестве свидетеля вообще не допрашивалась.

Каких-либо оснований для привлечения свидетеля В к уголовной ответственности у органов следствия не было.

Суд, оценив всю совокупность доказательств, обоснованно признал их допустимыми и достоверными и пришёл к правильному выводу о достаточности доказательств и доказанности, виновности осужденных по данным составам преступлений и правильно квалифицировал их действия.

Суд, назначая наказание осужденным, руководствовался ст.ст.6, 43, 60 УК РФ, учёл характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности виновных, все обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие отягчающих.

Наказание Рябкову и Сумарокову назначено справедливое, соразмерно содеянному.

Оснований для применения ст.ст.73 и 64 УК РФ не имелось.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Архангельского областного суда от 5 декабря 2007 года в отношении Сумарокова А Ю и Рябкова А И оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Сумарокова и Рябкова и адвоката Макогоновой – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи