



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-Дп08-4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

28 февраля 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Коваля В.С.

судей

Мезенцева А.К.

Кузьмина Б.С.

рассмотрела в судебном заседании дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. о пересмотре приговора Комсомольского районного суда г. Тольятти Самарской области от 25 января 2002 года, постановления Волжского районного суда Самарской области от 7 сентября 2004 года и постановления президиума Самарского областного суда от 7 июня 2007 года в отношении

ЕРМИЛОВА А

В

осужденного по приговору Комсомольского районного суда г. Тольятти Самарской области от 25 января 2002 года по ст. 105 ч. 1 УК РФ на десять лет лишения свободы; ст. 158 ч. 1 УК РФ на один год лишения свободы; ст. 166 ч. 2 п.п. «а, б» УК РФ на четыре года лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений назначено двенадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании п. «в» ч. 1 ст. 97 УК РФ и п. «а» ч. ч. 1,2 ст. 99 УК РФ назначена принудительная мера медицинского характера в виде амбулаторного наблюдения и лечения у психиатра.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением Волжского районного суда Самарской области от 07.09.2004г. приговор Комсомольского районного суда г. Тольятти от 25.01.2002г. приведен в соответствие с изменениями, внесенными Федеральным Законом Российской Федерации от 08.12.2003 № 162: исключено осуждение по п. «б» ч. 2 ст. 166 УК РФ и назначение принудительной меры медицинского характера. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Самарского областного суда от 07.06.2007г. приговор от 25.01.2002 г. в отношении Ермилова изменен: в качестве смягчающего обстоятельства по ч. 1 ст. 105 УК РФ и по п. "а" ч. 2 ст. 166 УК РФ признана явка с повинной и постановлено считать Ермилова осужденным по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 9 годам 9 месяцам лишения свободы; по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы, по п. "а" ч. 2 ст. 166 УК РФ к 3 годам 9 месяцам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 11 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ковалёва В.С., мнение прокурора Лавлинского В.В., поддержавшего доводы надзорного представления, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Ермилов признан виновным в совершении 23 августа 2001 года [REDACTED] умышленного убийства, кражи, а также в неправомерного завладения автомобилем без цели хищения, группой лиц по предварительному сговору, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорном представлении поставлен вопрос об отмене приговора Комсомольского районного суда г. Тольятти Самарской области от 25.01.2002 г., постановления Волжского районного суда от 07.09.2004 г. и постановления президиума Самарского областного суда от 07.06.2007г. в части осуждения Ермилова по ст. 158 ч. 1 УК РФ и прекращении производства по делу за отсутствием состава преступления.

Изучив материалы дела, обсудив доводы надзорного представления, судебная коллегия находит их подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно приговору от 25.01.2002 г. Ермилов признан виновным в тайном хищении денег в сумме [REDACTED] рублей из сумки, принадлежавшей потерпевшему Н [REDACTED].

В соответствии со ст. 49 Кодекса РСФСР об административных

правонарушениях (в редакции ФЗ от 30.01.1999г.), действовавшей по 1 июля 2002 года, за мелкое хищение чужого имущества, совершенное путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты, была предусмотрена административная ответственность, если стоимость похищенного имущества не превышала одного минимального размера оплаты труда, установленного законодательством Российской Федерации.

На момент совершения Ермиловым 23.08.2001г. преступления минимальный размер оплаты труда составлял 300 рублей (Федеральный закон Российской Федерации от 19.06.2000 № 82-ФЗ).

Таким образом, кража чужого имущества на сумму ■■■ рублей, совершенная Ермиловым, являлась мелким хищением, в связи с чем судебные решения в части осуждения его по ч. 1 ст. 158 УК РФ подлежат отмене с прекращением производства по делу за отсутствием в деянии состава преступления.

Руководствуясь ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Комсомольского районного суда г. Тольятти Самарской области от 25 января 2002 года, постановление Волжского районного суда Самарской области от 07 сентября 2004 года, постановления президиума Самарского областного суда от 07 июня 2007 года в отношении **ЕРМИЛОВА А■■■■ В■■■■** в части осуждения по ст. 158 ч. 1 УК РФ отменить, дело прекратить на основании ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК РФ за отсутствием в его действиях состава преступления.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 105 ч. 1, ст. 166 ч. 2 п. "а" УК РФ назначить одиннадцать лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи