



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-008-12

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,
судей Семенова Н.В. и Кузьмина Б.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденной Анисимовой М.В. на приговор Тюменского областного суда от 18 декабря 2007 года, по которому

АНИСИМОВА М. [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

осуждена по ч.1 ст.290 УК РФ на 2 года лишения свободы с лишением права занимать руководящие должности, связанные с административно-хозяйственными функциями, в лечебных учреждениях сроком на 1 год.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Анисимовой М.В. наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 1 год.

Заслушав доклад судьи Семенова Н.В., объяснения осужденной Анисимовой М.В., мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей оставить приговор без изменения,

Судебная коллегия

установила:

Анисимова, исполнявшая обязанности заместителя главного врача ГЛПУ [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]», осуждена за получение взятки от М [REDACTED] в сумме [REDACTED] руб. за содействие в предоставлении в аренду земельного участка.

Преступление совершено 14 марта 2007 года [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Анисимова просит применить закон о менее тяжком преступлении и снизить наказание, утверждает, что в ее обязанности не входило согласование границ земельных участков, это не было обусловлено трудовым договором, поэтому в ее действиях нет состава преступления, предусмотренного ст.290 УК РФ, считает, что оперативно-розыскная деятельность проведена с нарушением закона и ее результаты являются недопустимыми доказательствами, М [REDACTED] должен был оказать спонсорскую помощь больнице, она помощь не оформила надлежащим образом, поэтому ее действия должны быть квалифицированы по ч.1 ст.330 УК РФ как самоуправство.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что вина осужденной доказана исследованными судом доказательствами.

Как видно из материалов дела и правильно установлено судом, в обязанности Анисимовой, исполнявшей обязанности заместителя главврача ГЛПУ [REDACTED], входило управление земельными участками, находящимися в пользовании больницы. После того, как предприниматель М [REDACTED] обратился к главврачу больницы М [REDACTED] с просьбой о предоставлении в аренду земельного участка, М [REDACTED] поручил Анисимовой изучить представленные М [REDACTED] документы землеустроительного дела, после чего принять решение о согласовании или невозможности согласования границ земельного участка. При принятии Анисимовой решения о согласовании границ земельного участка М [REDACTED], обладая правам распоряжаться в пределах своих полномочий имуществом больницы, должен был подписать извещение о времени проведения межевых работ и акт согласования границ земельного участка. Анисимова, используя свое должностное положение, потребовала от М [REDACTED] за содействие в принятии положительного для него решения передачи взятки в сумме [REDACTED] руб. 14 марта 2007 года после передачи М [REDACTED] Анисимовой взятки в размере [REDACTED] руб. она была задержана сотрудниками милиции.

Изложенное подтверждается показаниями осужденной Анисимовой на предварительном следствии, потерпевшего М [REDACTED] [REDACTED], свидетелей

М [] П [] М [] Ж []
С [] А [], В [] И []
Р [] К [] З [] С [] и других,
стенограммой разговоров между М [] и Анисимовой, другими доказательствами, подробно изложенными в приговоре.

Так, на предварительном следствии осужденная Анисимова, признавая себя виновной, показала, что она договорилась с М [], что за быстрое согласование межевого дела тот заплатит ей [] руб. После того, как М [] передал ей деньги, ее задержали сотрудники милиции.

Из показаний потерпевшего М [] следует, что после того, как М [] передал документы, связанные с предоставлением ему в аренду земельного участка Анисимовой, он обратился к ней и понял, что та за решение вопроса хочет получить от него деньги. В связи с этим он написал заявление в ОБЭП, его снабдили прослушивающим устройством, с которым он пришел к Анисимовой в кабинет, где она сказала, что есть два пути решения, один длинный – все будет решаться в течение года, а если он заплатит деньги, то путь будет короткий. При этом Анисимова подала ему бумажку и сказала «пиши», он написал сумму в размере [] руб., она ответила, что эта сумма ее устроит. Они договорились о встрече на следующий день. В ОБЭП оформили деньги, на которых было написано слово «взятка», эти деньги он передал Анисимовой возле больницы в своей машине, положив их в ее портфель, который она ему для этого открыла. После передачи денег, он подал оперативникам условный сигнал, и те задержали Анисимову.

Свидетель М [] [] в суде подтвердил, что Анисимова работает в должности и.о. заместителя главного врача по административно-хозяйственной части. Всеми вопросами по предоставлению М [] земельного участка в аренду, в том числе и по межевому делу, по его устному распоряжению занималась Анисимова, т.к. он принимает решение только после согласования со специалистами. Также он говорил М [] что поставит свою подпись на его документах по земельному вопросу, только после того, как эти документы проверит и подпишет Анисимова М.В. Он просил Анисимову побыстрее решить вопрос о выделении участка М [], на что та ответила согласием, а через несколько дней 14 марта 2007 года вечером ему позвонила по телефону Анисимова и сообщила, что ее задержали при получении взятки.

Показаниями самой осужденной на предварительном следствии, показаниями свидетеля М [] и потерпевшего М [] опровергаются доводы осужденной о том, что в ее обязанности не входило согласование границ земельных участков, а также ее доводы о том, что

М [redacted] оказал спонсорскую помощь больнице, но она эту помощь не оформила надлежащим образом.

Из материалов дела видно, что оперативно-розыскные мероприятия по делу проведены с соблюдением закона, доводы жалобы осужденной в этой части являются необоснованными.

Действия осужденной судом квалифицированы правильно, оснований для изменения квалификации, как об этом ставит вопрос в жалобе осужденная, не имеется.

При назначении наказания осужденной суд учел характер и степень общественной опасности содеянного ею, данные о личности, все обстоятельства, смягчающие наказание, наказание назначил в соответствии с законом.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Тюменского областного суда от 18 декабря 2007 года в отношении АНИСИМОВОЙ М [redacted] В [redacted] оставить без изменения, кассационную жалобу осужденной Анисимовой М.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[redacted]