



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-008-10

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.,  
судей Семенова Н.В. и Кузьмина Б.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденного Лизунова Р.В. и адвоката Готшалд М.Ф. на приговор Тюменского областного суда от 29 ноября 2007 года, по которому

ЛИЗУНОВ Р. [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED],

осужден к лишению свободы: по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ – на 8 лет, по ст.33 ч.5, ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ – на 8 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По делу также осужден Сеногноев Ю.И., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Семенова Н.В., мнение прокурора Лушпы Н.В., полагавшей оставить приговор без изменения,  
Судебная коллегия

установила:

Лизунов осужден за разбойное нападение на М [REDACTED] [REDACTED], и за пособничество в ее убийстве.

Преступления совершены 24 апреля 2007 года [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Лизунов просит отменить приговор, направить дело на новое рассмотрение, утверждает, что на следствии к нему применялись недозволенные методы работниками милиции, адвокат Залесова помощи ему не оказывала, его право на защиту было нарушено, действия Сеногноева для него были неожиданными, в свои планы Сеногноев его не посвящал;

адвокат Готшалд в защиту осужденного Лизунова просит приговор отменить в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела и направить дело на новое судебное разбирательство, указывает, что на следствии Лизунов и Сеногноев дали показания после применения к ним недозволенных методов, но суд эти обстоятельства не проверил, в суде Сеногноев показал, что преступления совершил один, Лизунов не мог знать о намерении Сеногноева убить потерпевшую, насилия к потерпевшей Лизунов не применял, и может отвечать только за грабеж.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Гурина А.С. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что вина осужденного доказана исследованными судом доказательствами.

На предварительном следствии осужденный Лизунов Р.В. показал, что по предложению Сеногноева они пошли к М [REDACTED] с целью убить ее и завладеть деньгами. По дороге Сеногноев вооружился палкой, предложил постучать в окно дома М [REDACTED], а когда она выйдет, ударить её палкой по голове. После того как он, Лизунов, постучал в окно, и М [REDACTED] вышла во двор, Сеногноев дважды ударил её палкой по голове. М [REDACTED] упала на землю, вдвоем они занесли её в дом и положили около люка подпола. Когда М [REDACTED] зашевелилась и стала поднимать голову, Сеногноев нанес ей поленом два удара по голове, затем сбросил её в подполье. После этого они стали вдвоем искать деньги, но не нашли.

Осужденный Сеногноев Р.В. на предварительном следствии признавал, что к М [REDACTED] он и Лизунов пошли с целью совершения разбойного нападения, он, Сеногноев, вооружился палкой. Когда Лизунов выманил

М [ ] из дома, он, Сеногноев, нанес ей два удара палкой по голове, вдвоем они затащили М [ ] в дом, где он, Сеногноев, нанес М [ ] удар поленом по голове, убив ее, сбросил труп в подполье. Денег в доме М [ ] они не нашли.

Такие показания осужденный Лизунов и Сеногноев давали при допросах с участием адвокатов, подтвердили их на месте преступления в присутствии понятых и адвокатов, Лизунов подтвердил свои показания на очной ставке с Сеногноевым, поэтому суд обоснованно отверг доводы осужденных о том, что на следствии они признали вину в результате применения к ним недозволённых методов.

Осужденный Лизунов был обеспечен помощью адвоката с момента задержания, его доводы о нарушении его права на защиту Судебная коллегия находит несостоятельными.

Осужденный Лизунов в суде отрицал предварительный сговор с Сеногноевым на разбойное нападение и убийство М [ ]. Признал, что стучал в окно дома потерпевшей, а затем помогал Сеногноеву затащить тело М [ ] в дом.

Свидетели М [ ] [ ] и Д [ ] пояснили, что от Сеногноева им стало известно об обстоятельствах совершенного Лизуновым и Сеногноевым убийства М [ ]

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы смерть потерпевшей М [ ] последовала от тупой сочетанной травмы головы и грудной клетки с ранением правой теменной области, кровоизлияниями под мягкую мозговую оболочку и в желудочки головного мозга. Телесные повреждения причинены тупым твердым предметом.

При осмотре места происшествия было обнаружено орудие убийства - березовое полено. Другое орудие убийства - деревянная палка была обнаружена и изъята в ходе проверки показаний подозреваемого Сеногноева с выходом на место происшествия.

По заключению судебно-биологической экспертизы полене обнаружена кровь человека, происхождение которой не исключается от потерпевшей М [ ]

Оценив приведенные и другие исследованные доказательства в совокупности, суд пришел к правильному выводу о том, что вина Лизунова в разбойном нападении на М [ ] и в пособничестве в ее убийстве доказана, обоснованно отвергнув его доводы о непричастности к

преступлениям, правильно квалифицировал его действия. Оснований для переквалификации, как об этом ставит вопрос в жалобе адвокат, не имеется.

При назначении наказания осужденному суд учел характер и степень общественной опасности содеянного им, данные о личности, наказание назначил в соответствии с законом.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ,  
Судебная коллегия

**определила:**

Приговор Тюменского областного суда от 29 ноября 2007 года в отношении ЛИЗУНОВА Р. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Лизунова Р.В. и адвоката Готшальд М.Ф. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]