



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-Г08-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«28» февраля 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Н.Пирожкова
Г.В.Макарова, Л.В.Борисовой

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Белошапко Р.Г. о признании недействительным протокола об итогах проверки подписных листов и об отмене решения № 26/151 от 25 января 2008 г. Окружной избирательной комиссии по Промышленному одномандатному избирательному округу № 22 о регистрации кандидатом в депутаты Законодательного собрания Челябинской области Гончарова Е.В. по кассационной жалобе Белошапко Р.Г. на решение Челябинского областного суда от 12 февраля 2008 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Белошапко Р.Г., являющаяся зарегистрированным кандидатом в депутаты Законодательного собрания Челябинской области по Промышленному избирательному округу № 22 обратилась в суд с указанным выше заявлением, ссылаясь на то, что этой же окружной избирательной комиссией при проведении проверки подписных листов было нарушено законодательство о выборах, в части признания действительными подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидатом в депутаты Законодательного собрания Челя-

бинской области Гончарова Е.В. Так, представленные им подписные листы не соответствуют форме, предусмотренной п.8 ст.18 Закона Челябинской области «О выборах депутатов Законодательного собрания Челябинской области» № 398-ЗО от 25.08.2005 г. В частности, в обозначении графы «место жительства» добавлено печатным способом заранее «город Магнитогорск Челябинской области», а в данных об избирателях не указано вообще ни машинным, ни рукописным способом места жительства избирателей в населенном пункте и субъекте федерации. На подписных листах не указано, что они изготовлены за счет избирательного фонда кандидата.

По делу постановлено указанное выше решение.

В кассационной жалобе Белошапко Р.Г. ставит вопрос об отмене решения суда по мотиву нарушения судом норм материального права. Указывает на то, что несмотря на установление судом указанных ею нарушений в подписных листах, суд не применил п.8 ст.18 и п.8 ст.19 Закона Челябинской области № 398-ЗО, в связи с чем вывод суда является незаконным и не обеспечивает защиту ее избирательных прав.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Из дела следует, что по Промышленному избирательному округу № 22 на 2 марта 2008 г. назначены дополнительные выборы депутатов Законодательного собрания Челябинской области.

Гончаров В.Е. 21 января 2008 г. представил в Окружную избирательную комиссию Промышленного одномандатного избирательного округа № 22 папки с подписными листами и с общим количеством подписей 1048.

В результате проверки этих подписных листов избирательной комиссией недействительными были признаны 10 подписей, что составляет менее 1%. Число достоверных составило 1038 подписей и являлось достаточным для регистрации Гончарова Е.В. кандидатом. При этом Избирательной комиссией не было установлено оснований, предусмотренных частью 23 ст.19 и частью 12 ст.19 областного Закона № 398-ЗО и пункта 24 ст.38 Федерального Закона № 67-ФЗ, в соответствии с которыми Гончарову Е.В. могло быть отказано в регистрации кандидатом в депутаты.

Согласно п.6 ст.76 Федерального Закона № 67-ФЗ решение избирательной комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов), об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть отменено, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24-26 статьи 38 настоящего Федерального закона, иных требований, предусмотренных настоящим Федеральным законом, иным законом, в соответствии с которыми предусмотрены основания для отказа в регистрации кандидата в депутаты. В Челябинской области такие основания предусмотрены частями 23025 Закона Челябинской области «О выборах в депутаты Законодательного собрания Челябинской области».

Судом проверялись доводы заявительницы относительно представленных Гончаровым Е.В. подписных листов и установленному дана оценка.

Пунктом 44 ст.2 ФЗ № 67-ФЗ предусмотрено, что недействительной подписью является подпись, собранная с нарушением порядка сбора подписей избирателей, участников референдума и (или) оформления подписного листа. Согласно ч.8 ст.18 вышеуказанного Закона Челябинской области подписные листы изготавливаются по форме согласно приложения № 1-3 к данному Закону. В соответствии с региональным законодательством избиратель указывает в подписном листе адрес места жительства, указанный в паспорте или документе, заменяющем паспорт гражданина. В силу п.5 статьи 2 ФЗ № 67-ФЗ адрес места жительства включает наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры. Предусмотренный приложением № 1 к Закону Челябинской области «О выборах депутатов Законодательного собрания Челябинской области» бланк подписного листа содержит отпечатанную графу с наименованием «Адрес места жительства».

Признано, что в представленных Гончаровым Е.В. подписных листах рукописно проставлены только наименование улиц, номер дома и квартиры в адресе места жительства, а наименование субъекта Российской Федерации, города или населенного пункта изготовлено машинописным способом, но это не свидетельствует о неполноте сведений или о несоблюдении формы данного подписного листа. Из имеющегося текста подписного листа неоспоримо следует, что сбор подписей осуществлялся на территории данного избирательного округа и что подписные листы содержат в полном объеме сведения об адресе места жительства избирателя, поставившего свою подпись в поддержку выдвижения кандидата. Объем содержащейся в подписном листе информации не увеличен и не уменьшен, последовательность граф не изменена. Довод о том, что представленные Гончаровым Е.В. подписные листы не соответствуют форме утвержденной законом, является необоснованным. Судом исследовались обстоятельства по доводу заявительницы о том, что Гончаровым Е.В. были нарушены требования п.5 ст.18 Закона Челябинской области от 25 августа 2005 г. № 398-ЗО, предусматривающего, что изготовление подписных листов должно быть оплачено из избирательного фонда кандидата, и признано, что сам по себе факт отсутствия оплаты изготовления подписных листов из избирательного фонда действующим законодательством не предусмотрен в качестве самостоятельного основания для признания подписных листов недействительными. Отмечено, что подписные листы были изготовлены самим кандидатом с использованием принадлежащей ему компьютерной техники и материалов. Доказательств того, что Гончаровым Е.В. на эти цели использовались денежные средства, составляющие более 5% от установленного законом предельного размера расходования средств избирательного фонда, не имеется.

Учитывая установленные обстоятельства и нормы федерального и регионального законодательства, суд правильно отказал в удовлетворении заявления и в решении приведены правовые нормы, которыми руководствовался суд.

Доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, являлись предметом внимания и оценки суда, которая является правильной. Ссылка в кассационной жалобе на определения Верховного Суда Российской Федерации является несо-

стоятельной, так как по этим делам имели место иные обстоятельства, в соответствии с которыми и были приняты решения.

Руководствуясь ст.360, 361 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Челябинского областного суда от 12 февраля 2008 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Белошапко Р.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

В.Н.Пирожков

Г.В.Макаров

Л.В.Борисова