



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-Г08-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«29» февраля 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Б. Хаменкова
Г.В. Макарова и Л.А. Калининой

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению Котлярова А. [REDACTED] А. [REDACTED] об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного собрания Ростовской области четвертого созыва Хачатуряна Ф. [REDACTED] З. [REDACTED] по кассационной жалобе Котлярова А.А. на решение Ростовского областного суда от 14 февраля 2008 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Г.В. Макарова, объяснения представителя Хачатуряна Ф.З. – Андреева В.Д., представителей ОИК Романадзе С.Ф. и Зиминой А.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение суда первой инстанции оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

постановлениями окружной избирательной комиссии (ОИК) Пролетарского одномандатного избирательного округа № 24 Ростова-на-Дону от 6 и от 14 января 2008 г. соответственно Хачатурян Ф.З. и Котляров А.А. зарегистрированы в качестве кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Ростовской области четвертого созыва по Пролетарскому одномандатному избирательному округу № 24.

Котляров А.А. обратился в суд с вышеуказанным заявлением. В обоснование своего требования указал на то, что со стороны Хачатуряна Ф.З. допускаются грубые нарушения требований действующего федерального и регионального избирательного законодательства (п. 2 ст. 54 и п.п. б п. 7 ст. 76 ФЗ от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав...» и п.3

ст. 42 Областного Закона от 11 июля 2006 г. № 515-ЗС «О выборах в депутаты законодательного собрания Ростовской области»). В частности, ряд агитационных материалов в поддержку кандидата Хачатуряна Ф.З. не имеют требуемых выходных данных, фактически листовок распространено значительно больше заказного числа, что указывает на иной кроме избирательного фонда источник финансирования и превышения 5% от предельного размера расходования средств избирательного фонда. Имеет место неоднократное использование кандидатом Хачатуряном Ф.З. должностного положения (задержание Котлярова А.А. при расклейке агитационного материала представителями органов правопорядка с участием служебного автомобиля администрации и участие Хачатуряна Ф.З. на встречах в школах на родительских собраниях, организованных с использованием служебного положения доверенным лицом Хачатуряна Ф.З. – Воронцовой А.И., являющейся заведующей районного отдела народного образования).

По делу постановлено указанное выше решение. Судом признано, что Котляровым в подтверждение указанных им (и приведенных выше) доводов доказательств не представлено и оснований для отмены регистрации Хачатуряна Ф.З. не имеется.

В кассационной жалобе Котляров А.А., ставит вопрос об отмене решения суда и вынесении нового решения - об удовлетворении заявления. Сославшись на неправильное применение судом норм материального и процессуального права, отмечает, что суд вынес решение по неполно исследованным обстоятельствам, не было принято во внимание представленных им в судебное заседание 982 листовок кандидата Хачатуряна Ф.З. формата А4, в то время, как сам заказ на них и последующее получение данного заказа составляют 500 штук. В судебное заседание представлялись листовки формата А3, в которых не было указания об их изготовлении за счет средств избирательного фонда кандидата Хачатуряна Ф.З., но ходатайство об их приобщении к делу в качестве доказательства было оставлено без удовлетворения, что необоснованно ограничило заявителя в представлении доказательств при рассмотрении дела и лишает возможности ссылаться на обстоятельства, которые положены в основу заявления при обращении в суд и свидетельствуют о наличии нарушений избирательного законодательства кандидатом Хачатуряном А.А. Вывод суда о недоказанности использования Хачатуряном Ф.З. в ходе предвыборной агитации служебного положения является неправильным, поскольку суд не принял во внимание того, что имеющаяся высокая активность муниципальных служащих и сотрудников Администрации по участию в агитации и организации предвыборной кампании Хачатуряна Ф.З. обусловлена именно его статусом действующего депутата Законодательного собрания Ростовской области и использующего свое служебное положение для организации агитационных встреч под видом родительских собраний в общеобразовательных школах.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с подпунктами «б» и «в» пункта 7 статьи 76 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав...» регистрация кандидата может быть отменена по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случаях использования кандидатом в целях достижения определенного результата на выборах денежных средств помимо средств собственного избирательного фонда, если их сумме превысила 5 процентов от предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, или превышения предельного размера расходования средств избирательного фонда, установленного законом, более чем 5 процентов; неоднократного использования кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения. (Аналогичные положения содержатся и в п/п.п 2, 3 п. 7 ст. 68 областного закона Ростовской области от 11 июля 2006 г. № 515-ЗС).

Проверяя доводы заявителя относительно печатного агитационного материала, суд признал, что и в случае достоверности данного обстоятельства, не произойдет превышения расходования избирательного фонда кандидата в депутаты Хачатуряна Ф.З. Такой вывод сделан судом как на основании анализа документов, так и объяснений заявителя и его представителя в судебном заседании (л.д. 137об., 147, 148об., 150).

Не установив юридически значимых обстоятельств по делу в этой части, суд обоснованно сделал вывод об отсутствии оснований для отмены регистрации Хачатуряна Ф.З. кандидатом в депутаты Законодательного Собрания области.

Отказывая Котлярову А.А. в удовлетворении ходатайства о принятии в качестве доказательств по делу представленных им плакатов, суд правильно исходил из того, что доказательств, подтверждающих факт распространения данного агитационного материала на территории избирательного округа № 24 по инициативе Хачатуряна Ф.З. не представлено. В избирательную комиссию по этому вопросу Котляров не обращался и, как отмечено выше, стоимость данного агитационного материала не превысила возможной для этого суммы, что не свидетельствует о превышении Хачатуряном 5% от предельного размера расходования средств избирательного фонда кандидата. В связи с указанным, довод заявителя о том, что на трех плакатах отсутствовали ссылки на источник финансирования, не является основанием к удовлетворению заявления, поскольку в силу ст. 42 Областного Закона № 515-ЗС от 11 июля 2006 г., данное нарушение могло повлечь запрет распространения такого агитационного материала, но не является основанием для отмены регистрации кандидата в депутаты.

Нельзя согласиться и с доводом жалобы заявителя в части того, что Хачатурян Ф.З. использовал свое служебное положение. Судом установлено, что последний работает генеральным директором ЗАО «Ростовгазоаппарат». Согласно ч. 1 ст. 40 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав...» кандидаты, замещающие государственные или выборные должности, кандидаты, находящиеся на государственной или муниципальной службе либо являющиеся членами органов управления организаций независимо от формы собственности,

за исключением политических партий, а также кандидаты, являющиеся должностными лицами, журналистами, другими творческими работниками организаций, осуществляющих выпуск средств массовой информации, при проведении своей избирательной кампании не вправе использовать преимущества своего должностного положения.

В соответствии с ч. 5 этой статьи под «использованием преимуществ должностного или служебного положения» в настоящем Федеральном законе понимается в частности, привлечение лиц, находящихся в подчинении или иной служебной зависимости, государственных и муниципальных служащих к осуществлению в служебное (рабочее время) деятельности, способствующей выдвижению федеральных списков кандидатов и (или) избранию включенных в них кандидатов; использование помещений, занимаемых государственными органами или органами местного самоуправления, организациями независимо от формы собственности, за исключением помещений, занимаемых политическими партиями, для осуществления деятельности, способствующей выдвижению кандидатов, если иным кандидатам не будет гарантировано предоставление указанных помещений на таких же условиях; ведение предвыборной агитации лицами, замещающими государственные или выборные муниципальные должности, либо находящимися на государственной или муниципальной службе, либо являющимися главами местных администраций, либо являющимися членами органов управления организаций независимо от формы собственности (в организациях, высшим органом управления которых является собрание, - членами органов, осуществляющих руководство деятельностью этих организаций), за исключением политических партий, в ходе служебных (оплачиваемых за счет средств соответствующего бюджета, средств соответствующей организации) командировок.

Утверждение Котлярова А.А. о том, что в школе № 106 проводилась встреча избирателей с кандидатом Хачатуряном Ф.З. 08.02.2008 г. само по себе не свидетельствует о том, что при этом Хачатуряном Ф.З. использовалось должностное положение путем привлечения к агитационной деятельности муниципальных служащих, так как ни учителя, ни сотрудники районных отделов образования не находятся в его подчинении, а встречи в школах проводилась с Хачатуряном Ф.З. после 18 часов как с действующим депутатом Законодательного Собрания Ростовской области. Никаких доказательств того, что Котлярову А.А. было отказано в проведении подобных встреч в указанных им учебных учреждениях им не указано.

Вывод суда основан на исследованных материалах, мотивирован и соответствует действующему законодательству. В решении суда приведены установленные обстоятельства и нормы права, которыми руководствовался суд.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Ростовского областного суда от 14 февраля 2008 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу Котлярова А.А. – без удовлетворения.

Председательствующий


В.Б. Хаменков

Судьи


Г.В. Макаров


Л.А. Калинина