



Дело № 58-Д06-28

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

28 февраля 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Коннова В.С.

Судей Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

Рассмотрела в судебном заседании от 28 февраля 2008 года дело по надзорной жалобе осужденной Уткиной С. [REDACTED] В. [REDACTED] о пересмотре приговора Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 3 августа 2005 года, постановления президиума Хабаровского краевого суда от 13 февраля 2006 года.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г. мнение прокурора Зубенко Л.В., полагавшей постановление президиума Хабаровского краевого суда от 13 февраля 2006 года отменить дело направить на новое судебное рассмотрение в президиум того же суда, судебная коллегия

установила:

по приговору Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 3 августа 2005 года

УТКИНА **С** [REDACTED], **В** [REDACTED],
[REDACTED],
[REDACTED],

о с у ж д е н а по ч. 4 ст.159 УК РФ к 5 годам лишения свободы без штрафа, ч.4 ст.159 УК РФ к 5 годам лишения свободы без штрафа, ч.4 ст.159 УК РФ к 5 годам лишения свободы без штрафа, ч.4 ст.159 УК РФ к 5 годам лишения свободы без штрафа, ч.4 ст.159 УК РФ к 5 годам лишения свободы без штрафа, ч.2 ст.159 УК РФ к 2 годам лишения свободы, ч.2 ст.159 УК РФ к 2 годам лишения свободы, в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Этим же приговором осужден Созинов.

В кассационном порядке приговор не обжалован.

Постановлением президиума Хабаровского краевого суда от 13 февраля 2006 года приговор в отношении Уткиной изменен: исключено указание о совершении Уткиной мошенничества в отношении потерпевших Г [REDACTED], П [REDACTED] [REDACTED] и К [REDACTED] [REDACTED] путем приобретения права на чужое имущество;

действия осужденной, совершенные в период времени с 25 февраля по 10 ноября 2003 года, переквалифицированы с ч.4 ст.159, ч.4 ст.159, ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) на ч.3 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года), по которой назначено наказание в виде 5 лет лишения свободы;

действия осужденной, совершенные в период времени с мая по 24 июля 2004 года в отношении потерпевших А [REDACTED] [REDACTED] и З [REDACTED] [REDACTED], квалифицированы ч.2 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года), по которой назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно определено наказание в виде 5 лет 6 месяцев лишения свободы без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Уткина осуждена, с учетом внесенных изменений, за мошенничество, то есть хищение чужого имущества, приобретение прав на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием, совершенное организованной группой, в крупном размере, с причинением значительного ущерба потерпевшим, за мошенничество, то есть приобретение права на чужое имущество путем обмана и злоупотребления доверием, совершенное с

причинением значительного ущерба гражданину, за мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана и злоупотребления доверием, совершенное организованной группой, в крупном размере.

Преступления совершены в период времени с 25 февраля 2003 года по 10 августа 2004 года [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе Уткина оспаривает обоснованность осуждения за совершение преступлений в отношении потерпевших К [REDACTED], Г [REDACTED] Ц [REDACTED] и П [REDACTED], утверждает, что доказательств ее вины в содеянном не добыто, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, при рассмотрении уголовного дела судом допущены нарушения уголовно-процессуального закона, одновременно просит о переквалификации ее действий по преступлениям в отношении Г [REDACTED] и М [REDACTED] на ч.2 ст.159 УК РФ и о смягчении назначенного ей наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, судебная коллегия находит постановление президиума подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст.7 УПК РФ, постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Согласно ст. 308 УПК РФ, в резолютивной части приговора должны быть указаны пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающая ответственность за преступление, в совершении которого подсудимый признан виновным.

Данные требования по настоящему делу судом выполнены не в полной мере.

Согласно постановлению президиума Хабаровского краевого суда от 13 февраля 2006 года, действия Уткиной по преступлениям, совершенным в отношении потерпевших Ц [REDACTED], М [REDACTED] и Г [REDACTED] переквалифицированы с ч.4 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года) на ч.3 ст.159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года), указание о том, по каким пунктам части 3 статьи 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года) Уткина считается осужденной, в постановлении президиума отсутствует.

В связи с допущенным нарушением уголовно-процессуального закона, постановление президиума подлежит отмене, а дело направлению на новое рассмотрение.

Руководствуясь ст. ст. 407-408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление президиума Хабаровского краевого суда от 13 февраля 2006 года в отношении Уткиной С [] В [] отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение в президиум того же суда.

Председательствующий

Судьи