



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О07-115

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 6 » февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кудрявцевой Е.П.,

судей:

Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании от 6 февраля 2008 г. кассационное представление государственного обвинителя Поповой Т.В. на приговор Кемеровского областного суда от 13 августа 2007 года, которым

В Л А С Е Н К О В В [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]

осуждён по ст.162 ч.4 п.п.«а,б» УК РФ с применением ст.88 ч.6 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы без штрафа условно с испытательным сроком 3 года 6 месяцев.

На него возложены определённые обязанности.

Он же оправдан по ч.2 ст.209 УК РФ за отсутствием состава преступления.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., выступление прокурора Лушпа Н.В., полагавшей приговор отменить по изложенным в кассационном представлении основаниям, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Власенков В.В. осуждён за разбой, совершённый с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным

проникновением в помещение и иное хранилище, в особо крупном размере, организованной группой.

Преступление совершено 18 января 2005 года на территории [] области при указанных в приговоре обстоятельствах.

Органами предварительного следствия Власенкову В.В. было предъявлено обвинение в том, что в январе 2005 года он вошёл в состав банды, созданной Б [] []

В составе банды Власенков В.В. совершил разбойное нападение. Оправдывая Власенкова В.В. по ч.2 ст.209 УК РФ, в приговоре суд указал, что по делу нет данных, подтверждающих, что Власенков В.В. знал о наличии обреза на вооружении организованной группы: он не знал, кто и когда вооружил преступную группу.

В кассационном представлении государственный обвинитель Попова Т.В., ссылаясь на указанные в ч.1 ст.379 УПК РФ основания, ставит вопрос об отмене приговора и о направлении дела на новое судебное разбирательство.

По её мнению, суд необоснованно оправдал Власенкова В.В. по ч.2 ст.209 УК РФ.

Как считает государственный обвинитель, придя к выводу о создании устойчивой организованной группы, суд без достаточных оснований указал на отсутствие доказательств, подтверждающих вооружённость группы обрезом ружья.

При этом идёт ссылка на то, что в ходе предварительного следствия (т.1 л.д.л.д.133, 134, 135-149, 197, т.2 л.д.л.д.177-118) Б [] и А [] до нападения на шахту говорили Г [] и М [] о необходимости приобретения оружия для устрашения охраны, что было поручено сделать М [] [].

Перед нападением Г [] в присутствии М [] А [] и Б [] осматривал обрез ружья, проверял его работоспособность. В мешке были патроны. По дороге на шахту Б [] взял в машине М [] обрез ружья. Это видели М [], А [], Г [], М [] и Власенков В.В.

После выхода из машины Г [] зарядил в обрез патрон.

Данные обстоятельства в ходе предварительного следствия подтвердили М [] []. (т.1 л.д.л.д.150-158, т.2. л.д.106), Б [] []. (т.1 л.д.л.д.107, 108, 112-118, 119-122, 196, т.2 л.д.л.д.119-122), М [] []. (т.2 л.д.л.д.76,77).

Ссылаясь на данные доказательства, государственный обвинитель полагает, что Б [] [], А [] [], Г [] [] и М [] []. знали о наличии обреза, они не только допускали возможность его применения, но и желали этого, обрез ружья для данной цели они приобрели заранее, проверили его работоспособность.

В представлении также говорится о том, что Власенков В.В. знал о наличии обреза на вооружении группы, что в ходе предварительного следствия подтвердил Г [] [], пояснивший, что, находясь в машине, в присутствии Власенкова В.В. Б [] [] взял обрез и сказал, что передаст его Г [] [] по прибытии на место нападения.

В ходе предварительного следствия, на что идёт ссылка в представлении, Власенков В.В. показал, что он взял в руки мешок с обрезом и при этом понимал, что в мешке находится именно обрез.

Кроме того, в представлении указано на то, что выводы суда относительно вооружённости группы содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности Власенкова В.В., на правильность применения уголовного закона и определение наказания.

При этом автор кассационного представления ссылается на то, что в приговоре суд признал, что Власенков В.В. знал о наличии у одного из участников нападения обреза, осуждённый полагал, что обрез будут демонстрировать и им будут наносить удары, одновременно делая вывод, что по делу отсутствуют доказательства, подтверждающие осведомлённость Власенкова В.В. относительно огнестрельного оружия на вооружении группы, поэтому, как полагает государственный обвинитель, суд необоснованно квалифицировал действия Власенкова В.В. как разбой, совершённый с применением предмета, используемого в качестве оружия.

При наличии изложенных выше доказательств, по мнению государственного обвинителя, действия осуждённого необходимо квалифицировать как разбой, совершённый с применением оружия. Указав в приговоре на совершение Власенковым В.В. открытого хищения, суд допустил противоречия в своих выводах, признав его виновным в совершении разбойного нападения.

В представлении также идёт ссылка на то, что суд не мотивировал вывод об исключении из обвинения Власенкова В.В. причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего в ходе разбойного нападения, не указал, почему он пришёл к выводу, что в отношении потерпевших Д [] и К [] применено насилие, опасное для жизни и здоровья (вред их здоровью не был причинён, Д [] были нанесены удары рукояткой обреза по лицу), что свидетельствует одновременно о нарушении ст.252 УПК РФ, так как Власенкову В.В. не вменялось в вину применение в отношении Д [] насилия, опасного для жизни и здоровья.

Изложенные выше обстоятельства, по мнению государственного обвинителя, свидетельствуют о мягкости назначенного Власенкову В.В. наказания.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия считает необходимым изменить приговор по следующим основаниям.

Суд признал Власенкова В.В. виновным в разбойном нападении, совершённом, в том числе в составе организованной группы.

Однако с таким выводом согласиться нельзя, так как он не подтверждается приведёнными в приговоре доказательствами: их нет и в материалах уголовного дела.

В суде Б [] показал, что Б [] [] познакомил его с каким-то парнем – может быть, это был Власенков В.В.

В хищении конвейерной ленты принимали участие он, А [] [], А [] [], Г [] [], К [] [], М [] [] и ещё один парень. Г [] [] в суде пояснил, что с ними был молодой парень. Он не знает, кто привлёк этого парня к участию в хищении.

М [] [] признал, что Власенкова В.В. он видел один раз.

М [] [] и К [] [] показали, что они не знают Власенкова В.В. Аналогичные пояснения в суде дали А [] [] и А [] [] (все указанные выше лица осуждены по приговору [] областного суда от 9 марта 2007 года).

В ходе предварительного следствия и в суде Власенков В.В. подтвердил, что в конце декабря 2004 года в доме Б [] [] он познакомился с Б [] [], который предложил ему что-то погрузить.

Б [] [], сказал ему о том, что за ним заедут.

В следующий раз за ним приехали в ночь на 18 января 2005 года, и он с остальными принимал участие в хищении конвейерной ленты.

Фактически эти данные подтвердил свидетель Б [] []

При таких обстоятельствах не следует считать, что Власенко В.В. являлся членом организованной группы.

Он не принимал участия в планировании преступления. Никаких подготовительных действий он не совершал. До совершения преступления (он участвовал в одном преступлении) он не знал остальных участников организованной группы, не общался с ними и не решал никаких вопросов. Лишь в декабре 2004 года он имел разговор с Б [] []. О существовании других участников группы он не знал.

С ними он встретился перед поездкой к месту совершения преступления.

Поэтому не следует говорить, что отношения Власенкова В.В. с остальными членами организованной группы носили устойчивый, сплочённый характер.

Относительно его следует считать, что он совершил разбой, в том числе по предварительному сговору группой лиц.

В связи с этим из приговора необходимо исключить осуждение Власенкова В.В. по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ.

В остальной части приговор следует оставить без изменения, а кассационное представление - без удовлетворения.

Решение суда об оправдании Власенкова В.В. по ст. 209 ч.2 УК РФ является законным, так как, учитывая изложенные выше обстоятельства, в его действиях отсутствует состав данного преступления.

Приведённые в приговоре доказательства свидетельствуют о том, что перед нападением во время поездки к месту совершения преступления и по прибытии к нему Власенков В.В. знал о наличии у остальных членов организованной группы обреза.

Он понимал, что обрез будет использован для высказывания угроз о применении насилия, опасного для жизни и здоровья охранников шахты. Ему была отведена роль - следить за окружающей обстановкой.

При этом была достигнута договорённость о том, что, угрожая оружием, необходимо связать охранников.

Власенков В.В. не договаривался с остальными членами организованной группы о причинении охраннику С [] [] тяжкого вреда здоровью.

В этого потерпевшего, выйдя за пределы договорённости, выстрелил из обреза один из участников организованной группы.

Поэтому суд правильно исключил из обвинения Власенкова В.В. совершение им разбойного нападения с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Действительно, как усматривается из материалов уголовного дела, на что указано в приговоре, охранникам Д [] [] и К [] не был причинён вред здоровью.

Однако судом установлено, что один из нападавших, наставив обрез, угрожал Д [] лишением жизни, потом он же нанёс удары прикладом обреза в область головы потерпевшего.

Эти действия охватывались умыслом осуждённого.

Нанесение прикладом обреза ударов область головы (даже при отсутствии причинения вреда здоровью) следует расценивать как применение насилия, опасного для жизни и здоровья.

Применение такого насилия либо угроза его применения, что было установлено в суде, давали суду право признать Власенкова В.В. виновным в совершении разбойного нападения по определённым квалифицирующим признакам.

То обстоятельство, что в приговоре суд указал на совершение Власенковым В.В. открытого хищения - не есть свидетельство противоречивости выводов суда.

Разбой - это и есть открытое хищение, отличающееся от грабежа лишь формой насилия при достижении преступного результата и последствиями.

В то же время необходимо признать, что в приговоре суд всё-таки допустил противоречия в своих выводах, признав установленным, что осуждённый знал о наличии обреза и понимал, для чего он был взят.

Несмотря на это, суд не признал его виновным в совершении разбойного нападения с применением оружия.

Он признан виновным в совершении разбойного нападения с применением предмета, используемого в качестве оружия (суд посчитал, что осуждённый дал добро на использование обреза ружья не по целевому назначению - производство выстрелов, а как предмет, используемый для нанесения ударов).

Данные квалифицирующие признаки предусмотрены ч.2 ст. 162 УК РФ.

В связи с чем необходимо сделать вывод, что изложенные выше противоречия в выводах суда первой инстанции не влияют на правильность применения уголовного закона и справедливость наказания, о чём говорится в ст. 380 УПК РФ.

Поэтому судебная коллегия считает, что изложенные выше обстоятельства не являются основанием для отмены приговора.

Назначенное осуждённому наказание следует считать законным, обоснованным и справедливым.

При назначении наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст. 60 УК РФ.

Суд принял во внимание не только характер общественной опасности и тяжесть содеянного им, но и другие юридически значимые для решения данного вопроса обстоятельства: его роль в совершении преступления, положительные характеристики, явку с повинной, посткриминальное поведение - на протяжении длительного времени ни в чём предосудительном замечен не был, похищенное возвращено, он не судим, преступление совершил в несовершеннолетнем возрасте.

Поэтому суд обоснованно пришёл к выводу о том, что Власенкова В.В. не стоит изолировать от общества.

Оснований, указанных в ч.1 ст. 379 УПК РФ, влекущих отмену приговора, не усматривается.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда от 13 августа 2007 года в отношении Власенкова В [REDACTED] В [REDACTED] изменить и исключить из приговора осуждение его по п. «а» ч.4 ст. 162 УК РФ.

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационное представление - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

(