



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-Ад07-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

29.02.2008 г.

Заместитель председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П. рассмотрев жалобу Каргина В.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 7 Сормовского района г. Нижнего Новгорода от 13 апреля 2007 года и решение судьи Сормовского районного суда г. Нижнего Новгорода от 4 мая 2007 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.4 Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях в отношении Каргина В.В.,

установил:

8 февраля 2007 года в 15 часов 15 минут на остановке общественного транспорта «Площадь Свободы» Нижегородского района г. Нижнего Новгорода индивидуальный предприниматель Каргин В.В. на принадлежащем ему автобусе государственный регистрационный знак [REDACTED], осуществлял перевозку пассажиров по маршруту № 171 «Электромаш – Площадь Свободы» без оформления соответствующего договора с уполномоченным органом в сфере транспорта.

В связи с указанными обстоятельствами 5 марта 2007 года главным специалистом Департамента транспорта и дорожного хозяйства Нижегородской области составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.4 Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 7 Сормовского района г. Нижнего Новгорода от 13 апреля 2007 года Каргин В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст. 7.4 Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

Решением судьи Сормовского районного суда г. Нижнего Новгорода от 4 мая 2007 года постановление мирового судьи судебного участка № 7 Сормовского района г. Нижнего Новгорода от 13 апреля 2007 года оставлено без изменения.

Заместителем председателя Нижегородского областного суда 6 августа 2007 года жалоба Каргина В.В. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Каргин В.В. просит об отмене состоявшихся по делу об административном правонарушении судебных постановлений.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению по следующим обстоятельствам.

В соответствии с ч. 1 ст. 48 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи.

В силу ч. 1 ст. 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник.

В качестве защитника к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо (ч. 2 ст. 25.5). Полномочия лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом (ч. 3 ст. 25.5).

Из материалов дела усматривается, что на рассмотрение дела об административном правонарушении мировым судьей судебного участка № 7 Сормовского района г. Нижнего Новгорода явился Кожохин В.Н., представлявший интересы Каргина В.В. на основании доверенности.

Мировым судьей защитник Каргина В.В. – Кожохин В.Н. к участию в производстве по делу об административном правонарушении допущен не был, по мотиву отсутствия в доверенности полномочий, предоставленных законом лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Указанные выводы судьи обоснованными признаны быть не могут.

Согласно п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашенное им для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к участию в деле при условии соблюдения требований, перечисленных в ч. 3 ст. 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

К материалам дела приобщена заверенная нотариально удостоверенной доверенности от 25 апреля 2006 года, зарегистрированная в реестре за № 1-2124 (л.д. 34), согласно которой Кожохин В.Н. был уполномочен представлять интересы Каргина В.В. в том числе и при производстве по делам об административных правонарушениях со всеми процессуальными и иными правами, которые предоставлены законом лицу, в

отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Таким образом, не допустив к участию в деле защитника Каргина В.В. – Кожохина В.Н., полномочия которого были удостоверены в соответствии с законом, мировой судья нарушил гарантированное Конституцией Российской Федерации право лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, на получение им юридической помощи.

При таких обстоятельствах, постановление мирового судьи судебного участка № 7 Сормовского района г. Нижнего Новгорода от 13 апреля 2007 года подлежит отмене.

Поскольку при пересмотре данного постановления допущенное нарушение устранено не было, решение судьи Сормовского районного суда г. Нижнего Новгорода от 4 мая 2007 года также подлежит отмене.

Согласно ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за указанное правонарушение, составляет 2 месяца со дня его совершения.

Из материалов дела усматривается, что административное правонарушение имело место 8 февраля 2007 года. С 22 марта по 4 апреля 2007 года срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливался на основании ч. 5 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В связи с указанным сроком давности привлечения Каргина В.В. к административной ответственности на момент вынесения настоящего постановления истек.

Следовательно, производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 6 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 7 Сормовского района г. Нижнего Новгорода от 13 апреля 2007 года и решение судьи Сормовского районного суда г. Нижнего Новгорода от 4 мая 2007 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 7.4 Кодекса Нижегородской области об административных правонарушениях в отношении Каргина В.В. – отменить.

Производство по делу прекратить.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**

