



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 38-Г08-3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 февраля 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

В.Б. Хаменкова
Л.А. Калининой и Т.И. Ерёменко

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Шелудченко Е.В. В. [] об оспаривании решения квалификационной коллегии судей [] области от 17 сентября 2007 года об отказе в рекомендации на должность мирового судьи судебного участка № [] г. [] по кассационной жалобе Шелудченко Е.В. на решение [] областного суда от 20 ноября 2007 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Ерёмченко, объяснения Е.В. Шелудченко, поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Квалификационная коллегия судей [] области 13 марта 2007 года в газете «Тульские известия» разместила объявление об открытии вакантной должности мирового судьи судебного участка № [] г. [] С заявлением о рекомендации на указанную должность в квалификационную коллегия судей [] области обратилась Шелудченко Е.В.

На заседании квалификационной коллегии судей 17 сентября 2007 года рассмотрен вопрос о даче рекомендации на должность судьи по объявленному конкурсу по заявлению Шелудченко Е.В. и принято решение об отказе в даче рекомендации на должность судьи.

Шелудченко Е.В. обратилась в [] областной суд с заявлением об отмене данного решения квалификационной коллегии судей, в обоснование своих требований ссылаясь на то, что оспариваемое решение является незаконным, поскольку основано на обстоятельствах, которые не являлись предметом обсуждения на заседании квалификационной коллегии судей.

Так, по мнению заявительницы, основанием к отказу в рекомендации послужила характеристика, представленная председателем [] районного суда, в которой указывалось на неоднократное неэтичное поведение со стороны Шелудченко Е.В. в процессе судебных заседаний. Между тем, указанные в характеристике обстоятельства не подтверждены никакими фактами и являются голословными.

В судебном заседании Шелудченко Е.В. поддержала заявленные суду требования.

Квалификационная коллегия судей [] области с заявленными требованиями не согласилась и просила суд отказать в их удовлетворении.

Решением [] областного суда от 20 ноября 2007 года в удовлетворении заявленных Шелудченко Е.В. требований отказано.

В кассационной жалобе Шелудченко Е.В. просит указанное решение суда отменить, ссылаясь на его незаконность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований к отмене обжалуемого судебного постановления.

В соответствии с ч.2 ст. 19 Федерального Закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационные коллегии судей субъектов РФ рассматривают заявления лиц, претендующих на соответствующую должность судьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена дают заключения о рекомендации данных лиц на должность судьи либо об отказе в такой рекомендации.

Как усматривается из материалов дела, постановлением [] областной Думы от 23.09.2004 года Шелудченко Е.В. была назначена на должность мирового судьи судебного участка № [] [] района г. [] на 3-летний срок полномочий. Решением квалификационной коллегии судей [] области от 20 июня 2005 г. Шелудченко Е.В. присвоен 5 квалификационный класс.

Квалификационная коллегия судей [REDACTED] области 13 марта 2007 года в газете «Тульские известия» разместила объявление об открытии вакантной должности мирового судьи судебного участка № [REDACTED] г. [REDACTED]

С заявлением о рекомендации на указанную должность в квалификационную коллегия судей [REDACTED] области обратилась Шелудченко Е.В. По результатам рассмотрения заявления Шелудченко Е.В. квалификационная коллегия в своем заключении отказала в даче рекомендации на должность мирового судьи.

Процедура отбора кандидатов, рассмотрения заявления на заседании квалификационной коллегии судей регламентируется Федеральным законом РФ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и Положением о квалификационных коллегиях судей, утвержденным Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации. Решение квалификационной коллегии судей принимается в соответствии с волеизъявлением ее членов.

Разрешая заявленные Шелудченко Е.В. требования, суд первой инстанции исследовал вопрос о соблюдении порядка, процедуры и полномочности органа, чье решение обжалуется в настоящем деле, и пришел к выводу о том, что оспариваемое решение квалификационной коллегии судей [REDACTED] области принято правомочным составом с соблюдением процедуры его вынесения.

Как усматривается из материалов дела, при рассмотрении квалификационной коллегии судей заявления о даче рекомендации на должность судьи Шелудченко Е.В. получила менее половины голосов членов квалификационной коллегии судей при решении вопроса о даче ей рекомендации.

По смыслу п. «б» ст.6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» право дачи заключения в рекомендации на должность судьи принадлежит только квалификационным коллегиям судей. Поэтому данный коллегиальный орган при обсуждении каждой кандидатуры вправе учесть и оценить совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и на основе данной оценки, а также с учетом проверки представленных документов и сведений, результатов квалификационного экзамена принять большинством голосов членов коллегии соответствующее решение.

При этом суд не наделен полномочиями решать вопрос о соответствии кандидата той должности судьи, на которую он претендует. Поэтому при проверке решения квалификационной коллегии судей об отказе в даче рекомендации на должность судьи суд не вправе вторгаться в обоснованность произведенной оценки данных, характеризующих личность кандидата, и обсуждать степень мотивированности решения, принятого коллегиальным

органом. Такое решение может быть признано неправильным по существу и отменено судом в тех случаях, когда в даче рекомендации отказано по основаниям, указанным в пункте 8 статьи 5 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», а эти основания судом не установлены, доказательств в их подтверждение не представлено.

С учетом установленного Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены обжалуемого судебного постановления.

Ссылка в кассационной жалобе на то, что оспариваемое решение квалификационной коллегии судей принято на основании непроверенных данных, которые не были предметом обсуждения на заседании квалификационной коллегии судей нельзя признать состоятельной.

Из протокола заседания квалификационной коллегии судей [REDACTED] области усматривается, что в ходе заседания коллегией исследовались данные, характеризующие деловые и профессиональные качества кандидата и им дана соответствующая оценка. В том числе предметом обсуждения явились жалобы, поступившие в отношении заявительницы о неэтичном поведении ее в ходе осуществления правосудия.

Поскольку другие доводы кассационной жалобы направлены на переоценку выводов квалификационной коллегии судей, они не могут служить основанием к отмене оспариваемого решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области и обжалуемого судебного постановления в силу ст.6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Руководствуясь ст. ст. 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение [REDACTED] областного суда от 20 ноября 2007 года – оставить без изменения, а кассационную жалобу Шелудченко Е.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи