

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-О07-83

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 20 » февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Кудрявцевой Е.П.,

судей:

Ермолаевой Т.А., Боровикова В.П.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Кошелева С.А., Удалого А.Н., Недодел А.П., кассационное представление государственного обвинителя Калугиной О.А. на приговор Приморского краевого суда от 22 июня 2007 г., по которому

КОШЕЛЕВ	C	A	,
			. судим:

15.07.1997 г. Артемовским городским судом по ст.146 .2 п.п.«а,б,д» УК РСФСР, ст.ст.162 ч.3 п.«г», 222 ч.1 УК РФ, с учётом ст.40 УК РСФСР к 10 годам лишения свободы; 14.09.2005 г. условно-досрочно освобожден на неотбытый срок 5 месяцев 4 дня,

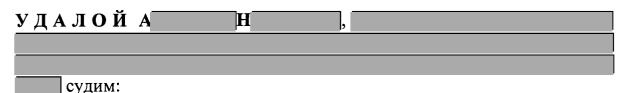
осужден по:

ст. 105 ч. 2 п.«з» УК Р Φ на 16 лет лишения свободы, ст. 162 ч. 4 п.«в» УК Р Φ –
11 лет лишения свободы, без штрафа (по эпизоду в отношении П);
ст. 105 ч. 1 УК Р Φ на 14 лет лишения свободы; ст.ст. 33 ч.ч. $4,5$, 105 ч. 2 п.«к» УК
РФ на 12 лет лишения свободы – по эпизоду в отношении К
К ;

ст. 162 ч. 3 УК РФ на 8 лет лишения свободы;

- ст.162 ч.3 УК РФ на 10 лет лишения свободы без штрафа по эпизоду в отношении С
- ст.161 ч.2 п.п.«а,в» УК РФ на 5 лет лишения свободы без штрафа по эпизоду в отношении М
- по ст.162 ч.3 УК РФ на 9 лет лишения свободы без штрафа по эпизоду в отношении М

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, назначено 25 лет лишения свободы без штрафа. В соответствии со ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору Артемовского городского суда Приморского края от 15 июля 1997 года и окончательно назначено 25 лет 5 месяцев лишения свободы без штрафа в исправительной колонии строгого режима.



22.08.2002 г. Советским районным судом г. Владивостока по ст.158 ч.3 п.«в» УК РФ к 5 годам лишения свободы; 19.05.2005 г. условнодосрочно освобожден на неотбытый срок 1 год 4 месяца 25 дней,

осужден по:

ст.105 ч.2 п.«к» УК РФ на 17 лет лишения свободы – по эпизоду в отношении К

ст. 162 ч.3 УК РФ на 9 лет лишения свободы, без штрафа — по эпизоду в отношении С \Box

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний, назначено 18 лет лишения свободы без штрафа. В соответствии со ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору Советского районного суда г. Владивостока от 22 августа 2002 года и окончательно назначено 19 лет лишения свободы без штрафа в исправительной колонии строгого режима.

НЕДОДЕЛА П , судим:

21.04.1995 г. Первомайским районным судом г. Владивостока по ст.146 ч.2 п.«а» УК РСФСР к 8 годам лишения свободы;

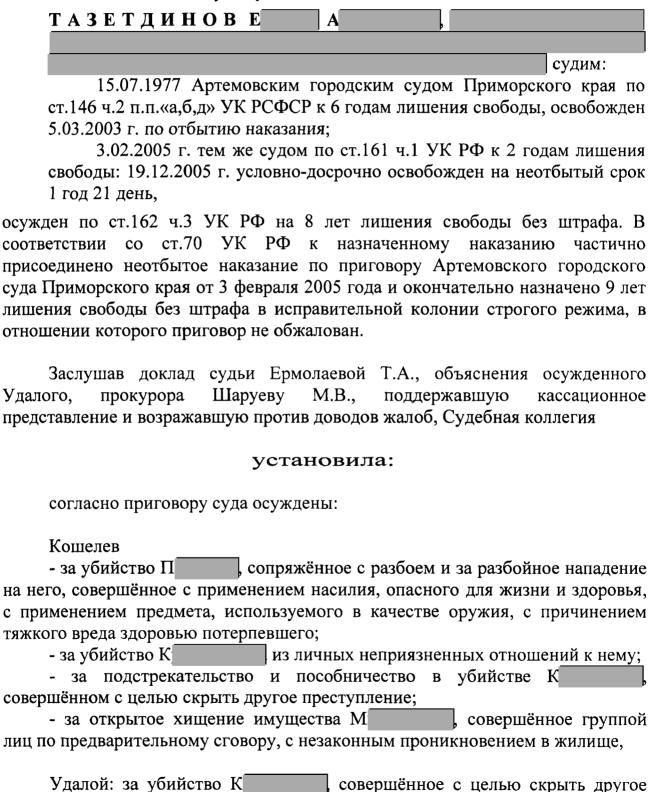
27.12.2000 г. Советским районным судом г. Владивостока по ст.ст.30 ч.3, 158 ч.2 п.п.«а,б,в,г» УК РФ, ст.158 ч.3 п.«б» УК РФ на основании ст.69 ч.3 УК РФ к 7 годам лишения свободы, на основании ст.70 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы;

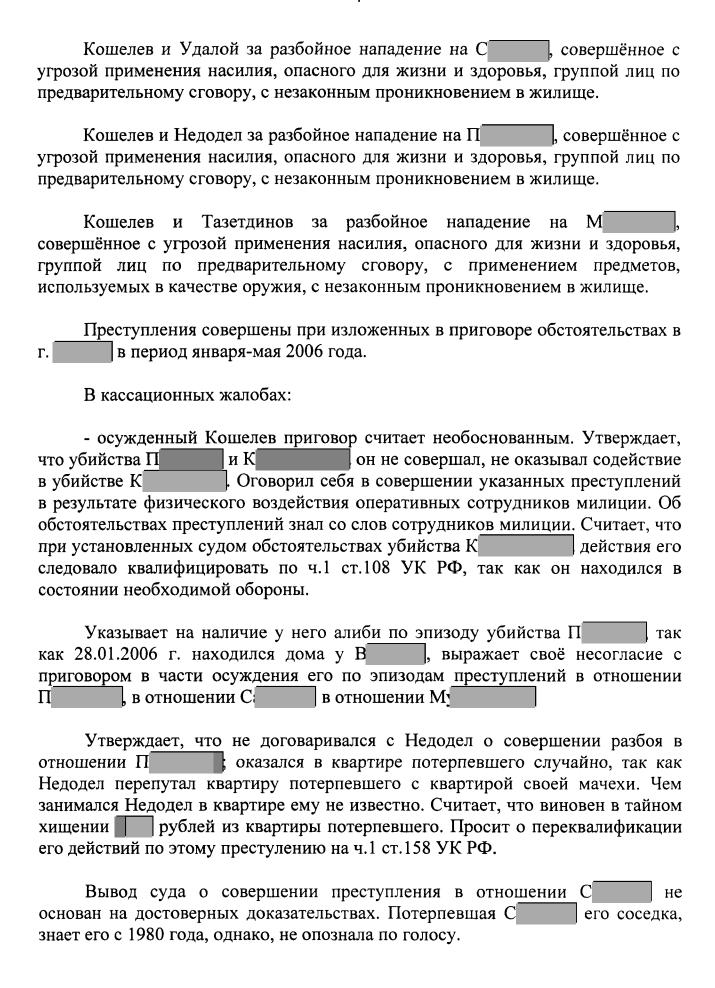
30.07.2001 г. Артемовским городским судом Приморского края по ст.158 ч.2 п.п.«а,б,в,г» УК РФ к 4 годам лишения свободы, на основании ст.69 ч.5 УК РФ путём частичного сложения с наказанием по приговору от 27.12.2000 г. к 8 годам лишения свободы; 25.02.2005 г. освобожден условно-досрочно на неотбытый срок 2 года 7 месяцев 19 дней,

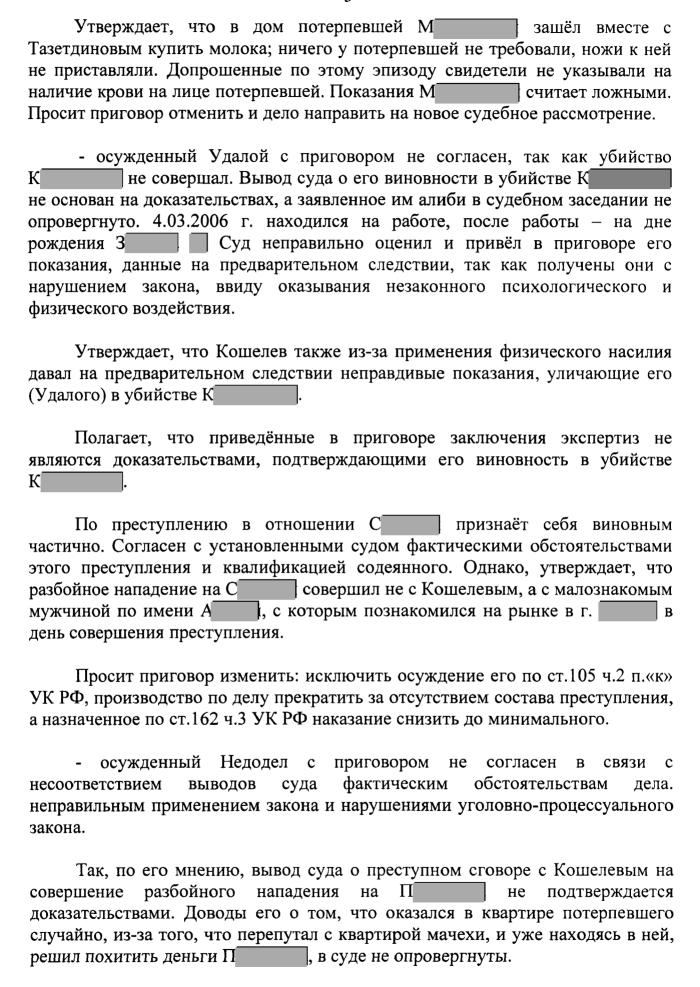
осужден по ст.162 ч.3 УК РФ на 7 лет лишения свободы без штрафа. В соответствии со ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору Артемовского городского суда Приморского края от 30 июля 2001 года и окончательно назначено 8 лет лишения свободы без штрафа в исправительной колонии особого режима.

Также по настоящему делу

преступление.







Поскольку в квартиру потерпевшего он и Кошелев зашли без умысла на совершение преступления, то в их действиях отсутствует признак – незаконное проникновение в жилище.

Кроме того, считает, что квалификация его действий, как разбоя является неправильной, так как потерпевшему не были причинены телесные повреждения, а брелком с ключами он не мог оказать устрашающего воздействия на потерпевшего.

Просит переквалифицировать его действия со ст.162 ч.3 УК РФ на ст.161 ч.2 п.«г» УК РФ, назначить наказание с учётом смягчающих наказание обстоятельств оспаривает особо опасный рецидив и просит направить в колонию строгого режима.

В обоснование своих доводов осужденные в кассационных жалобах подробно излагают фактические обстоятельства дела, анализируют собранные по делу доказательства, давая им свою оценку и нормы материального и процессуального права.

В кассационном представлении поставлен вопрос об изменении приговора в отношении Кошелева. Государственный обвинитель просит исключить из обвинения его в грабеже о квалифицирующий признак «с незаконным проникновением в жилище», из описательно-мотивировочной части приговора исключить указание на совершение Кошелевым (по эпизоду лишения жизни К) убийства «двух лиц», по эпизоду открытого хищения чужого имущества — исключить ссылку на квалифицирующий признак «с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья», местом отбывания наказания определить Кошелеву исправительную колонию особого режима, признав в его действиях особо опасный рецидив.

Государственный обвинитель принёс возражения на кассационные жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Доводы о необоснованности осуждения, выдвинутые в кассационных жалобах, аналогичны доводам, выдвинутым стороной защиты в судебном заседании. Они были тщательно исследованы судом, проанализированы судом в приговоре и обоснованно оценены критически, поскольку опровергаются собранными доказательствами.

Из показаний осужденного Кошелева, данных им в ходе предварительного следствия, в том числе при проверке его показаний на месте, следует, что он в конце января — начале февраля 2006 года решил ограбить одинокого пожилого мужчину, проживающего в районе ул.

, полагая, что он занимается пчеловодством и у него могут храниться в доме деньги. Около железнодорожного полотна нашёл деревянный брусок, который решил использовать при ограблении. Под предлогом найма жилья зашёл в дом, там натянул на лицо маску, сделанную из вязаной шапочки и стал

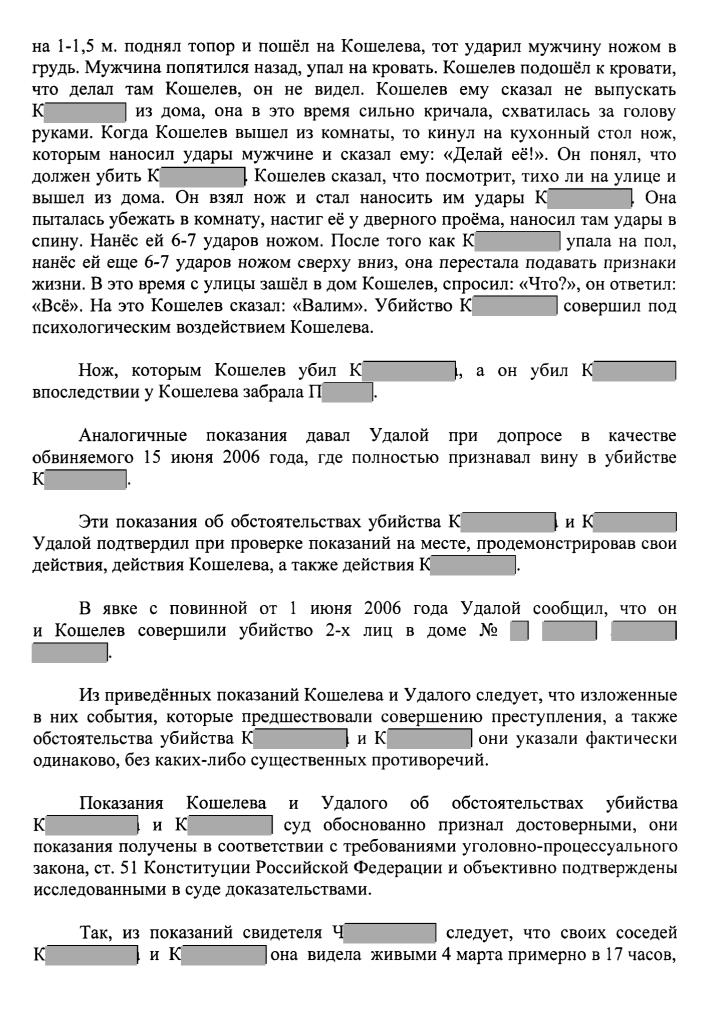
требовать деньги. Мужчина сказал, что денег нет, начал его оскорблять. В ответ он нанёс мужчине множественные удары деревянным бруском по голове, по бокам, плечам. Когда тот находился без сознания, то он связал ноги мужчины верёвкой, оставил его на диване. Чтобы его не обнаружили по отпечаткам пальцев, решил поджечь дом. С этой целью в нескольких местах — в зале, кухне, на веранде — поджёг собранные вещи. Деревянный брусок выбросил, не запомнил куда.

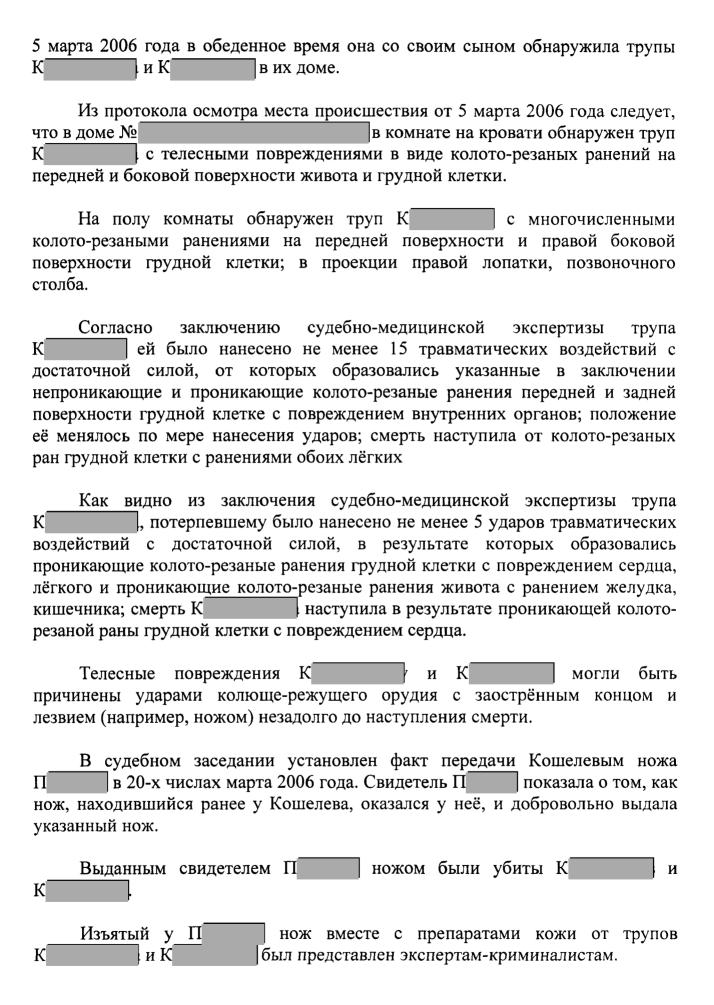
При проверке показаний на месте Кошелев не только воспроизвёл свои
показания, но и самостоятельно показал дом №
используя в одном случае манекен, в другом статиста – показал каким
образом, в какие места наносил удары потерпевшему.
16 мая 2006 года Кошелев при явке с повинной сообщил о том, что он
совершил убийство П года в доме №
Toda b dome st
Указанные показания Кошелева об обстоятельствах совершенного им
• • • • • • • • • • • • • • • • • • •
убийства П суд обоснованно признал достоверными, поскольку они
получены в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального
закона, ст. 51 Конституции Российской Федерации и подтверждены
рассмотренными в судебном заседании доказательствами. В частности,
показания Кошелева об обстоятельствах убийства согласуются с приведёнными
в приговоре данными протокола осмотра места происшествия; показаниями
потерпевшего Π , свидетелей C , B T ,
С выводами судебно-медицинской экспертизы трупа П .,
судебно-медицинской экспертизы № заключения пожарно-
технической экспертизы, заключения эксперта №, полно изложенных в
приговоре.
Доводы Кошелева о наличии у него алиби проверялись в судебном
заседании и не нашли подтверждения. Мотивированные суждения суда в это
части в приговоре не вызывают сомнений в своей обоснованности.
Так, в судебном заседании свидетель В показала, что в то время,
когда Кошелев и Б оставались у неё ночевать, присматривали за ней,
она очень плохо чувствовала себя, почти не вставала с постели и не
утверждала, что Кошелев постоянно находился при ней; о событиях 28 января
2006 года она не могла вспомнить, и не утверждала, что с 19-ти до 20-ти часов
· · · ·
Кошелев находился в её доме, не отлучаясь.
To of one many one of the Wayner Brown and Many of the Wayner Brown and the Police of the Wayner Brown and the Way
То обстоятельство, что Кошелев временно проживал в доме у В , не
свидетельствует о наличии у него алиби. Из показаний В следует, что ул.
находится недалеко от её дома; ей, пожилой женщине,
нужно не более 1 часа, чтобы дойти до этой улицы.

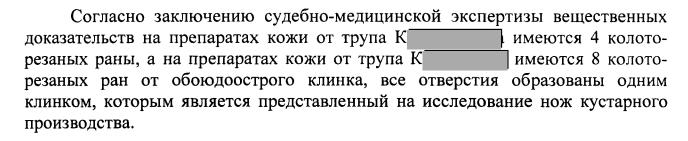
При таких обстоятельствах Кошелев имел реальную возможность отлучиться из дома B , совершить преступление и вернуться ночевать в её дом.

Из показаний осужденного Кошелева, данных им на предварительном следствии, в том числе при проверке их на месте, в январе 2006 года у него появился нож с обоюдоострым клинком, который он постоянно носил с собой, и этот нож у него видел Удалой. К К которая ранее проживала с его братом, у него были претензии материального характера, так как она не возвращала деньги, переданные им ей на хранение перед осуждением в 1996 году; кроме того, говорила, что «посадит» его в тюрьму за то, что он якобы совершил на неё разбойное нападение. 4 или 5 марта он и Удалой пошли домой к К , узнать, почему обещала «посадить» его в тюрьму. В кухне у него возникла ссора с К к вмешался, выбежал из комнаты с топором, кричал, что зарубит. Когда К стал «сближаться» с ним, то он нанёс ему удар ножом в область груди или живота, тот попятился от удара, но продолжал повторять, что убьёт. Он, Кошелев, нанёс ему удар ножом в грудь, после чего К бросил топор, упал на кровать. Он подошёл к лежащему на кровати К и нанёс ему ещё 2 удара ножом в область груди. после этого зашторил окна, чтобы с улицы никто не увидел происходящее в доме, вытер нож пододеяльником, находившимся на кровати.
К и Удалой в это время находились в доме. Нож он положил на стол на кухне, где в это время был Удалой; вышел на улицу посмотреть, нет ли кого-либо рядом, вернулся в дом, закрыл за собой на крючок дверь. Увидел, что К лежала на полу, какая-то тряпка прикрывала её труп. На его вопрос: «Что?», Удалой ответил: «Да все!». Сказал Удалому «Валим». Ударов ножом К он не наносил, убил её Удалой, так как в доме кроме них никого не было. Нож остался у Удалого, забрал у него нож в конце марта. В с. у него был конфликт с незнакомым парнем, в ходе конфликта нож у него забрала продавец магазина П
При проверке показаний на месте Кошелев воспроизвёл свои действия и действия К
Из показаний осужденного Удалого, данных на предварительном следствии 14 июня 2006 года следует, что 3 и 4 марта 2006 года он с Кошелевым после 19 часов зашли по предложению Кошелева домой к К. У Кошелева с собой был нож, сделанный по типу штык-ножа. Дверь в дом он, Удалой, открыл, используя нож Кошелева. В кухне Кошелев и К. стали ругаться, из комнаты вышел мужчина с топором, держа его обухом вниз. Когда мужчина сказал Кошелеву, что убъёт его, тот оттолкнул

и нанёс удар ножом мужчине в грудь или живот. Мужчина отошёл







По заключению судебно-трассологической экспертизы № имеющиеся на простыне, сорочке К , спортивной фуфайке К повреждения являются колото-резаными и причинены колющережущим орудием, имеющим такую же форму клинка, как и у представленного на исследование ножа.

Согласно выводам судебно-медицинских экспертиз вещественных доказательств, на изъятых с места происшествия фрагментах обоев, тюле, простыне, майке, ночной рубашке обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевших не исключается.

Доводы осужденных жалоб Кошелева и Удалова о том, что показания и явки с повинной были даны ими в результате незаконных методов, а оперативными работниками УВД применялась физическая сила, их заставили оговорить себя в совершении убийств, проверялись и обоснованно отвергнуты судом, о чём в приговоре приведены мотивированные суждения.

Из дела видно, что допросы Кошелева и Удалого и проверка их показаний на месте проводились в соответствии с требованиями закона, допросы и выезд на место проводились с участием их защитников.

Перед допросами Кошелеву и Удалому разъяснялись права подозреваемого, обвиняемого, положения ст.51 Конституции РФ, они их знали, они им были понятны, что они удостоверяли своей подписью. После допросов Кошелев и Удалой и их защитники удостоверяли своими подписями правильность изложенных в них сведений со слов Кошелева и Удалого. По поводу ведения допросов и их объективности замечаний, заявлений, ходатайств в момент проведения следственных действий с их участием, от Кошелева, Удалого и их защитников не поступало.

Как следует из приговора, при просмотре видеозаписи проверки показаний подозреваемых Кошелева и Удалого было установлено, что Кошелев и Удалой хорошо ориентировались в деталях описываемых им событий, реагировали на ситуацию адекватно, самостоятельно и добровольно указали места совершения преступлений и продемонстрировали свои действия в отношении потерпевших в момент убийства и действия потерпевших,

что опровергает утверждения о даче показаний под воздействием сотрудников правоохранительных органов.

Из показаний свидетеля М и оглашенных в суде показаний свидетеля К следует, что они участвовали в качестве понятых при проверке показаний подозреваемого Кошелева на месте. Кошелев добровольно рассказал об обстоятельствах нападения на пожилого мужчину — «деда» и нанесения ему ударов деревянным бруском; сам указал дом, в котором совершил убийство, в доме конкретизировал свои показания о том, как наносил удары деревянным бруском мужчине.

Свидетель Г показал об обстоятельствах явки с повинной Кошелева, когда он указал о совершенном им убийстве П а в беседе рассказал об обстоятельствах убийства.

Свидетель А показал в суде об обстоятельствах явки с повинной Удалого, в которой тот указал об убийствах К и К

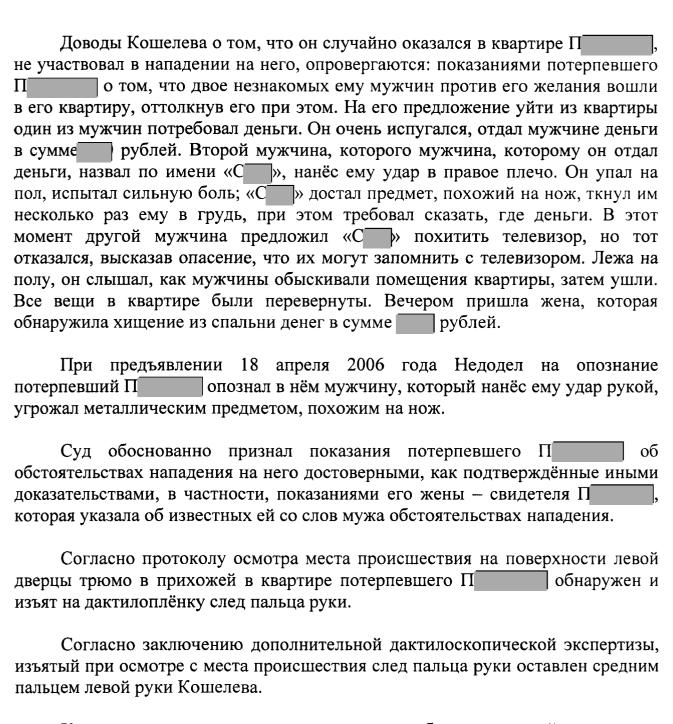
Свидетели опровергали доводы о применение незаконных методов воздействия на Кошелева и Удалого на предварительном следствии.

Из исследованного в суде отказного материала, а также из показаний свидетеля О в суде следует, что телесные повреждения Кошелеву были причинены сотрудниками милиции 15 мая 2006 года при его задержании непосредственно после совершения преступления в отношении М время которого он отказывался подчиниться законным требованиям сотрудников милиции, и они вынуждены были применить физическую силу.

Доводы Кошелева о том, что он не подписывал протоколы показаний, в которых содержится информация о совершенных им и Удалым убийствах, опровергаются заключением судебно-почерковедческой экспертизы.

Таким образом, ссылки осужденных Кошелева и Удалого на то, что показания об обстоятельствах убийств получены в результате недозволенных методов, противоречат материалам дела, при проверке которых таких данных не выявлено. Присутствие адвокатов и видеозапись следственных действий исключают применение какого-либо незаконного воздействия на них во время проведения следственных действий.

Доводы Удалого об алиби в судебном заседании проверялись и обоснованно отвергнуты в приговоре с приведением мотивированных суждений и ссылкой на конкретные доказательства.



Как установлено судом, у потерпевшего не было оснований для оговора осужденных Кошелева и Недодел.

Из показаний потерпевшего П видно, что действия осужденных при завладении имуществом потерпевшего и демонстрации Недодел металлического предмета, который потерпевший воспринимал как нож и опасался за свою жизнь, носили согласованный характер.

В квартиру Кошелев и Недодел незаконно вторглись, так как зашли в неё против воли потерпевшего П , которого грубо отстранили, едва он открыл дверь. Все их последующие действия, связанные с требованием денег,

обыском квартиры, похищением денег свидетельствуют о том, что они заранее договорились о совершении разбоя.

Доводам Кошелева и Недодел о том, что они оказались в квартире П случайно, зашли в неё без умысла на совершение преступления, не было угрозы применения насилия, опасного для жизни и здоровья, суд в приговоре дал критическую оценку. Не согласиться с выводами суда оснований не имеется.

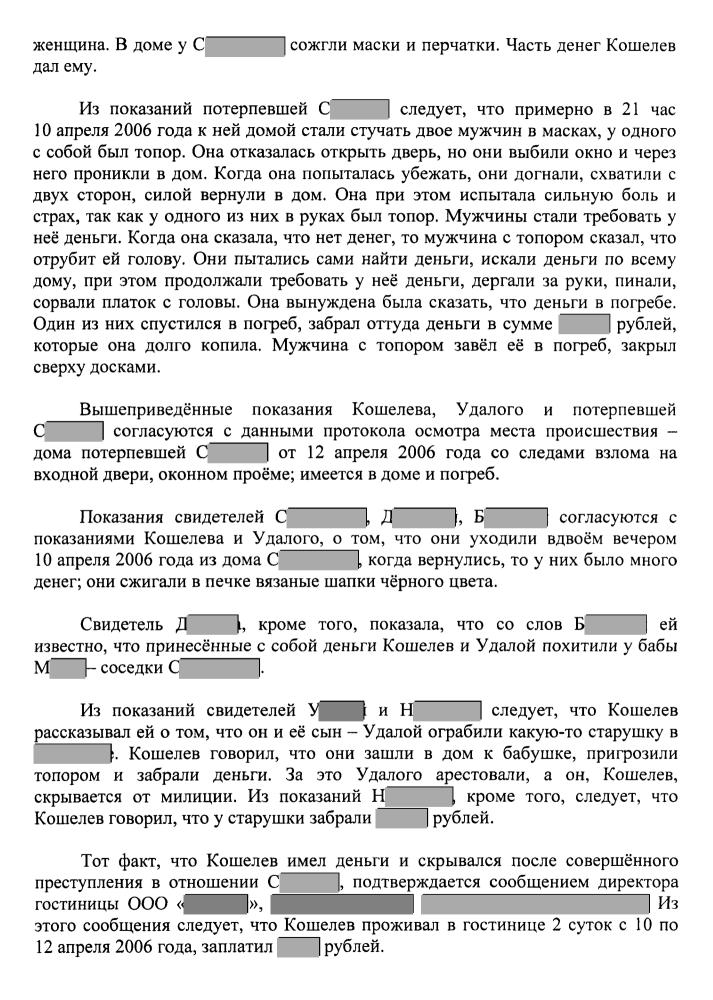
Оснований для переквалификации действий Кошелева на ч.1 ст.158 УК $P\Phi$, а действий Недодел на ст.161 ч.2 п.«г» УК $P\Phi$, как об этом просят осужденные, не имеется.

Доводы Кошелева о том, что он не участвовал в нападении на С , и утверждение Удалого о том, что он совершил нападение на неё с мужчиной по имени А а не с Кошелевым, опровергаются исследованными доказательствами.

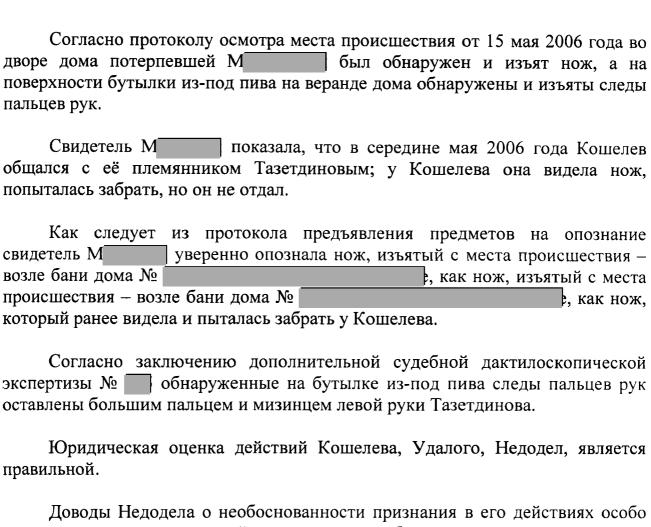
Так, осужденный Кошелев на предварительном следствии, в том числе при проведении проверки показаний на месте показал о том, что ему и Удалому было известно о наличии у С крупной суммы денег, преступление заранее спланировали. Удалой приготовил маски из спортивных шапочек, две пары перчаток. С помощь топора, который Удалой взял во дворе дома С , взломали дверь и проникли в дом С , стали требовать у неё деньги, при этом топор находился в руках Удалого. Требуя деньги, ей ничем не угрожали. На их требования отдать деньги, пожилая женщина из погреба достала сумочку, в которой находились купюры по и рублей. Он забрал деньги, дома у С поделил их с Удалым, маски и перчатки сожгли.

Осужденный Удалой на предварительном следствии, в том числе при проверке его показаний на месте 17 мая 2006 года указывал на Кошелева, как на соучастника преступления в отношении С

При этом Удалой показал, что он согласился с предложением Кошелева завладеть деньгами пожилой женщины, Кошелеву было известно о наличии у неё денег. Кошелев дал ему маску из спортивной шапочки, перчатки, тоже самое было у Кошелева. Кошелев взял топор, чтобы им взломать дверь и напугать женщину. На их стук женщина отказалась открыть им дверь. С помощью топора проникли в дом. Он отобрал топор, которым женщина попыталась защититься; вдвоём с Кошелевым догнали её, когда стала убегать из дома. Кошелев толкнул женщину, замахнулся на неё топором, сказал: «Может отрубить ей голову?». Кошелев снова стал требовать у неё деньги. Она сказала, что всё отдаст, чтобы только её не трогали. Из погреба она подала Кошелеву деньги. Он, Удалой, закрыл крышку погреба, где находилась



Все эти данные, получившие надлежащую оценку в приговоре, давали суду основания признать доказанной вину не только Удалого, но и Кошелева в разбойном нападении на С
Доводы Кошелева о том, что показания потерпевшей М необоснованно положены в основу приговора, являются надуманными.
Показания потерпевшей М , из которых следует, что она обнаружила в своём доме 2-х ранее незнакомых мужчин, они потребовали от неё денег. На её ответ, что денег у неё нет, мужчина, который позже сотрудникам милиции представился С , достал нож из кармана своей куртки и приставил к её груди, другой мужчина тоже вытащил нож и приставил к её спине. Когда попыталась выбежать из дому, то мужчины остановили её, кто-то из них ударил её в нос рукой, отчего пошла кровь из носа, образовалась ссадина. Продолжая требовать деньги, они угрожали ей убийством, угрозы убийством воспринимала реально. Сказала, что деньги якобы закопаны в сарае. Мужчины, не опуская от неё ножи, повели её к сараю. Когда «С отвлёкся, отвёл от неё нож, она выхватила у него из рук нож. В это время их увидела соседка, закричала на мужчин, те убежали через огороды. Вызванные ею сотрудники милиции задержали одного из нападавших на неё мужчин, который представился С Обнаружила, что из дома похищен телефон
Указанные показания М суд обоснованно признал достоверными, так как у неё не было оснований для оговора осуждённых, показания её об обстоятельствах нападения полностью согласуются с другими доказательствами.
Так, согласно показаниям свидетеля М , она видела во дворе дома соседку М с 2 мужчинами; по обстановке и виду М поняла, что происходит что-то нехорошее. После её вмешательства мужчины убежали. М рассказала, что мужчины напали на неё, оба угрожали ножами, требовали денег. На лице её была кровь, она была напугана. Когда вызванные сотрудники милиции привезли задержанного ими мужчину и показали его М , та уверенно указала, что он участвовал в нападении на неё с ножом. Позже узнала от неё, что из дома мужчины похитили мобильный телефон.
Из заключения судебно-медицинской экспертизы видно, что у М имелись на лице телесные повреждения в виде кровоподтёка и двух ссадин на спинке носа.



Доводы Недодела о необоснованности признания в его действиях особо опасного рецидива со ссылкой на то, что суд необоснованно учёл его судимость по приговору 1995 года, не основаны на нормах закона.

Наказание осужденным Кошелеву, Удалому, Недодел, назначено в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела, отягчающих и смягчающих наказание обстоятельств, данных о личности каждого. Оснований для его смягчения коллегия не усматривает.

Вместе с тем, судебная коллегия считает, что приговор подлежит изменению в отношении Кошелева.

В представлении обоснованно указано, что в описательномотивировочной части приговора в нарушение требований ст.307 УПК РФ содержатся противоречия в части юридической квалификации действий Кошелева, ставящие под сомнение обоснованность его осуждения.

Так, в начале описательно-мотивировочной части приговора суд, устанавливая, какие преступления совершил Кошелев указал, что Кошелев совершил убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, двух лиц (эпизод убийства К

По эпизоду открытого хищения чужого имущества (у Муказано, что Кошелев с неустановленным лицом совершил грабёж, то есть открытое хищение чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Далее, проанализировав доказательства виновности подсудимого в совершении указанных преступлений, суд дал следующую юридическую оценку действиям Кошелева: по эпизоду лишения жизни К — по ст.105 ч.1 УК РФ, как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, исключив квалифицирующий признак, предусмотренный п.«а» ч.2 ст.105 УК РФ.

По эпизоду открытого хищения имущества М суд исключил из обвинения Кошелева квалифицирующий признак грабежа, «совершённый с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья», и квалифицировал его действия по ст.161 ч.2 п.п.«а,в» УК РФ, однако указал, что Кошелев совершил грабёж группой лиц по предварительному сговору, не признав наличие квалифицирующего признака «с незаконным проникновением в жилище».

При таких обстоятельствах, в соответствии с доводами представления из описательно-мотивировочной части приговора следует исключить указание на то, что Кошелев совершил убийство двух лиц (по эпизоду убийства К

Из обвинения Кошелева в грабеже надлежит исключить квалифицирующий признак «с незаконным проникновением в жилище», поскольку таковой не указан в формулировке обвинения, признанного доказанным. Также из описательно-мотивировочной части приговора (перед описанием преступных деяний) необходимо исключить указание на то, что Кошелев совершил грабеж с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья. Однако, эти изменения, не уменьшают объёма обвинения и не влекут за собой обязательного смягчения наказания.

Кроме того, как видно из дела, приговором от 15.07.97 г. Кошелев осужден по ст.146 ч.2 п.п.«а,б,д» УК РСФСР за разбой, совершённый в декабре 1996 года группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением предмета, используемого в качестве оружия (тяжкое преступление), по ст.162 ч.3 п.«г» УК РФ за разбой, совершённый 18.02.1997 группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с применением предмета, используемого в качестве оружия (особо тяжкое преступление).

Таким образом, Кошелев, имея не снятую и не погашенную судимость за преступления, одно из которых являлся особо тяжким, вновь совершил особо тяжкие преступления, а поэтому должен отбывать наказание в исправительной колонии особого режима.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Приморского краевого суда от 22 июня 2007 года в отношении
Кошелева С А изменить: исключить из приговора
осуждение по п.«в» ч.2 ст.161 УК РФ; из описательно-мотивировочной части
приговора (по преступлению, связанному с убийством К
исключить указание о совершении Кошелевым убийства двух лиц, а также о
том, что Кошелев совершил грабеж с применением насилия не опасного для
жизни и здоровья (по преступлению в отношении М).
II
Направить Кошелева для отбывания наказания в исправительную
колонию особого режима.
В остальном приговор в отнощении Кошелева С А и
этот же приговор в отношении Удалого А Н , Недодел
А п оставить без изменения, а кассационные жалобы без
удовлетворения. Кассационное представление удовлетворить.
· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·
Председательствующий
Судьи