ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-007-126сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 26.02.2008

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Глазуновой Л.И.

судей Зеленина С.Р. и Зыкина В.Я.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Шульгина К.О., Галтышкина В.В., Линина М.Б., защитников Дубровина А.П., Суворовой Р.Н., Оборотовой Т.Н., Горяиновой Т.Е., Суренковой Г.И. на приговор Иркутского областного суда с участием присяжных заседателей от 30.07.2007, по которому

Земляной В[redacted] А[redacted], [redacted]

оправдан по
ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (эпизод нападения 29.05.2004 на потерпевших Ц[redacted] и К[redacted]) за непричастностью к совершению преступления,
ст. 222 ч.3 УК РФ (эпизод от 29.05.2004) за непричастностью к совершению преступления,
ст. 105 ч.2 п. «и», ст. 30 ч.3 – ст. 105 ч.2 п. «и» УК РФ за непричастностью к совершению преступлений,

осужден по

ст. 209 ч.1 УК РФ к 14 годам лишения свободы,
ст. 162 ч.2 УК РФ к 6 годам лишения свободы,
ст. 162 ч.3 п.п. «а», «б» УК РФ к 14 годам лишения свободы,
ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизодам от 16.04.2004, 22.04.2004, 03.05.2004, 10.05.2004, 01.06.2004, 08.06.2004, 20.06.2004, 21.09.2004, 23.09.2004, 29.09.2004, нападения на Н, нападения на М, 04.11.2004) к 12 годам лишения свободы за каждый эпизод,
ст. 163 ч.3 п.п. «а», «б» УК РФ к 9 годам лишения свободы,
ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизодам вымогательства имущества потерпевших В и Н) к 8 годам лишения свободы за каждый эпизод,
ст. 167 ч.2 УК РФ (по эпизодам от 08.08.2004, 29.09.2004, 27.10.2004) к 3 годам лишения свободы за каждый эпизод,
ст. 105 ч.2 п.п. «а», «ж» УК РФ к 16 годам лишения свободы,
ст. 30 ч.3, ст. 105 ч.2 п.п. «а», «ж» УК РФ к 13 годам лишения свободы,
в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 22 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Галтышкин В В

оправдан по
ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (эпизод нападения 16.04.2004 на потерпевших К и А.) за непричастностью к совершению преступления,
ст. 167 ч.2 УК РФ (эпизод умышленного уничтожения чужого имущества 08.08.2004) за непричастностью к совершению преступления,
ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (эпизод нападения 29.05.2004 на потерпевших Ц и К) за непричастностью к совершению преступления,
ст. 222 ч.3 УК РФ (эпизоды от 16.04.2004, 29.05.2004, период с 12 по 16 ноября 2004) за непричастностью к совершению преступлений,
ст. 105 ч.2 п. «и», ст. 30 ч.3 – ст. 105 ч.2 п. «и» УК РФ за непричастностью к совершению преступлений,

осужден по
ст. 209 ч.2 УК РФ к 12 годам лишения свободы,
ст. 162 ч.3 п.п. «а», «б» УК РФ к 12 годам лишения свободы,
ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизодам от 22.04.2004, 03.05.2004, 10.05.2004, 01.06.2004, 08.06.2004, 20.06.2004, 21.09.2004, 23.09.2004, 29.09.2004, нападения на Н, нападения на М) к 11 годам лишения свободы за каждый эпизод,

ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизодам вымогательства имущества потерпевших В[redacted] и Н[redacted]) к 7 годам лишения свободы за каждый эпизод,
ст. 167 ч.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы,
ст. 105 ч.2 п.п. «а», «ж» УК РФ к 16 годам лишения свободы,
ст. 30 ч.3, ст. 105 ч.2 п.п. «а», «ж» УК РФ к 13 годам лишения свободы,
в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 18 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Линин М[redacted] Б[redacted], [redacted]

оправдан по ст. 105 ч.2 п. «и», ст. 30 ч.3 – ст. 105 ч.2 п. «и» УК РФ за непричастностью к совершению преступлений,

осужден по
ст. 209 ч.2 УК РФ к 10 годам лишения свободы,
ст. 162 ч.3 п. «а» УК РФ к 10 годам лишения свободы,
ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизодам от 16.04.2004, 22.04.2004, 03.05.2004, 10.05.2004, 08.06.2004, 20.06.2004, 21.09.2004, 23.09.2004, 29.09.2004, нападения на Н[redacted], нападения на М[redacted], 04.11.2004) к 10 годам лишения свободы за каждый эпизод,
ст. 163 ч.3 п.п. «а», «б» УК РФ к 9 годам лишения свободы,
ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ к 8 годам лишения свободы,
ст. 167 ч.2 УК РФ (по эпизодам от 08.08.2004, 29.09.2004, 27.10.2004) к 3 годам лишения свободы за каждый эпизод,
ст. 105 ч.2 п.п. «а», «ж» УК РФ к 14 годам лишения свободы,
ст. 30 ч.3, ст. 105 ч.2, п.п. «а», «ж» УК РФ к 12 годам лишения свободы,
в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 17 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Игумнов Д[redacted]В[redacted] [redacted]

оправдан по
ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (эпизод нападения 29.05.2004 на потерпевших Ц[redacted] и К[redacted]) за непричастностью к совершению преступления,
ст. 222 ч.3 УК РФ (эпизод от 29.05.2004, период с 12 по 16 ноября 2004) за непричастностью к совершению преступления,
ст. 105 ч.2 п. «и», ст. 30 ч.3 – ст. 105 ч.2 п. «и» УК РФ за непричастностью к совершению преступлений,

осужден по
ст. 209 ч.2 УК РФ с учетом требований ст. 62 УК РФ к 10 годам лишения свободы,
ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизодам от 16.04.2004, 22.04.2004, 03.05.2004, 10.05.2004, 01.06.2004, 08.06.2004, 20.06.2004, 21.09.2004, 23.09.2004, 29.09.2004, нападения на Н, нападения на М, 04.11.2004) с учетом требований ст. 62 УК РФ к 10 годам лишения свободы за каждый эпизод,
ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизодам вымогательства имущества потерпевших В и Н) с учетом требований ст. 62 УК РФ к 7 годам лишения свободы за каждый эпизод,
ст. 167 ч.2 УК РФ (по эпизодам от 08.08.2004, 29.09.2004) с учетом требований ст. 62 УК РФ к 3 годам лишения свободы за каждый эпизод,
ст. 105 ч.2 п.п. «а», «ж» УК РФ с учетом требований ст. 62 УК РФ к 13 годам лишения свободы,
ст. 30 ч.3, ст. 105 ч.2 п.п. «а», «ж» УК РФ с учетом требований ст. 62, ст. 66 УК РФ к 9 годам лишения свободы,
в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 16 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Шульгин К О судимый 10.03.2004 по ст. 111 ч.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года 6 месяцев,

оправдан по
ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (эпизод нападения 03.05.2004 на потерпевших Н ., А, К и К .) за непричастностью к совершению преступления,
ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (эпизод нападения 10.05.2004 на потерпевших Г . и Ч) за непричастностью к совершению преступления,
ст. 162 ч.4 п. «а», ст. 226 ч.4 п.п. «а», «б» УК РФ (эпизод нападения 23.09.2004 на потерпевших Ц ., ,) за непричастностью к совершению преступления,
ст. 222 ч.3 УК РФ (эпизоды от 03.05.2004, 10.05.2004) за непричастностью к совершению преступлений,
ст. 105 ч.2 п. «и», ст. 30 ч.3 – ст. 105 ч.2 п. «и» УК РФ за непричастностью к совершению преступлений,

осужден по
ст. 209 ч.2 УК РФ с учетом требований ст. 62 УК РФ к 10 годам лишения свободы,

ст. 162 ч.3 п.п. «а», «б» УК РФ с учетом требований ст. 62 УК РФ к 10 годам лишения свободы,
в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 12 годам лишения свободы,
в соответствии со ст.ст. 74 ч.5, 69 ч.5 УК РФ отменено условное осуждение по приговору суда от 10.03.2004 и по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 14 лет лишения свободы.

Также осужден по
ст. 162 ч.4 п. «а» УК РФ (по эпизодам от 16.04.2004, 22.04.2004, 10.05.2004, 08.06.2004, 20.06.2004, 21.09.2004, 29.09.2004, нападения на Н, нападения на М) с учетом требований ст. 62 УК РФ к 10 годам лишения свободы за каждый эпизод,
ст. 163 ч.3 п.п. «а», «б» УК РФ с учетом требований ст. 62 УК РФ к 9 годам лишения свободы,
ст. 163 ч.3 п. «а» УК РФ (по эпизодам вымогательства имущества потерпевших В и Н) с учетом требований ст. 62 УК РФ к 7 годам лишения свободы за каждый эпизод,
ст. 167 ч.2 УК РФ (по эпизодам от 08.08.2004, 29.09.2004) с учетом требований ст. 62 УК РФ к 3 годам лишения свободы за каждый эпизод,
ст. 105 ч.2 п.п. «а», «ж» УК РФ с учетом требований ст. 62 УК РФ к 12 годам лишения свободы,
ст. 30 ч.3, ст. 105 ч.2 п.п. «а», «ж» УК РФ с учетом требований ст. 62, ст. 66 УК РФ к 9 годам лишения свободы,
в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 14 годам лишения свободы,
в соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров – к 17 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу осуждены также

Челаев А В

по ст. 209 ч.2 УК РФ с учетом требований ст. ст. 65, 88 п. 6-1 УК РФ к 6 годам лишения свободы,
ст. 167 ч.2 УК РФ с учетом требований ст. ст. 65, 88 п. 6-1 УК РФ к 2 годам лишения свободы
ст. 105 ч.2 п.п. «а», «ж» УК РФ с учетом требований ст. ст. 65, 88 п. 6-1 УК РФ к 6 годам лишения свободы,
ст. 30 ч.3, ст. 105 ч.2 п.п. «а», «ж» УК РФ с учетом требований ст. ст. 65, 66, 88 п. 6-1 УК РФ к 4 годам лишения свободы,

в соответствии со ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний – к 8 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, приговор в отношении которого пересматривается в соответствии со ст. 360 ч.2 УПК РФ, и Оглоблин И.П., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление осужденного Галтышкина В.В., поддержавшего доводы своей кассационной жалобы об отмене приговора суда с направлением дела на новое судебное рассмотрение, и выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Лушпа Н.В., возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб и просившей об изменении приговора в части осуждения Челаева А.В. по ст. 167 ч.2 УК РФ, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Земляной В.А. осужден за разбой с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, создание банды в целях нападения на граждан и организации и руководство ею, разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой (по эпизоду нападения на С[redacted]

Галтышкин В.В., Линин М.Б., Шульгин К.О. и Игумнов Д.В. осуждены за участие в банде и в совершаемых ею нападениях, а Челаев А.В. осужден за участие в совершаемых бандой нападениях.

Кроме того,

Земляной В.А. и Галтышкин В.В. осуждены за разбой в крупном размере с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, с незаконным проникновением в помещение и иное хранилище, организованной группой (по эпизоду нападения на В[redacted].)

Земляной В.А., Шульгин К.О. и Линин М.Б. осуждены за разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение и иное хранилище, организованной группой (по эпизоду нападения на У[redacted]. и Р[redacted]

Земляной В.А., Галтышкин В.В. и Шульгин К.О. осуждены за разбой в крупном размере, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с

незаконным проникновением в помещение, организованной группой (по эпизоду нападения на М[redacted])

Земляной В.А., Шульгин К.О. и Линин М.Б. осуждены за вымогательство под угрозой уничтожения чужого имущества, совершенное организованной группой, в целях получения имущества в особо крупном размере (по эпизоду с потерпевшим К[redacted])

Земляной В.А., Игумнов Д.В., Шульгин К.О. и Линин М.Б. осуждены за разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение и иное хранилище, организованной группой (по эпизоду нападения на А[redacted] и К[redacted].)

Земляной В.А., Игумнов Д.В., Галтышкин В.В., Шульгин К.О. и Линин М.Б. осуждены за разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья и с угрозой применения такого насилия, с применением оружия, с незаконным проникновением в помещение, организованной группой (по эпизоду нападения на Г[redacted] и М[redacted])

Земляной В.А., Галтышкин В.В., Линин М.Б. и Игумнов Д.В. осуждены за разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья и с угрозой применения такого насилия, с применением оружия, с незаконным проникновением в помещение, организованной группой (по эпизоду нападения на К[redacted], А[redacted] и К[redacted].)

Земляной В.А., Галтышкин В.В., Игумнов Д.В. и Линин М.Б. осуждены за разбой с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, с незаконным проникновением в помещение, организованной группой (по эпизоду нападения на Г[redacted] и Ч[redacted].)

Земляной В.А., Галтышкин В.В. и Игумнов Д.В. осуждены за разбой с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, с незаконным проникновением в помещение, организованной группой (по эпизоду нападения на К[redacted].)

Земляной В.А., Галтышкин В.В., Игумнов Д.В., Шульгин К.О. и Линин М.Б. осуждены за разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья и с угрозой применения такого насилия, с применением оружия, с незаконным проникновением в помещение, организованной группой (по эпизоду нападения на М[redacted] и Д[redacted])

Земляной В.А., Галтышкин В.В., Игумнов Д.В., Шульгин К.О. и Линин М.Б. осуждены за разбой в крупном размере, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой (по эпизоду нападения на В[redacted], Н[redacted] и Ю[redacted].)

Земляной В.А., Галтышкин В.В., Линин М.Б., Игумнов Д.В. и Шульгин К.О. осуждены за вымогательство под угрозой применения насилия, уничтожения и повреждения чужого имущества, организованной группой (по эпизоду с потерпевшими В[redacted] и В[redacted].)

Земляной В.А., Игумнов Д.В., Шульгин К.О. Линин М.Б. и Челаев А.В. осуждены за умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, совершенное путем поджога.

Земляной В.А., Шульгин К.О., Игумнов Д.В. и Галтышкин В.В. осуждены за вымогательство под угрозой применения насилия, организованной группой (по эпизоду с потерпевшей Н[redacted].)

Земляной В.А., Галтышкин В.В., Игумнов Д.В., Шульгин К.О. и Линин М.Б. осуждены за разбой в крупном размере, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой (по эпизоду нападения на Ф[redacted] и Ф[redacted].)

Земляной В.А., Галтышкин В.В., Игумнов Д.В. и Линин М.Б. осуждены за разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и с угрозой применения такого насилия, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, организованной группой (по эпизоду нападения на Ц[redacted]., Ц[redacted] и Ц[redacted])

Земляной В.А., Галтышкин В.В., Шульгин К.О., Линин М.Б. и Игумнов Д.В. осуждены за разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, и с угрозой применения такого насилия, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение и иное хранилище, организованной группой (по эпизоду нападения на Н[redacted] Н[redacted] Ш[redacted] Ч[redacted] и Д[redacted])

Земляной В.А., Галтышкин В.В., Линин М.Б., Игумнов Д.В. и Шульгин К.О. осуждены за умышленное уничтожение чужого имущества,

повлекшее причинение значительного ущерба, совершенное путем поджога.

Земляной В.А., Галтышкин В.В., Игумнов Д.В., Шульгин К.О. и Линин М.Б. осуждены за разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой (по эпизоду нападения на Н[redacted].)

Земляной В.А., Галтышкин В.В., Игумнов Д.В., Шульгин К.О. и Линин М.Б. осуждены за разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в помещение и иное хранилище, организованной группой (по эпизоду нападения на М[redacted])

Земляной В.А., Игумнов Д.В., Линин М.Б., Галтышкин В.В., Шульгин К.О. и Челаев А.В. осуждены за убийство двух лиц организованной группой и покушение на убийство шести лиц организованной группой.

Земляной В.А. и Линин М.Б. осуждены за умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба, совершенное путем поджога.

Земляной В.А., Линин М.Б. и Игумнов Д.В. осуждены за разбой с применением насилия, опасного для жизни и здоровья и с угрозой применения такого насилия, с применением оружия, с незаконным проникновением в помещение, организованной группой (по эпизоду нападения на Р[redacted], Ч[redacted] П[redacted], Ч[redacted]. и К[redacted].)

Преступления были совершены в 2004 году [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

Защитник Дубровин А.П. в интересах осужденного Шульгина К.О. выражает несогласие с приговором, утверждает о недопустимости протокола выемки документов и куртки 22.11.2004, ссылаясь на показания понятых и допущенные, по его мнению, нарушения.

Ссылается на показания Шульгина о применении к нему в милиции насилия, считает, что экспертиза в отношении него проведена однобоко,

ходатайства о вызове эксперта, проведении повторной экспертизы и допросе следователя Р[redacted] отклонены.

Просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение.

Осужденный Шульгин К.О. просит об отмене приговора, повторяет доводы своего защитника о недопустимости протокола выемки от 22.11.2004, ссылается на показания понятых Ф[redacted] и З[redacted], обжалует отказ суда в вызове свидетелей Б[redacted] и У[redacted], следователя Р[redacted], отказавшей в возбуждении уголовного дела в отношении работников милиции, и отказ в проведении повторной экспертизы о применении к нему насилия.

Считает, что присяжные заседатели не могли принять решение за то время, которое находились в совещательной комнате, ссылается на оглашение результатов голосования по одному из вопросов, утверждает, что присяжные заседатели находились в совещательной комнате с мобильными телефонами, о чем он делал заявления.

Обжалует отказ в установлении телефонных звонков с вымогательством денег у его матери.

Утверждает об обвинительном уклоне судьи, который отказал в вызове скорой помощи Г[redacted] в напутственном слове изложил только доказательства обвинения и не вызвал следователя П[redacted]

Обосновывает недостоверность протокола опознания В[redacted] похищенных у нее вещей, обращает внимание на противоречия в показаниях потерпевших, утверждает, что дело сфабриковано.

Защитник Суворова Р.Н. в интересах осужденного Галтышкина В.В. просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение, утверждая о нарушении уголовно-процессуального закона, выразившемся в отказе суда в допросе эксперта И[redacted] и проведении Галтышкину повторной судебно-психиатрической экспертизы.

Обосновывает недопустимость протокола осмотра места происшествия от 21.11.2004. Ссылаясь на то, что на ряде процессуальных документов отсутствуют подписи участвовавших в следственных действиях лиц, считает, что это делает указанные материалы недопустимыми.

Указывает на противоречия в доказательствах, считает приговор несправедливым.

Осужденный Галтышкин В.В. просит об отмене приговора.

Считает, что дело подлежало возвращению прокурору вследствие нарушений, допущенных при составлении обвинительного заключения. Оспаривает фактические обстоятельства, установленные присяжными заседателями, утверждает, что они не доказаны, обращает внимание на противоречия в доказательствах.

По мнению осужденного есть нарушения при составлении вопросного листа, в частности судья не предоставила сторонам второй вариант вопросного листа, зачитав его и сразу передав старшине присяжных. По обвинению в убийстве и покушении на убийство нет разграничения конкретных действий осужденных по этим преступления и также составлены вопросы.

В напутственном слове судья не указала доказательства защиты.

Просит дело направить на новое судебное разбирательство.

Обращает внимание на то, что согласно приговора вердикт вынесен 17 апреля, а по протоколу судебного заседания – 19 апреля, в эти дни судья не задавал присяжным вопросы об их объективности.

Высказывает мнение о недостаточности времени для вынесения вердикта, считает, что во время чтения вердикта на присяжных оказывалось давление, они дважды уходили в совещательную комнату на перерыв, судья возвращал присяжных заседателей для уточнения ответов, после чего все ответы были о виновности.

Приводит доводы о недопустимости протокола выемки документов и куртки, аналогичные доводам Шульгина и его защитника, а также считает недопустимым протокол опознания пиджака супругами. Недопустимым является и протокол осмотра места происшествия от 21.11.2004.

Судья неоднократно отказывал стороне защиты в удовлетворении ходатайств, в том числе в вызове следователя П[redacted].

Протокол предъявления Земляного по фотографии потерпевшим Ф[redacted] является недопустимым, также недопустимы протокол опознания вещей В[redacted], Н[redacted], поскольку понятые были на практике в

правоохранительных структурах, недопустимы протоколы обысков, выемок, где понятыми были солдаты оперативного полка МВД.

Необоснованно признаны допустимыми показания на следствии Шульгина и Игумнова, Л[redacted]

Считает неправильным признание протоколов допроса Г[redacted] и Ц[redacted] недопустимым доказательством.

Обращает внимание на то, что судье пять раз заявлялся отвод.

Защитник Оборотова Т.Н. в интересах осужденного Земляного В.А. считает приговор незаконным и просит его отменить, поскольку не устранены сомнения во вменяемости осужденного. Ссылаясь на поведение подсудимого и показания допрошенных по делу лиц, ставит под сомнение выводы проведенной в отношении Земляного экспертизы, указывает, что ходатайство о проведении повторной экспертизы отклонено судом необоснованно.

Защитник Горяинова Т.Е. в интересах осужденного Линина М.Б. просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение, поскольку Линину назначено чрезмерно суровое наказание без учета смягчающих обстоятельств и состояния его здоровья. При этом суд по ходатайству защиты провел подсудимому судебно-психиатрическую эксперту, но не стационарную, а амбулаторную в краткие сроки.

Считает, что протоколы допросов Шульгина и Игумнова признаны допустимыми доказательствами в нарушение ст. 75 УПК РФ, поскольку являются неконкретными и предположительными.

Осужденный Линин М.Б. указывает, что присяжные заседатели неправильно определили обстоятельства дела, в вопросном листе были указаны события, которые не вменялись осужденным. Ссылается на доказательства его невиновности. Жалуется, что суд отказал ему в обследовании, хотя он стоял на учете у психиатра.

Повторяет доводы жалоб Галтышкина о том, что вынесение вердикта заняло меньше времени, чем его оглашение, дата вынесения вердикта указана неверно, судья не предоставила сторонам второй вариант вопросного листа для ознакомления.

Защитник Суренкова Г.И. просит смягчить назначенное Игумнову Д.В. наказание, поскольку судом не были учтены все смягчающие обстоятельства и не применены требования ст. 62 УК РФ.

Также просит приговор отменить в связи с нарушениями уголовно-процессуального закона, которые выразились в признании допустимыми протокола осмотра места происшествия от 21.11.2004 и показаний Игумнова на следствии, в отказе суда вызвать эксперта И[redacted] и назначить повторную экспертизу.

Кроме того, полагает, что исковые требования потерпевших необходимо было разрешать в порядке гражданского судопроизводства.

Просит дело направить на новое судебное рассмотрение.

Осужденный Шульгин К.О. возражает на довод защитника Суренковой Г.И. о том, что Игумнов на следствии активно способствовал раскрытию преступления, ссылаясь на показания Игумнова о том, что признательные показания были даны им в результате незаконного воздействия работников милиции.

Государственный обвинитель Николюк С.Е. возражает на кассационные жалобы осужденных и их защитников, просит приговор признать законным и обоснованным.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным в части осуждения лиц, в отношении которых он обжалован.

Судебное следствие по данному делу проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, регулирующего особенности судопроизводства с участием присяжных заседателей.

Доводы стороны защиты о недопустимости ряда доказательств обвинения тщательно проверялись судом первой инстанции в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ. По результатам проверки председательствующим выносились решения, которые являются обоснованными, мотивированными и соответствующими закону.

В частности, судом принято обоснованное решение о допустимости протокола выемки документов и куртки Шульгина с учетом, в частности, того обстоятельства, что этот протокол соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, из него видно, что следственное действие было проведено с участием самого Шульгина и понятых, которые

подтвердили своими подписями правильность составленного протокола, а в судебном заседании по существу подтвердили факт и результаты выемки.

Никто из участвовавших в следственном действии лиц не заявлял о препятствиях к его проведению, в том числе по состоянию здоровья Шульгина.

Доводы стороны защиты о недопустимости показаний Шульгина и Игумнова в связи с принуждением их к даче показаний исследовались как в судебном заседании, так и прокуратурой с проведением проверки в порядке ст. 144 УПК РФ.

С учетом того, что в возбуждении уголовного дела отказано, показания Шульгин и Игумнов давали с соблюдением всех гарантированных им прав, в том числе с участием защитников, протоколы допросов соответствуют требованиям закона, суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии нарушений уголовно-процессуального закона, дающих основание для признания протоколов допросов недопустимыми и исключения их из числа доказательств.

Отказ суда в вызове следователя Р вынесшей постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки заявлений осужденных, является законным, поскольку она не являлась очевидцем рассматриваемых событий, а выводы, к которым она пришла в качестве следователя, изложены в указанном постановлении.

Суд обоснованно отказал в вызове для допроса эксперта и в проведении экспертизы, поскольку заключение проведенной по ходатайству защиты экспертизы по имевшимся у Шульгина телесным повреждениям является полным и ясным. Основания для разъяснения заключения или сомнений в его обоснованности, предусмотренные ст.ст. 205 и 207 УПК РФ, отсутствовали.

Доводы кассационной жалобы о том, что экспертиза была проведена по материалам дела без осмотра подсудимых не могут поставить под сомнение обоснованность заключения эксперта, поскольку после исследуемых событий прошел большой промежуток времени, не позволяющий судить о телесных повреждениях по осмотру подсудимых.

При таких обстоятельствах судом принято обоснованное решение по ходатайству о вызове для допроса в качестве свидетелей Б и У.

По указанным основаниям являются несостоятельными и соответствующие доводы кассационной жалобы защитника Суренковой Г.И.

Допустимость протокола осмотра места происшествия, в результате которого было обнаружено оружие, проверялась по ходатайствам стороны защиты.

В ходе проверки установлено, что следственное действие было проведено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, с участием понятых, протокол правильно отражает существо проведенных действий и их результаты, сведения о обнаруженных и изъятых предметах отражены с достаточной полнотой.

Оснований ставить под сомнение достоверность и допустимость указанного протокола не имеется.

Заключения проведенных по делу экспертиз являются допустимыми доказательствами, поскольку, как видно из заключений, эксперты были предупреждены об уголовной ответственности в соответствии с требованиями закона. Отсутствие подписей экспертов на постановлениях о назначении экспертиз не является нарушением закона.

Проверялась судом первой инстанции и допустимость опознания потерпевшей В[redacted] похищенных у нее вещей. Доводы о заинтересованности понятых, в том числе военнослужащих МВД, являются предположительными и опровергаются соответствующими протоколами следственных действий, из которых видно, что составлены они с соблюдением требований закона и не содержат замечаний по поводу участия понятых в проведении этих следственных действий, их объективности или поведения во время следственных действий.

Аналогичным образом обсуждалась судом первой инстанции по ходатайству стороны защиты и допустимость протоколов опознания предметов и лица потерпевшими Ф[redacted], допустимость протокола допроса свидетеля Л[redacted] Решения суда по этим вопросам являются обоснованными и соответствующими закону, поскольку нарушений порядка производства следственных действий не установлено.

В тоже время, обоснованными являются и постановления председательствующего, которыми протоколы допросов Г[redacted] и Ц[redacted] признаны недопустимыми доказательствами, поскольку в ходе проверки этих доказательств были выявлены нарушения

установленного уголовно-процессуальным законом порядка их получения. Решения суда по этим вопросам являются мотивированными и законными.

Вещественные доказательства осматривались в судебном заседании по ходатайствам сторон.

Доводы кассационных жалоб о невиновности осужденных, оценке достоверности доказательств и противоречий в них, о недостаточности доказательств не могут являться основаниями для отмены приговора суда, постановленного в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, поскольку эти вопросы относятся к исключительной компетенции присяжных заседателей и не могут быть предметом проверки в суде кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 347, 348 УПК РФ правильность вердикта не подлежит оспариванию сторонами, а несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, не является основанием для отмены приговора суда, вынесенного с участием присяжных заседателей (ст. 379 ч.2 УПК РФ).

Доводы кассационных жалоб об обвинительном уклоне судьи опровергаются материалами дела.

То обстоятельство, что председательствующему стороной защиты заявлялись отводы, не свидетельствует о его заинтересованности в деле, поскольку указанные отводы не содержали предусмотренных законом мотивов, препятствующих участию судьи в разбирательстве данного дела.

Фактов отказа в медицинской помощи подсудимым протокол судебного заседания не содержит.

Напутственное слово председательствующего, как видно из материалов дела, соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, в нем судья напомнил присяжным заседателям об исследованных в судебном заседании доказательствах, представленных как стороной обвинения, так и стороной защиты, при этом председательствующий не выражал своего мнения относительно этих доказательств и не делал выводов из них.

Из протокола судебного заседания видно, что судебное разбирательство дела проведено с соблюдением требований закона, председательствующий создавал для сторон условия для выполнения сторонами их процессуальных функций, разрешений ходатайств сторон производилось при соблюдении принципа состязательности и равноправия

сторон, вынесенные по результатам решения являются законными и обоснованными.

Суд не отказывал стороне защиты в вызове свидетеля П[redacted], ходатайство защиты было удовлетворено (т.52 л.д.277). Судом принимались меры к вызову данного свидетеля и разъяснено право стороны обеспечить его явку.

Ходатайство об отказе в установлении телефонных звонков матери подсудимого Шульгина отклонено обоснованно, поскольку установление этих обстоятельств не относится к существу рассматриваемого дела.

Обсуждение вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, соответствует требованиям ст. 338 УПК РФ.

После формулирования вопросов председательствующая передала их сторонам для обсуждения. Получив замечания и предложения сторон, председательствующая в соответствии с частью 4 ст. 338 УПК РФ в совещательной комнате окончательно сформулировала вопросы, подписала их, огласила и передала старшине присяжных заседателей. Повторного представления вопросов сторонам для обсуждения закон не предусматривает.

Доводы осужденного Галтышкина о недопустимой формулировке вопросов являются несостоятельными. Как видно из вердикта, вопросы сформулированы в соответствии с предъявленным обвинением, в них отсутствуют недопустимые для присяжных заседателей формулировки.

При признании какого-либо обстоятельства, из указанных в вопросе, недоказанным, присяжные заседатели имели право исключить это обстоятельство, что было разъяснено им в напутственном слове председательствующего.

Обвинительное заключение соответствует требованиям закона, в нем указаны обстоятельства совершенных обвиняемыми преступлений, в том числе бандитизма, как они установлены следствием, дана квалификация совершенных деяний.

Совершенное обвиняемыми убийство и покушение на убийство, как они предъявлены в обвинении, являются одним действием, квалифицируемым двумя статьями уголовного закона, то есть составляющим идеальную совокупность преступлений.

Следовательно, составление одного вопроса и указание этих действий как одного деяния соответствует требованиям закона.

При этом судебная коллегия признает, что действия осужденных указаны в вопросном листе и приговоре конкретно, в соответствии с предъявленным обвинением. Указанные формулировки на нарушают право на защиту обвиняемых.

В вопросе о дате вынесения вердикта противоречия отсутствуют. Вердикт был подписан старшиной присяжных заседателей при окончании его заполнения 17 апреля, а в связи с устранением имеющихся в нем неясностей и противоречий был оглашен лишь 19 апреля, что не является нарушением закона.

Выяснение вопроса об объективности присяжных заседателей перед каждым судебным заседанием не является обязанностью председательствующего, предусмотренной законом, следовательно, отсутствие такого вопроса в указанные осужденными дни не может быть признано основанием для отмены приговора суда.

Доводы кассационных жалоб о том, что присяжные заседатели удалились в совещательную комнату с мобильными телефонами и подсудимыми делались заявления об этом, опровергаются протоколом судебного заседания, в котором такие сведения отсутствуют.

Время совещания коллегии присяжных заседателей регламентируется ст. 343 УПК РФ в зависимости от результатов обсуждения ответов на вопросы. Требования этой нормы закона по данному делу соблюдены.

Доводы осужденных о недостаточности времени для вынесения вердикта и оказании давления на присяжных заседателей при его вынесении являются предположительными и опровергаются протоколом судебного заседания, из которого видно, что при вынесении вердикта председательствующий действовал в соответствии с его компетенцией, предусмотренной ст. 345 УПК РФ, возвращая присяжных в совещательную комнату для устранения неясности и противоречивости вердикта.

Поскольку вердикт оглашался продолжительное время, объявление перерывов не противоречило порядку проведения судебного заседания и не является основанием для утверждения об оказании на присяжных незаконного воздействия.

При оглашении вердикта была допущено неправильное произнесение результатов голосования по одному из вопросов, что отражено в протоколе

судебного заседания (т.58 л.д.174) и не ставит под сомнение законность вынесения вердикта.

Вопрос о вменяемости Галтышкина исследовался судом. С учетом того, что обвиняемому в ходе предварительного расследования дела была проведена судебно-психиатрическая экспертиза, заключение которой сомнений не вызывает и является полным и ясным, суд обоснованно отказал в проведении повторной экспертизы, поскольку предусмотренные законом основания для проведения повторной экспертизы отсутствуют.

Вопрос о вменяемости Земляного В.А. исследовался при обсуждении последствий вердикта. В ходе судебного заседания ему была проведена стационарная судебно-психиатрическая экспертиза, допрашивались эксперты. Вывод суда о вменяемости осужденного мотивирован в приговоре убедительно, со ссылками на совокупность исследованных в судебном заседании доказательств и не вызывает сомнений в его обоснованности.

Вывод суда о вменяемости осужденного Линина также соответствует требованиям закона. При этом судебная коллегия учитывает, что по ходатайству стороны защиты судом была проведена судебно-психиатрическая экспертиза, что не оспаривается в кассационной жалобе. Суд правильно постановил провести амбулаторную экспертизу, поскольку основания для стационарного обследования подсудимого отсутствовали. При этом заключение проведенной экспертизы дано компетентными экспертами и является научно обоснованным.

Суд назначил осужденным наказание в соответствии с требованиями главы 10 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений и данных об их личности.

При этом, как видно из приговора, были учтены предусмотренные законом обстоятельства, в том числе указанные в жалобах защитников Горяиновой Т.Е. и Суренковой Г.И.

Справедливость назначенного наказания сомнений у судебной коллегии не вызывает, оснований для его смягчения не усматривается.

В тоже время, проверяя приговор в отношении Челаева, совершившего в несовершеннолетнем возрасте 08.08.2004 преступление, предусмотренное частью 2 ст. 167 УК РФ, судебная коллегия изменяет приговор в этой части в связи с истечением срока давности, установленного ст.ст.78, 94 УК РФ.

Оснований для отмены или изменения приговор в части разрешения гражданских исков не имеется. Суммы причиненного хищениями и уничтожением имущества ущерба установлена вердиктом коллегии присяжных заседателей. Вопросы гражданских исков исследовались при обсуждении последствий вердикта, как это предусмотрено ст. 347 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Иркутского областного суда от 30.07.2007 в отношении Челаева А[redacted] В[redacted] изменить, освободить его от наказания, назначенного по ст. 167 ч.2 УК РФ в связи с истечением сроков давности на основании ст.ст. 78, 94 УК РФ.

По совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 209 ч.2, 105 ч.2 п.п. «а», «ж», 30 ч.3 – 105 ч.2 п.п. «а», «ж» УК РФ, путем частичного сложения на основании ст. 69 ч.3 УК РФ назначить Челаеву А.В. наказание 8 лет 3 месяца лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В остальном указанный приговор в отношении Челаева А[redacted] В[redacted], Земляного В[redacted] А[redacted], Галтышкина В[redacted] В[redacted], Линина М[redacted] Б[redacted], Игумнова Д[redacted] В[redacted], Шульгина К[redacted] О[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]