



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 75-Дп08-1к

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

г. Москва

27 февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Степанова В.П.
судей Истоминой Г.Н. и Грицких И.И.

рассмотрела в судебном заседании от 27 февраля 2008 года надзорное представление заместителя Генерального прокурора Кехлерова С.Г. о пересмотре приговора Медвежьегорского районного суда Республики Карелия от 27 августа 2001 года, которым

Левин *А* *А* *А*
судимый:

18 декабря 1997 года по ст. 116 УК РФ к 3 месяцам исправительных работ с удержанием 10 % заработка в доход государства условно с испытательным сроком 6 месяцев;

20 июля 1998 года по п.п. «а», «б», «г» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 325 УК РФ к 3 годам 2 месяцам лишения свободы, освобожден 17 мая 2000 года условно-досрочно на 11 месяцев 22 дня;

осужден к лишению свободы по п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 162 УК РФ на 9 лет 6 месяцев с конфискацией имущества, по п.п. «а», «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ на

5 лет.

по совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено 10 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Карелия от 15 октября 2001 года приговор изменен: постановлено переквалифицировать действия Левинова с п.п «а», «б», «в» ч.2 ст. 158 УК РФ на ч.3 ст. 30, п.п «а», «б», «в» ч.2 ст. 158 УК РФ, с назначением наказания в виде лишения свободы сроком на 3 года; по п.п. «а», «б» ч.2 ст.162 УК РФ постановлено назначить наказание с применением ст. 64 УК РФ 7 лет 6 месяцев лишения свободы с конфискацией имущества.

В соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ окончательно по совокупности приговоров назначено 9 лет лишения свободы с конфискацией имущества.

Постановлением судьи Медвежьегорского районного суда Республики Карелия от 25 сентября 2002 года Левинов освобожден от отбывания наказания по приговору от 27 августа 2001 года по ч.3 ст. 30 п.п «а», «б», «в» ч.2 ст. 158 УК РФ; постановлено считать его осужденным по п.п. «а», «б» ч.2 ст.162 УК РФ с применением ст.70 УК РФ на 8 лет лишения свободы без конфискации имущества.

Постановлением судьи Медвежьегорского районного суда Республики Карелия от 23 апреля 2004 года приговоры в отношении Левинова приведены в соответствие с действующим законодательством:

по приговору от 20 июля 1998 года действия Левинова переквалифицированы с п.п. «а», «б», «в» ч.2 ст.158 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13 июня 1996 года) на ч.3 ст. 158 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 31 октября 2002 года); исключен рецидив преступлений;

по приговору от 27 августа 2001 года действия Левинова с п.п. «а», «б» ч.2 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13 июня 1996 года) переквалифицированы на ч.2 ст.162 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 8 декабря 2003 года), исключен квалифицирующий признак разбоя «неоднократно», изменен вид рецидива с особо опасного на опасный и вид исправительного учреждения с особого на строгий, исключено указание о назначении дополнительного наказания в виде конфискации имущества.

В остальном приговоры оставлены без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Карелия от 5 августа 2004 года из вышеуказанного постановления исключено указание о переквалификации

действий Левинова по приговору от 20 июля 1998 года на ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 31 октября 2002 года).

В остальном постановление оставлено без изменения.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Карелия от 6 июня 2007 года осужденному Левинову А.А. отказано в пересмотре приговора Медвсжьегорского районного суда Республики Карелия от 27 августа 2001 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Карелия от 15 октября 2001 года.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., выступление прокурора Кольцовой М.М., поддержавшей доводы надзорного представления и полагавшей снизить осужденному наказание, а в остальном приговор и последующие судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Левинов с учетом внесенных в приговор изменений осужден за разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору на продавца магазина «ЧП П [] Ш [] [] и похищение имущества и денег на сумму [] рублей.

Преступление совершено им 8 октября 2000 года при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В надзорном представлении поставлен вопрос об изменении приговора и последующих судебных решений, снижении Левинову наказания.

По доводам представления судебная коллегия, по результатам рассмотрения жалобы осужденного на приговор суда, приняла решение о снижении Левинову наказания с применением правил ст. 64 УК РФ, однако фактически не применила этот закон и назначила осужденному наказание в пределах санкции ч. 2 ст. 162 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорного представления, судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденного в разбойном нападении, а также юридическую оценку его действий правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Не оспариваются эти выводы суда и в надзорном представлении.

Вместе с тем постановление президиума подлежит отмене, а приговор и все последующие судебные решения – изменению по следующим основаниям.

Как правильно указывается в надзорном представлении, судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Республики Карелия,

проверяя 15 октября 2001 года законность осуждения Левинова, пришла к выводу о том, что с учетом обстоятельств дела, размера похищенного имущества, отсутствия реального вреда для здоровья потерпевшей, назначенное ему по п.п. «а», «б» ч.2 ст.162 УК РФ наказание является суровым и сочла возможным назначить ему наказание по данной статье ниже низшего предела с применением правил ст.64 УК РФ. Со ссылкой на ст.64 УК РФ Левинову назначено по п.п. «а», «б» ч.2 ст.162 УК РФ 7 лет 6 месяцев лишения свободы.

Между тем, санкция указанной статьи предусматривала минимальный размер наказания 7 лет лишения свободы. Следовательно, назначенное с применением ст. 64 УК РФ наказание должно было быть менее 7 лет лишения свободы. Изложенное свидетельствует о том, что судебная коллегия, хотя и сослалась на ст. 64 УК РФ, однако фактически не применила эту норму.

С учетом изложенного доводы надзорного представления о необходимости снижения наказания Левинову являются обоснованными.

Поскольку постановлением от 23 апреля 2004 года действия Левинова переквалифицированы с п.п. «а», «б» ч.2 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 13 июня 1996 года) на ч.2 ст.162 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 8 декабря 2003 года), наказание Левинову надлежит смягчить именно по данному закону до 6 лет 6 месяцев лишения свободы. Такое наказание с учетом конкретных обстоятельств содеянного осужденным, данных о его личности является справедливым.

Оснований для назначения наказания осужденному ниже низшего предела, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ не имеется.

Выводы судебной коллегией Верховного суда Республики Карелия о наличии исключительных обстоятельств по делу, также не являются основанием для назначения Левинову лишения свободы менее 5 лет, поскольку требования ст. 64 УК РФ применялись судебной коллегией к санкции ч. 2 ст. 162 УК РФ в редакции ФЗ РФ от 13 июня 1996 года, предусматривающей лишение свободы от 7 до 12 лет.

Санкция же ч. 2 ст. 162 УК РФ в редакции ФЗ РФ от 8 декабря 2003 года предусматривает лишение свободы на срок от 5 до 10 лет, а потому позволяет принять решение о смягчении наказания Левинову до 6 лет 6 месяцев лишения свободы без применения положений ст. 64 УК РФ.

В связи со смягчением Левинову наказания за разбой наказание по совокупности приговоров также подлежит смягчению.

Допущенные судебной коллегией нарушения закона не устранены надзорной инстанцией, решением которой жалоба осужденного необоснованно оставлена без удовлетворения, а потому постановление президиума подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 408 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Надзорное представление заместителя Генерального прокурора Кехлерова С.Г. удовлетворить.

Постановление президиума Верховного суда Республики Карелия от 6 июня 2007 года в отношении Левинова А [REDACTED] А [REDACTED] отменить.

Приговор Медвежьегорского районного суда Республики Карелия от 27 августа 2001 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Карелия от 15 октября 2001 года, постановление судьи Медвежьегорского районного суда Республики Карелия от 25 сентября 2002 года, постановление судьи Медвежьегорского районного суда Республики Карелия от 23 апреля 2004 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Карелия от 5 августа 2004 года в отношении Левинова А [REDACTED] А [REDACTED] изменить.

Смягчить ему наказание по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 8 декабря 2003 года) до 6 лет 6 месяцев лишения свободы.

К данному наказанию на основании ст. 70 УК РФ присоединить частично наказание, неотбытое им по приговору от 20 июля 1998 года в виде 6 месяцев лишения свободы и окончательно назначить ему 7 лет лишения свободы.

В остальном судебные решения в отношении Левинова А.А. оставить без изменения.

Председательствующий (подпись)

Судьи: (подписи)

ВЕРНО. Судья Верховного Суда РФ



Г.Н. Истомина