



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-007-71сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 февраля 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Галиуллина З.Ф.**,
судей **Ахметова Р.Ф.**, **Мещерякова Д.А.**

рассмотрела в судебном заседании от 27 февраля 2008 года кассационные жалобы осужденных Юлдашева М.И., Эшонкулова А.Х. на приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 20 августа 2007 года, по которому

Юлдашев М.И.

осужден по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ – к 10 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ – к 14 годам лишения свободы, по ст.158 ч.3 УК РФ – к 3 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно ему назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Эшонкулов А.Х.

осужден по ст.166 ч.2 п. «а» УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ – к 12 годам лишения свободы, по ст.105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ – к 15 годам лишения свободы, по ст.158 ч.3 УК РФ – к 4 годам лишения свободы, по ст.325 ч.2 УК РФ - к штрафу в размере _____ рублей.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно ему назначено 19 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи **Ахметова Р.Ф.**, объяснения осужденных **Юлдашева М.И.**, **Эшонкулова А.Х.**, поддержавших доводы своих кассационных жалоб, объяснения потерпевшего **В [REDACTED]**, просившего кассационные жалобы осужденных оставить без удовлетворения, мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

вердиктом коллегии присяжных заседателей Юлдашев и Эшонкулов признаны виновными в разбойном нападении на **В [REDACTED]**, совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей; сопряженном с разбоем убийстве данной потерпевшей, совершенном группой лиц; угоне автомашины **В [REDACTED] [REDACTED]**, совершенном группой лиц по предварительному сговору; краже имущества данной потерпевшей, совершенной группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище.

Кроме того, Эшонкулов признан виновным в похищении паспорта **В [REDACTED] [REDACTED]** и свидетельства о регистрации транспортного средства.

Преступления совершены 25 декабря 2006 года [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный **Эшонкулов**, ссылаясь на нарушения уголовно-процессуального законодательства, допущенные по делу, просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания. Утверждает, что в протоколах его допроса в качестве подозреваемого и обвиняемого нет его подписи, а также подписи адвоката, а он такие показания, содержащиеся в этих протоколах не давал. Оспаривая выводы эксперта, утверждает, что его группа крови вторая, а не третья, как это указывается в акте. Считает, что уголовное дело сфальсифицировано, нарушено его право на защиту и участие в прениях. Выражает свое несогласие с тем, что показания свидетеля **И [REDACTED]** оглашены без его согласия;

осужденный **Юлдашев**, ссылаясь на чрезмерную суровость назначенного ему наказания, нарушения уголовно-процессуального законодательства, допущенные по делу, просит приговор отменить и дело направить на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания. Указывает, что в судебное заседание не были вызваны свидетели **Э [REDACTED] [REDACTED]** и его племянник **З [REDACTED]**, которые, по его мнению, могли давать показания о его непричастности к совершенным преступлениям. Ставя под сомнение доказательства обвинения, указывает, что свидетель **Б [REDACTED]**

путалась в своих показаниях. Ссылается на то, что его семья осталась в чужом городе без средств к существованию.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены данного приговора.

Как видно из материалов дела, приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Юлдашева и Эшонкулова, основанном на всестороннем и полном исследовании представленных доказательств. Вопреки доводам кассационных жалоб, судом исследованы лишь допустимые доказательства, а сторонам не было отказано в исследовании представленных доказательств.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст.ст.339 и 343 УПК РФ.

Доводы кассационных жалоб о недоказанности вины Юлдашева и Эшонкулова не могут быть приняты во внимание, так как по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда присяжных в кассационном порядке. Из материалов дела следует, что Юлдашев и Эшонкулов в установленном порядке были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену приговора, не допущено. Дело рассмотрено законным составом суда. Довод осужденного Юлдашева о том, что старшина присяжных заседателей работает в [REDACTED] РУВД [REDACTED] не является основанием для признания указанного лица заинтересованным в исходе данного дела, поскольку он при отборе состава присяжных заседателей заявил, что он работает механиком в отделе охраны [REDACTED] РУВД [REDACTED], и это не повлияет на его объективность, с чем участники процесса согласились.

В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия Юлдашева и Эшонкулова председательствующим по делу квалифицированы правильно.

Наказание, назначенное как Юлдашеву, так и Эшонкулову, смягчению не подлежит, поскольку соответствует требованиям ст.60 УК РФ, тяжести содеянного, личности виновных и всем обстоятельствам дела. Назначенное им, в том числе Эшонкулову наказание невозможно признать явно несправедливым вследствие его суровости.

Таким образом, вышеприведенные доводы кассационных жалоб не являются основанием для отмены или изменения данного приговора.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 20 августа 2007 года в отношении **Юлдашева М [REDACTED]**, **И [REDACTED]** и **Эшонкулова А [REDACTED]**, **Х [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]

[REDACTED]