



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 43 - 007 - 38

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

26 февраля 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Шурыгина А.П.,
судей – Каменева Н.Д. и Анохина В.Д.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационному представлению государственного обвинителя Федчишиной О.Г., кассационной жалобе осужденного Закирова Р.К. на приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 11 октября 2007 года, которым

ЗАКИРОВ Р [REDACTED] К [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 1) 28 января 2002 года по ст. 163 ч. 2 п.п. «а,б,в», 159 ч.2 п. п. «а,б,г» УК РФ к 4 годам лишения свободы; 2) 10 декабря 2004 года по ст. 159 ч.1, 327 ч.3 УК РФ с применением ст. 70 УК РФ к 10 месяцам лишения свободы, освобожден 20 июля 2005 года условно - досрочно на 1 год 11 дней,

осужден к лишению свободы: по ст. 105 ч.2 п. «и» УК РФ на 14 лет; по ст. 213 ч.2 УК РФ на 4 года.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 15 лет лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

ВОРОНЧИХИН Е. В., [REDACTED]

[REDACTED] судимый 3 апреля 2003 года по ст. 161 ч.2 п.п. «а,г» УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожден 16 ноября 2005 года условно - досрочно на 1 год 1 месяц,

осужден по ст. 116 ч. 2 УК РФ на 1 год лишения свободы.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединено не отбытое наказание по приговору от 3 апреля 2003 года и окончательно назначено 1 год 6 месяцев лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступление осужденного Закирова Р.К., адвоката Чиглинцевой Л.А. по доводам жалобы, прокурора Шиховой Н.В. полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах изложенных в приговоре суда, Закиров Р.К. признан виновным в совершении хулиганских действий с применением предметов, используемых в качестве оружия, с сопротивлением лицу, пресекающему нарушение общественного порядка и убийстве Т [REDACTED] [REDACTED]. из хулиганских побуждений. Ворончихин Е.В. – в совершении иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ.

Преступления ими совершены в ночь с 6 на 7 октября 2006 года [REDACTED] [REDACTED], при обстоятельствах изложенных в приговоре.

В кассационном представлении государственного обвинителя ставится вопрос об отмене приговора ввиду несоответствия выводов суда изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам дела, неправильного применения материального закона, нарушений уголовно-процессуального

закона, несправедливости назначенного наказания. При этом указывается, что в ходе судебного заседания подсудимый Закиров отказался от услуг адвоката Алексеевой, однако его ходатайство судом необоснованно отклонено, чем нарушено право на защиту, в приговоре не мотивирован хулиганский мотив действий Закирова, необоснованно исключен эпизод хулиганских действий Ворончихина и его действия необоснованно переквалифицированы на ст. 116 УК РФ. При назначении Ворончихину наказания по правилам ст. 70 УК РФ, суд не выполнил требования пункта 7 ст. 79 УК РФ об отмене условного наказания.

В возражениях на кассационное представление прокурора, осужденный Ворончихин Е.В. указывает о своем несогласии с ним и просит приговор оставить без изменения.

В кассационной жалобе осужденный Закиров Р.К. просит приговор отменить, при этом указывает, что приговор вынесен незаконным составом суда, его вина в совершении преступлений не доказана. Приговор основан на предположениях, противоречивых показаниях свидетелей и потерпевших, в ходе судебного разбирательства нарушен принцип состязательности сторон, свидетели защиты в судебном заседании не допрошены, тогда как все ходатайства прокурора удовлетворены. Нарушено его право на защиту, отказано в замене адвоката, видеозаписи следственных действий утрачены и остались неисследованными в суде, явка с повинной дана им под физическим воздействием работников милиции, однако эти обстоятельства судом также тщательно не проверены.

В дополнениях к кассационной жалобе Закиров Р.К. указывает, что уголовное дело в отношении него сфабриковано, об этом, по его мнению, свидетельствует то, что с учетом позиции прокурора его действия судом были переквалифицированы со ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «а,и» УК РФ на ст. 213 ч.2 УК РФ, поэтому просит признать за ним право на реабилитацию. Оpozнание личности проведено с нарушением уголовно-процессуального закона, свидетелям сначала показывалась его фотография, а потом проводилось следственное действие - опozнание. Указывает, что был ограничен во времени ознакомления с протоколом судебного заседания, вместо 5 дней, ему разъяснили 3 дня на ознакомление и написание замечаний, чего явно недостаточно.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, возражений на него, кассационной жалобы и дополнений к ней, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Закирова и

Ворончихина в совершении преступлений соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Вина Закирова и Ворончихина в совершении преступлений судом установлена на основании: показаний потерпевшего В [] об обстоятельствах, при которых, ребята, среди которых находился Закиров, оскорбляли девушек, В [] и Я [] сделали им замечание, после чего им предложили отойти в сторону, где Закиров ударил В [] ножом в живот и левую часть бедра; показаний потерпевшего Ш [] об обстоятельствах, при которых он заметил раненых Т [] и В [], а в сторону трамвайных путей убегающих Закирова и Ворончихина, совместно с Н [] стали преследовать осужденных, Закиров пытался дважды ударить Ш [] ножом, первый удар пришелся в руку, а второй в пах и Ш [] упал, Закиров подошел к лежащему на земле Н [], в этот момент Ворончихин из пневматического пистолета стал стрелять в Ш [] показаний свидетеля Н [], подробно рассказавшего об обстоятельствах, при которых Закиров без какого-либо существенного повода нанес В [] удар в живот, затем стал размахивать ножом, ребята пытались отобрать, Закиров нанес удар ножом Т [] и тот упал, Н [] и Ш [] стали преследовать Закирова, последний угрожал ножом, второй парень (как потом стало известно Ворончихин) достал пневматический пистолет и произвел около 5 выстрелов в Ш [] а Закиров пытался ударить ножом Н [] показаний свидетеля Я [], из которых следует, что, выйдя из кафе, В [] и он сделали замечание двум парням, которые приставали к девушкам, парни вели себя вызывающе, пригласили за угол, когда шли, В [] отошел к бордюру и сообщил что его порезали, Я [] пошел искать такси, а когда вернулся, узнал, что ножевое ранение получил еще один парень; протоколов опознания личности из которых видно, что потерпевшие Ш [] свидетели Н [] Д [] опознали осужденного Закирова как лицо совершившее преступление; показаний осужденных Закирова и Ворончихина, в части не противоречащей другим доказательствам, а именно: Ворончихин подтвердил совершение им преступления совместно с Закировым, а Закиров в явке с повинной сообщил, что в процессе драки у кафе достал нож и наносил удары потерпевшим, затем с места преступления скрылся; выводов экспертов судебно - медицинских экспертиз о причине смерти Т [] от проникающего колото - резаного ранения груди с повреждением сердца, обнаружении у В [] колото - резаных ран в левом подреберье, на спине, левом бедре относящиеся к легкому вреду, у Ш [] – колото - резаных ран на левом плече и левом бедре образовавшихся от действия колюще-режущего предмета, типа клинка ножа.

На основании этих, а также других приведенных в приговоре доказательств, суд пришел к обоснованному выводу о виновности осужденных и правильно квалифицировал их действия.

Доводы в жалобе Закирова о его алиби, о том, что явку с повинной он написал вынужденно под незаконным воздействием со стороны работников милиции и отсутствии хулиганского мотива судом тщательно проверены, обоснованно опровергнуты, выводы об этом подробно изложены в приговоре.

При этом судом приняты во внимание показания потерпевших и свидетелей опровергнувших алиби Закирова, а также подтвердивших хулиганский мотив действий осужденного и нарушение общественного порядка, органами предварительного следствия показания Закирова о причастности к совершению преступления других лиц также проверялись и не нашли своего подтверждения. Не противоречит выводам суда о виновности Закирова и заключение судебно-биологической экспертизы, установившей возможное присутствие примеси крови потерпевших В [] и Т [] на джинсах Закирова.

Все представленные сторонами доказательства исследованы судом всесторонне, полно и объективно, им дана надлежащая оценка, при этом в приговоре приведены мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты.

Доводы в жалобе Закирова о незаконном составе суда являются несостоятельными.

Из протокола судебного заседания следует, что дело рассмотрено одним составом суда из трех профессиональных судей. То, что предварительное слушание проведено другим председательствующим не является нарушением закона.

Все ходатайства сторон, в том числе о вызове дополнительных свидетелей, судом рассмотрены и по ним приняты правильные решения, принцип состязательности сторон не нарушен.

Данных о том, что потерпевшим и свидетелям перед опознанием предъявлялась фотография Закирова не установлено.

Что касается доводов жалобы осужденного и представления государственного обвинителя о нарушении права на защиту Закирова, то с ними также согласиться нельзя.

Судом данное обстоятельство проверялось и заявленный Закировым отказ от адвоката Алексеевой (в завершающей стадии судебного разбирательства) правильно истолкован как необоснованный отвод и отклонен, выводы об этом изложены в определении суда. При этом принято во внимание, что адвокат Алексеева Н.А. профессионально и добросовестно осуществляла защиту интересов Закирова на протяжении всего судебного заседания по назначению суда и оснований для ее отвода, не имелось.

Доводы Закирова в части повода для отказа от защитника судом тщательно исследованы и обоснованно признаны несостоятельными.

Следует также отметить, что государственный обвинитель в судебном заседании просил ходатайство Закирова об отводе адвоката оставить без удовлетворения, так как приведенные Закировым доводы являются явно надуманными и необоснованными.

После отклонения ходатайства, Закиров продолжал пользоваться услугами адвоката Алексеевой, в перерывах судебного заседания согласовывал свою позицию, расхождений с которой адвокат не допускала.

Вопреки доводам жалобы Закирова, он полностью ознакомился с материалами судебного производства, ему своевременно вручена копия протокола судебного заседания, после ознакомления с протоколом им поданы подробные замечания, которые в соответствии с требованиями закона председательствующим рассмотрены и мотивированно отклонены (т.9 л.д. 227, 229, 235, 238-239).

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденных и все обстоятельства, влияющие на размер наказания, поэтому оснований для смягчения, судебная коллегия не находит.

Нарушений уголовно - процессуального закона влекущих отмену либо изменение приговора, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Удмуртской Республики от 11 октября 2007 года в отношении Закирова Р [REDACTED] К [REDACTED] и Ворончихина Е [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационное представление и кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи – [REDACTED]