ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 24-Г08-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 20 февраля 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.

судей Калининой Л.А.
Соловьёва В.Н.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению заместителя руководителя следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Республике [redacted] Абрамяна А.В. о признании незаконным и отмене решения квалификационной коллегии судей Республики [redacted] от 31 октября 2007 года о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Конституционного суда Республики [redacted] Шадже А[redacted] М[redacted] по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 285 Уголовного кодекса Российской Федерации, по кассационной жалобе Шадже А.М. на решение Верховного суда Республики [redacted] от 12 декабря 2007 года, которым отменено данное решение квалификационной коллегии судей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Бастрыкин А.И. 2 октября 2007 года обратился в квалификационную коллегию судей Республики [redacted] с представлением о даче согласия на возбуждение

уголовного дела в отношении судьи Конституционного суда Республики [redacted] Шадже А.М. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 285 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Решением квалификационной коллегии судей Республики [redacted] от 31 октября 2007 года в удовлетворении этого представления было отказано.

Заместитель руководителя следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Республике [redacted] Абрамян А.В. (действующий по доверенности первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации - Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации) обратился в Верховный суд Республики [redacted] о признании незаконным и отмене решения квалификационной коллегии судей Республики [redacted] от 31 октября 2007 года, ссылаясь на то, что при его вынесении нарушены требования статьи 16 Федерального закона «О статусе судей в Российской Федерации», согласно которой проводимое квалификационной коллегией судей рассмотрение вопроса о даче согласия на возбуждение дела в отношении судьи должно было определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью судьи по осуществлению им своих полномочий, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им судебные решения.

Однако, по мнению заместителя руководителя следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Республике [redacted] Абрамяна А.В., при рассмотрении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Шадже А.М. связи между уголовным преследованием и его деятельностью как судьи, квалификационной коллегией судей не установлено, поскольку преступление, предусмотренное частью 1 статьи 285 Уголовного кодекса Российской Федерации, вменяется Шадже А.М. как должностному лицу - декану [redacted] факультета [redacted], а не как судье Конституционного суда Республики [redacted].

Судом вынесено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в кассационной жалобе Шадже А.М., полагая его неправильным.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда по следующим основаниям.

В силу положений пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации № 3132-1 от 26 июня 1992 года (с последующими изменениями) «О статусе судей в Российской Федерации» решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по другому уголовному делу принимается в отношении судьи иного суда (кроме судей Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского)

военного суда, федерального арбитражного суда) - Председателем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации на основании заключения судебной коллегии в составе трех судей соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа о наличии в действиях судьи признаков преступления и с согласия квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Российской Федерации.

Согласно пункту 8 указанной статьи Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Из материалов дела усматривается, что заключением судебной коллегии в составе трех судей Верховного суда Республики [redacted] от 27 февраля 2007 года, оставленным без изменения определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 мая 2007 года, в действиях судьи Конституционного суда Республики [redacted] Шадже А.М. подтверждено наличие признаков преступления, предусмотренного частью 1 статьи 285 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Обстоятельств того, что действия судьи Конституционного суда Республики [redacted] Шадже А.М., содержащие признаки преступления, предусмотренного частью 1 статьи 285 Уголовного кодекса Российской Федерации, были обусловлены правовой позицией судьи, повлекшей преследование и оказание давления с целью воздействия на осуществление им правосудия, квалификационной коллегией судей не установлено, в связи с чем она допустила нарушение установленной законом процедуры рассмотрения представления прокурора, так как не выяснила наличие или отсутствие оснований, определяющих возможность отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи или на привлечение его к уголовной ответственности.

Выводы квалификационной коллегии судей о том, что препятствием для дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Конституционного суда Республики [redacted] Шадже А.М. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 285 Уголовного кодекса Российской Федерации, является отсутствие возможности из представленных следственными органами материалов установить какими именно возложенными на Шадже А.М. должностными полномочиями декана [redacted] факультета [redacted] он злоупотреблял и в чем конкретно выразилась его корыстная и личная заинтересованность, суд обоснованно не признал законными, так как данные

обстоятельства не могли быть предметом рассмотрения квалификационной коллегии судей.

Таким образом, поскольку при рассмотрении представления квалификационная коллегия судей вышла за пределы предоставленных ей полномочий, суд правильно отменил решение квалификационной коллегии судей Республики [redacted] от 31 октября 2007 года о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Конституционного суда Республики [redacted] Шадже А.М. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 285 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы направлены к иному толкованию норм материального права, примененных судом при решении дела, ошибочны и не могут служить поводом для его отмены.

Поскольку кассационная жалоба не содержит доводов, опровергающих выводы суда и свидетельствующих о нарушениях судом норм материального или процессуального права, она подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 360, 361, 366 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного суда Республики [redacted] от 12 декабря 2007 года оставить без изменения, кассационную жалобу Шадже А.М. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]