



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-О07-85

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«13» февраля 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей:

Кудрявцевой Е.П.,
Боровикова В.П., Ермолаевой Т.А.

рассмотрела в судебном заседании от 13 февраля 2008 г. кассационные представление государственного обвинителя Объедкова Д.А., жалобы адвоката Шевченко О.Н., осуждённого Разумова А.А. на приговор Приморского краевого суда от 17 августа 2007 года, которым

Р А З У М О В А [REDACTED] **А** [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ч.3 ст.159 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения адвоката Шевченко О.Н., поддержавшей кассационные жалобы по изложенным в них доводам, выступление прокурора Шаруевой М.В., полагавшей приговор отменить по указанным в кассационном представлении основаниям, судебная коллегия

установила:

согласно приговору Разумов А.А. осуждён за мошенничество, совершённое с использованием своего служебного положения, в крупном размере.

Преступление совершено при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационном представлении государственный обвинитель ставит вопрос об отмене приговора и о направлении дела на новое судебное разбирательство.

По мнению государственного обвинителя Объедкова Д.А., суд необоснованно переквалифицировал действия Разумова А.А. со ст.290 ч.4 п.«г» УК РФ на ст.159 ч.3 УК РФ, так как суд не учёл того обстоятельства, что Разумов А.А. являлся заместителем начальника таможенного поста [REDACTED], и он был наделён широким спектром полномочий по таможенному оформлению.

Он, как указано в представлении, принимал решения по всем вопросам, относящимся к компетенции отдела таможенного оформления и контроля, а также отдела таможенного досмотра.

Поэтому, как считает государственный обвинитель, в ходе судебного следствия были представлены доказательства, свидетельствующие о том, что Разумов А.А., используя свои должностные полномочия, мог повлиять на беспрепятственность и быстроту оформления грузов С [REDACTED] как в сторону ускорения, так и в обратную сторону.

В кассационной жалобе адвокат Шевченко О.Н., не оспаривая вину своего подзащитного и юридическую квалификацию его действий, ставит вопрос о снижении срока наказания, ссылаясь при этом на то, что Разумов А.А. положительно характеризуется, у него на иждивении находится малолетний больной сын, его родители страдают тяжёлыми заболеваниями.

Об этом же в жалобе просит осуждённый.

Разумов А.А. также ставит вопрос о назначении ему наказания, не связанного с лишением свободы. Дополнительно в кассационной жалобе он указал на то, что он признал вину, в содеянном раскаялся. В возражениях на кассационное представление адвокат Шевченко О.Н., не соглашаясь с доводами государственного обвинителя, просит отказать последнему в удовлетворении просьбы.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, а также возражений на кассационное представление, судебная коллегия считает необходимым отменить приговор и дело направить на новое судебное разбирательство по следующим основаниям.

Согласно положениям п.п.1,3 ч.1 ст.379 УПК РФ приговор может быть отменён ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре,

фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, неправильного применения уголовного закона.

Как указано в ст.380 УПК РФ, приговор признаётся не соответствующим фактическим обстоятельствам дела в том случае, если суд не учёл обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда.

При постановлении приговора суд допустил такие нарушения уголовно-процессуального закона, которые выразились в следующем.

В приговоре в обоснование вины Разумова А.А. суд сослался, в том числе на материалы оперативного учёта.

Однако надлежащей оценки им суд не дал.

Согласно акту оперативного эксперимента (т.1 л.д.л.д.104, 105) в ходе оперативно-розыскных мероприятий были получены данные о деятельности Разумова А.А., направленной на получение им денег у участника внешнеэкономической деятельности С [] за беспрепятственное таможенное оформление импортных грузов.

В ходе состоявшейся 30 сентября 2006 года встречи Разумов А.А. потребовал от С [] [] [] [] долларов США за беспрепятственное таможенное оформление импортных грузов с 2004 года по настоящее время.

При этом присутствовал Г []

4 октября 2006 года, что следует из записи состоявшихся разговоров, Г [] встретился со С [] в ходе чего Г [] объяснил С [] за что он должен заплатить [] долларов США.

6 октября 2006 года в рабочем кабинете Разумов А.А. обсуждал со С [] вопрос выпуска грузовой таможенной декларации.

12 октября 2006 года на территории таможенного поста [] [] С [] предлагал Разумову А.А. и Г [] снизить размер требуемой суммы, но те не согласились.

25 октября 2006 года С [] сообщил Разумову А.А., что он согласен оплатить «долг» за прошедшие полтора года и рассчитаться за оформление деклараций в настоящее время. Разумов А.А. предложил С [] «закрыть вопрос» с Г []

Последние двое встретились в тот же день, и С [] сообщил Г [] о том, что он договорился с Разумовым А.А.

С [] предложил [] долларов США, однако Г [] ответил, что он поговорит с Разумовым А.А., после чего они встретятся.

8 ноября 2006 года С [] и Разумов А.А. встретились, и Разумов А.А. предъявил подсчёты деятельности С [] за прошедшие полтора года и предложил ему оплатить за этот период [] долларов США. Разумов А.А. получил от С [] [] долларов США, после чего Разумов А.А. сообщил, что в дальнейшем все вопросы по работе он должен решать с Г []

Данным материалам уголовного дела суд не дал надлежащей оценки в совокупности с другими приведёнными в приговоре доказательствами.

При этом следует отметить, что в приговоре суд сделал противоречивые выводы, которые влияют на правильность применения уголовного закона.

При описании преступного деяния суд признал установленным, что, действуя с целью хищения денег путём обмана, Разумов А.А. стал требовать от С [] чтобы тот передал ему деньги за то, что он, используя свои служебные полномочия, через сотрудников таможенного поста в период времени с июля 2004 года по сентябрь 2006 года обеспечивал С [] быстрое и беспрепятственное таможенное оформление ввозимых им на территорию РФ грузов. В данном случае речь идёт о получении денег за якобы проделанную работу в прошедшем времени.

Однако далее суд приходит к другому выводу.

Излагая обстоятельства дела при описании преступного деяния, суд полагает, что «С [], достоверно зная, что Разумов являлся должностным лицом – заместителем начальника таможенного поста « [] таможни, и, полагая, что в силу своего должностного положения сможет своими действиями воспрепятствовать его законной деятельности...».

При таких обстоятельствах дела невозможно понять, получал ли Разумов А.А. деньги якобы за проделанную в прошлом работу либо он взял деньги, в том числе за беспрепятственное таможенное оформление грузов на будущее.

В ходе нового судебного разбирательства необходимо устранить изложенные выше нарушения уголовно-процессуального закона и, обсудив

остальные доводы кассационных представления и жалоб, принять по делу законное, обоснованное и справедливое решение.

Исходя из тяжести предъявленного обвинения, руководствуясь ст.ст.97, 99 и 108 УПК РФ, судебная коллегия считает необходимым Разумову А.А. оставить меру пресечения в виде заключения под стражу.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Приморского краевого суда от 17 августа 2007 года в отношении Разумова А. [REDACTED] А. [REDACTED] отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства в тот же суд, но в ином составе суда.

Разумову А. [REDACTED] А. [REDACTED] оставить меру пресечения в виде заключения под стражу.

Председательствующий

Судьи :

