



Дело № 41-008-12сп

Гор. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда
Российской Федерации в составе
председательствующего Степалина В.П.,
судей Климова А.Н. и Шишлянникова В.Ф.

КРАВЧЕНКО А [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., мнение прокурора Сафонова Г.П., поддержавшего представление, полагавшего приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Кравченко А.А. и Абросимов А.А. признаны виновными в уgone группой лиц по предварительному сговору автомобиля [REDACTED] принадлежащего Ц[REDACTED]. Данное преступление они совершили 10 сентября 2006 года [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационном представлении поставлен вопрос об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение. Указывается, что адвокат Лаптик Н.Н. подверг сомнению «явку с повинной» Абросимова, которую судья признал допустимым доказательством. Также адвокат Лаптик Н.Н. ссыался в прениях на недозволенные методы следствия в отношении Абросимова, который якобы оговорил себя. Адвокат Пузарин в прениях сослался на заключение судебно-психиатрической экспертизы в отношении Кравченко, которая в суде присяжных не исследовалась. В приговоре отсутствует описание вмененных подсудимым убийства Ц[REDACTED] и похищения документов, а также указание об их оправдании в совершении этих преступлений.

В кассационных жалобах:

потерпевшая Ц[REDACTED] указывает на то, что адвокаты в суде оказали незаконное воздействие на коллегияю присяжных заседателей, в результате чего Кравченко и Абросимов были незаконно оправданы в убийстве потерпевшего; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокат Тришин Р.А. в интересах осужденного Абросимова А.А. указывает на то, что подзащитному назначено чрезмерно суровое наказание; суд в приговоре не учел в качестве смягчающих обстоятельств раскаяние Абросимова в содеянном, положительные характеристики на него с места работы и жительства; просит приговор изменить и назначить Абросимову условное наказание.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб и представление, судебная коллегия пришла к выводу в необходимости приговор отменить по следующим основаниям.

Согласно ч. 7 ст. 335 УПК РФ в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Между тем, по настоящему делу это требование закона не выполнено.

Так, в ходе судебного следствия и прений сторон, несмотря на то, что председательствующий судья признал допустимыми доказательствами явку Абросимова с повинной и протокол его допроса (т.4 л.д.191-192), адвокат Лаптик Н.Н. утверждал, что в процессе расследования к Абросимову А.А. применялись недозволенные методы, под воздействием которых он оговорил себя (т.4 л.д. 209 - 211).

Адвокат Пузарин Е.Н., выступая в прениях в защиту интересов подсудимого Кравченко А.А., сослался на заключение судебно-психиатрической экспертизы, которое в суде присяжных не исследовалось (т.4 л.д.212).

Как обоснованно утверждается в представлении государственного обвинителя, допущенные защитниками нарушения уголовно-процессуального закона, несмотря на замечания со стороны председательствующего судьи, в силу их систематичности могли повлиять на вердикт коллегии присяжных заседателей, в том числе и в части оправдания Абросимова и Кравченко в убийстве и хищении документов. По этому основанию перечисленные нарушения признаются судебной коллегией существенными, влекущими отмену приговора.

Кроме того, помимо разбойного нападения Абросимов и Кравченко обвинялись в убийстве Ц [] [] и хищении документов. Это обвинение в суде поддержал государственный обвинитель. Однако, в нарушение требований ст. ст. 305, 306. 351 ч. 1 п. 3 УПК РФ, в описательно-мотивировочной части приговора председательствующий судья не изложил существо обвинения, по

которому коллегией присяжных заседателей был вынесен оправдательный вердикт, в этой части обвинения судья не сослался на вердикт присяжных заседателей, а в резолютивной части приговора – не указал основания оправдания Абросимова и Кравченко в совершении указанных деяний.

При таких данных постановленный приговор нельзя признать законным. Он подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение.

Что касается доводов адвоката Тришина Р.А. о назначении Абросимову чрезмерно сурового наказания, то их надлежит рассмотреть при новом разбирательстве настоящего дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор с участием присяжных заседателей Ростовского областного суда от 26 октября 2007 года в отношении Кравченко А.А. и Абросимова А.А. отменить, и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд со стадии судебного разбирательства в ином составе судей.

Меру пресечения Кравченко А.А. и Абросимову А.А. оставить прежнюю – заключение под стражу до 28 мая 2008 года.

Председательствующий:

Судьи: