



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-008-11сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Гор. Москва

28 февраля 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации в составе

председательствующего Степалина В.П.,
судей Климова А.Н. и Шишлянникова В.Ф.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденных Прохорова А.А. и Сидоренко В.А. на приговор с участием присяжных заседателей Ростовского областного суда от 12 октября 2007 года, которым

СИДОРЕНКО В [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], ранее судимый 20 июля 2005 года по ст. 158 ч. 2 п. «в» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года,

осужден к лишению свободы по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 8 годам, по ч. 1 ст. 222 УК РФ на 3 года, по ч. 3 ст. 30 и п. п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 12 лет, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений – на 14 лет, на основании ст. 70 УК РФ путем частичного соединения неотбытого наказания по приговору от 20 июля 2005 года определено 15 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

ПРОХОРОВ А [REDACTED] **А** [REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 11 годам, по ч. 1 ст. 222 УК РФ (в отношении обреза ружья) на 3 года, по ч. 1 ст. 222 УК РФ (в отношении патронов) на 3 года, ч. 3 ст. 30 и п. п. «ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет, по п. п. «а,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 20 лет, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений – на 25 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Прохорова А.А. в счет компенсации морального вреда в пользу З [] [] – [] [] рублей, З [] [] – [] [] рублей, З [] [] – [] [] рублей.

Заслушав доклад судьи Климова А.Н., объяснения осужденных Прохорова А.А. и Сидоренко В.А., поддержавших доводы своих жалоб, мнение прокурора Сафонова Г.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Прохоров А.А. и Сидоренко В.А. признаны виновными в разбойном нападении на З [] [], З [] [], З [] [] в группе по предварительному сговору между собой, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с причинением Прохоровым А.А. тяжкого вреда здоровью потерпевшим, в покушении на убийство З [] [] группой лиц, сопряженным с разбоем, а также в незаконном приобретении, хранении, перевозке боеприпасов.

Кроме того, Прохоров А.А. признан виновным в убийстве З [] [], З [] [], сопряженным с разбоем, незаконном приобретении, ношении, хранении и перевозке огнестрельного оружия – обреза охотничьего ружья.

Данные преступления совершены ими 28 декабря 2006 года [] [] [] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

осужденный Прохоров утверждает, что в суде не допрошены важные свидетели А [] [] К [] [], М [] [] П [] [] Р [] [], М [] [] свидетели П [] [] [] и П [] [] []. были допрошены в отсутствие присяжных заседателей; следствие и суд не

назначили криминалистическую экспертизу по шнуру для определения ворса от перчаток Сидоренко; оспаривает вердикт о том, что он душил З [] [] и стрелял в З [] []; суд незаконно огласил показания свидетелей С [] [] и Ю [] []; его своевременно не ознакомили с постановлениями о назначении экспертиз; суд незаконно огласил его показания на следствии (т.1 л.д.118-119), поскольку допрос проводился в ночное время; просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

осужденный Сидоренко не согласен с вердиктом присяжных заседателей; утверждает, что в сговор на разбой и убийство З [] [] не вступал; во время обыска в его доме нашли патроны, к которым он отношения не имеет; показания потерпевшего З [] [] непоследовательные и противоречивые; просит разобраться в деле и принять правильное решение.

В возражениях государственный обвинитель Шелехов М.С. и представитель потерпевших З [] [] не согласны с доводами жалоб и просят оставить приговор без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор постановлен правильно.

Так, судебное разбирательство проведено с соблюдением принципа состязательности и равенства прав сторон. Интересы Прохорова и Сидоренко в суде защищали профессиональные адвокаты.

В деле отсутствуют данные, которые могли бы свидетельствовать об исследовании в суде присяжных недопустимых доказательств, либо о необоснованном отказе представителям сторон о включении в разбирательство надлежащих доказательств.

Свидетели А [] [] К [] [] М [] [], П [] [] и Р [] [] действительно не допрашивались в судебном заседании, поскольку ходатайства об этом представители сторон не заявляли. Кроме того, перечисленные лица являются сотрудниками милиции и не были очевидцами преступлений, следовательно, их показания не могли существенно повлиять на исход дела.

Свидетели П [] [] и П [] [] были допрошены в суде по процессуальным вопросам, о чем заявили ходатайство государственный обвинитель и адвокат Хырхырьян А.А. (т.5 л.д.164, 182). Ходатайства о допросе данных свидетелей в присутствии присяжных заседателей представители сторон не заявляли (т.5 л.д.167-172, 185).

Показания неявившихся свидетелей М [] [], С [] [], Ю [] [] оглашались в судебном заседании в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 281 УПК РФ. Ходатайств об оглашении показаний свидетеля Р [] [] представители сторон не заявляли.

В ходе расследования с постановлениями о назначении экспертиз и с их выводами Прохоров А.А. был ознакомлен, и ходатайств о назначении повторных или дополнительных экспертиз он не заявлял.

В суде тщательно проверялись доводы Прохорова о применении к нему недозволённых методов следствия (т.5 л.д.63-64, 165-167, 167-172, 186), и они обоснованно были признаны несостоятельными, в связи с чем суд правомерно признал допустимым протокол допроса Прохорова от 29 декабря 2006 года и исследовал этот документ с участием присяжных заседателей.

Доводы жалоб о том, что в вердикте присяжных заседателей неверно оценены представленные доказательства, судебная коллегия не принимает во внимание, поскольку в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона присяжные заседатели свой вердикт не мотивируют. С особенностями рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей Прохоров и Сидоренко были ознакомлены в установленном законом порядке (т.4 л.д.85-88, 89-92, т.5 л.д.24-25).

Вопросный лист, напутственное слово председательствующего и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 339, 340 и 343 УПК РФ.

К обстоятельствам, как они были установлены судом присяжных заседателей, уголовный закон применен правильно.

Наказание Прохорову и Сидоренко назначено с учетом содеянного, их личности и является справедливым.

Оснований для отмены или изменения приговора не усматривается.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. ст. 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор с участием присяжных заседателей Ростовского областного суда от 12 октября 2007 года в отношении Прохорова А [redacted] А [redacted] и Сидоренко В [redacted] А [redacted] оставить без изменения, жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Справка:

[redacted]
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]
[redacted]